

WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

VERSLAG KLEINE WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE 21 JUNI 2021

Aanvang: 11.00 u. - 13.00 u.
Locatie: Via Microsoft Teams i.v.m. maatregelen Coronavirus
Aanwezig: Dhr. S. van der Spuij, mevr. I. de Visser, dhr. P. Verstraten, dhr. D. Smit
(secretaris)

1. Bagijnhof 72A RM (TE)

Omschrijving: restaureren en uitbreiden
Vooroverleg, 2^e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad
Welstandsniveau: Intensief

Dhr. Elenbaas (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. De door de commissie gemaakte opmerkingen zijn in de tekeningen verwerkt, en met name in de beschrijving. Er zal een zachte reinigingsmethode van het metselwerk worden toegepast. De details zijn nog schematisch getekend. De aanvrager wil alleen aan de binnenzijde isoleren.

Het pandje is in een heel slechte staat, en dit wordt slechter. Het wordt tijd om het (met aandacht en in overleg met het vakteam Erfgoed) te restaureren.

Reactie commissie

De commissie heeft waardering voor de zorgvuldige wijze waarop door de aanvrager naar de huidige toestand is gekeken. De commissie is blij dat het pandje gerestaureerd zal worden.

Op hoofdlijnen is de commissie positief over het plan, maar de technische uitwerking daarvan is nu nog onvoldoende. De detaillering van de nieuwe elementen is nog niet overtuigend. De dakkapel is bijvoorbeeld vrij complex vormgegeven. Hoe is de dakkapel ten opzichte van het spant gesitueerd? Details en een restauratieaanpak van het grote venster aan de zijde van het binnenplaatsje ontbreken. (*dhr. Elenbaas geeft aan dat het kozijn behouden zal blijven en dat het metselwerk zal worden aangepakt*). Hoe sluiten de voorzetwanden aan op kozijnen? Kozijnen moeten hierbij zichtbaar blijven. Gelet op het behoud van (de monumentale waarden van) het pand is het toepassen van een klimaatfolie wellicht de meest veilige keuze (aanbeveling). Tenslotte geeft de commissie als aanbeveling mee om aan de buitenzijde te isoleren. Hier lijkt voldoende ruimte voor te zijn.

Een verder uitgewerkt plan, met inachtneming van de bovenstaande opmerkingen, ziet de commissie graag als Wabo aanvraag terug.

Positief, met opmerkingen en aanbevelingen

2. Zuidendijk 308b

Omschrijving: woning

Architect: Stijl architectuur, dhr. Dekker, dhr. Markusse

Wabo aanvraag (aangepast plan), 2e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Dijklinten

Welstandsniveau: Regulier

Vervallen (aanpassingen betroffen niet het uiterlijk van het bouwwerk)

3. Binnen Walevest 6 BS (WM)

Omschrijving: plaatsen dakraam

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Het plan voor het plaatsen van een dakraam conform de bestaande dakramen is akkoord.

Positief

4. Blauwpoortplein 9-12 GM (WM)

Omschrijving: Verbouwing

Architect: Toonaangevend, dhr. T. Kraamer

Wabo aanvraag, 3e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Meulenkamp(vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Het plan is aangepast naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen. Schoorstenen en schoorsteenkanalen blijven behouden waar ze nog aanwezig zijn. Er zijn nog wat openstaande vragen ten aanzien van de ventilatie en de brandwerendheid.

Dhr. Kraamer (architect) is verhinderd. De aanvrager licht toe dat er bewust voor voorzetwanden is gekozen. De muren zijn aan de binnenkant slecht, en tevens kan hierin leidingwerk worden weggewerkt. Ter plaatse van de aansluiting op het kozijn wordt een stucbare isolatieplaat toegepast. Ten aanzien van de ventilatie: in de natte ruimten zal geforceerd worden afgezogen. Dit loopt via de schoorsteen, en komt bovendaks uit. De luchttoevoer komt gedeeltelijk onder de pannen vandaan. Onder de deuren wordt in verband hiermee een naad aangehouden van 1,5 cm. Sommige deuren hangen reeds zo'n 5 cm van grond af, andere deuren moeten hierop worden aangepast. Dit is nog niet op tekening aangegeven. Op het dak van de aanbouw komen geen installaties.

Reactie commissie

De commissie is blij dat de installaties / kanalen ten behoeve van de horeca niet op het dakje zijn gekomen. Wel kruisen de ventilatiekanalen een glas in lood bovenlicht. Denkbaar is om het glas in lood bovenlicht in overleg met het vakteam Erfgoed naar het andere raampje te verplaatsen, of om een het kanaal hierop aan te passen.

In de details zijn schuif- en draairamen door elkaar getekend. Wat nu een schuifraam is, moet bij voorkeur een schuifraam blijven. De huidige kozijnen vertegenwoordigen monumentale waarden, als onderdeel van het monument. Het weglaten van de beleglatten maakt dat de gewichtskasten van de schuiframen zichtbaar zouden moeten zijn. Hoe dit is opgelost blijkt niet uit de detaillering. Gevraagd wordt om hier een eenduidige oplossing voor te kiezen. Denkbaar is het aanpassen (inkorten / smaller

maken) van het belegstuk. Dan behoud je meer van het oorspronkelijke beeld, het beeld is minder vlak en het is uitvoeringstechnisch eenvoudiger. Het in de voorzetwanden opnemen van installaties vraagt om een zorgvuldige uitvoering van de toe te passen folie.

Conclusie: de commissie adviseert positief, met het bovenstaande als voorwaarde. Een hierop aangepast plan kan door het vakteam Erfgoed worden beoordeeld.

Positief met voorwaarde

5. Voorstraat 280 GM (WM)

Omschrijving: gevelwijziging

Architect: Tim Versteegh Architect, dhr. Versteegh

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische Binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht toe dat de pui destijds buiten de aanvraag voor de verbouwing van het oand is gelaten. Er is kleurenonderzoek gedaan. Door het vakteam Erfgoed is een kleurvoorstel opgesteld. De aanvraag betreft de pui; het gehele gevelbeeld zal later aan de orde komen.

De projectontwikkelaar heeft de vergadering bijgewoond. Dhr. Versteegh (architect) licht het plan toe. De huidige structuur van de pui blijft behouden. In tegenstelling tot het eerdere voorstel, met een stalen plaat aan de bovenzijde, wordt nu ook bovenin het kozijn glas voorgesteld. In een hedendaagse vorm worden de oorspronkelijke gevelelementen terugbracht, nu uitgevoerd in een glasmozaïek. Het kleurvoorstel van et vakteam Erfgoed is in beginsel overgenomen. De opdrachtgever heeft ten aanzien van de kozijnen in het hogere deel van de gevel de voorkeur voor het toepassen van ton zwart.

Reactie commissie

Het terugbrengen van de gevelelementen, met de mogelijkheden van nu en geïnspireerd op de oude situatie, wordt door de commissie gewaardeerd. De commissie is zeer positief over het ontwerp van de pui en adviseert positief met als voorwaarde dat het plan in overleg met het vakteam Erfgoed verder wordt uitgewerkt.

De aanvraag betreft alleen de pui op de begane grond, maar de commissie geeft hierbij al een reactie op het getoonde kleurbeeld van de gehele gevel. De huidige kleurstelling van de gevel is te geel. Toepassing van Dordtse kleur 16 is goed voorstelbaar. Het ongeschilderd laten van het tufsteen is heel belangrijk. De zeggingskracht van de architectuur komt in de door architect voorgestelde kleurstelling goed uit. De nieuwe kleurstelling is niet zozeer een reconstructie van het oorspronkelijke beeld, maar meer een impressie daarvan. De commissie kan zich op hoofdlijnen vinden in het voorstel van architect. De commissie vraagt om het voorstel ten aanzien van de gehele gevel in overleg met het vakteam Erfgoed verder uit te werken.

Positief met voorwaarde

6. Singel 200 BS (WM)

Omschrijving: het verbouwen van een winkelruimte tot 2 woningen
Architect: Groeneweg van der Meijden Architecten, dhr. Groeneweg
Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel
Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Meulenkamp (vakteam erfgoed) licht toe dat het plan eerder als vooroverleg met de commissie is besproken. Het plan is anders uitgewerkt dan de commissie had geadviseerd. Het wordt hierdoor meer een op zichzelf staande invulling.

Dhr. Groeneweg (architect) licht het plan toe. In de gevel wordt hout toegepast dat is voorvergrijsd. Boven de puien komt een luifel. Tevens wordt er een voorstel gedaan voor het op de betonbalk aanbrengen van de naam van het gebouw.

Reactie commissie

De commissie complimenteert de architect en de aanvrager met het plan. Bij deze opgave is de eenheid van het blok het belangrijkste. De luifel sluit aan op de belendende panden. In de nieuwe gevelindeling is een mooie symbiose gevonden tussen bestaand en nieuw. De commissie vindt het een positieve ontwikkeling dat er in het pand geïnvesteerd wordt. Het plan is akkoord, mits de voordeuren in dezelfde donkere kleur worden uitgevoerd (voorwaarde, kleur grafiet uit de Dordtse kleurenwaaier en niet zwart).

Het op de betonbalk aanbrengen van de naam van het gebouw is op zichzelf niet ondenkbaar. De commissie vraagt de architect om dit in overleg met het vakteam Erfgoed verder uit te werken.

Positief met voorwaarde

7. Kromme Zandweg 21

Omschrijving: uitbouw achterzijde
Architect: Stijl architectuur, dhr. Dekker
Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Historische linten en kernen
Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Dekker licht het plan toe. Het plan is eerder als vooroverleg behandeld. De zijgevel zal worden uitgevoerd in 1 materiaal: de bestaande houten delen worden doorgezet op de uitbouw
In verband met de rust in het gevelbeeld. Dit geldt ook voor de achtergevel.

Reactie commissie

De commissie waardeert dat het aantal toegepaste materialen is teruggebracht ten opzichte van het vooroverleg. Dit heeft geleid tot meer rust en eenheid in het gevelbeeld. Het plan is akkoord.

Positief

8. Grote Kalkstraat 7 RM (JK)

Omschrijving: wijzigen van kantoor naar woning
Architect: Studio AAAN, dhr. Stoltenborg
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad
Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) licht toe dat de door de commissie gemaakte opmerkingen goed in het plan zijn verwerkt. Het maken van een roedeverdeling past niet goed bij het karakter van het pand. Op de stukken is niet duidelijk aangegeven dat het metselwerk ter plaatse van de te maken snedes zal worden ingeboet. Voorgesteld wordt om dat als voorwaarde aan het advies te verbinden.

Reactie commissie

De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed. De commissie is blij dat trap is verplaatst, zodat dit niet ten koste gaat van de balklaag.

Het toepassen van roedes past niet bij het karakter van dit monument, een voormalig pakhuis.

Het plan is akkoord, mits:

- er geen roedes in de kozijnen worden toegepast
- het metselwerk wordt ingeboet ter plaatse van de insnedes

Positief met voorwaarden.

9. De Josselin de Jongstraat 9

Omschrijving: dakkapel

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Tuinwijken

Welstandsniveau: Regulier

Reactie commissie

Door de oorspronkelijke architect (Molenaar & Co.) zijn op het tekenwerk globaal de kaders aangegeven voor het maken van een dakkapel op het achterdakvlak. De commissie is akkoord met deze kaders, mits:

- de dakhelling van de aangekapte dakkapel gelijk is aan de dakhelling van de onderliggende aangekapte dakkapel
- de kozijnindeling van het kozijn van de aangekapte dakkapel op de tweede verdieping

Een hierop aangepast en verder uitgewerkt plan kan door de secretaris worden beoordeeld. Het plan wordt aangehouden.

Aanhouden

10. Aardappelmarkt 2-30 BS (CvN)

Omschrijving: plan opfleuren zijgevel en kleurvoorstel gevel

Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Historische Binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

De ingediende aanvraag is conform het met de commissie besproken vooroverleg. Mede gelet op het positieve advies van het vakteam Erfgoed is het plan akkoord.

Positief

11. Adriaan van Altenastraat 14

Omschrijving: maken dakkapel

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel

Welstandsniveau: Regulier

Dakkapellen met vergelijkbare afmetingen en een vergelijkbare situering op het dakvlak zijn al eerder op dit blok gerealiseerd. Het plan is akkoord, mits:

- de dakkapel op dezelfde hoogte wordt geplaatst en dezelfde hoogte heeft als de eerder op het dakvlak van dit blok gerealiseerde dakkapellen.
- materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel zijn afgestemd op de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.

Positief met voorwaarden

12. Anna Paulownastraat 11

Omschrijving: dakkapel / dakopbouw

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw - Stratenwijken

Welstandsniveau: Regulier

Het plan is identiek aan eerder op dit blok gerealiseerde dakopbouwen. Het plan is akkoord, mits het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen, profielen en het dakvlak zijn afgestemd op de gevels, kozijnen, profielen en het dakvlak van het hoofdgebouw.

Positief met voorwaarde

13. Arentsburg 1

Omschrijving: dakopbouw

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken

Welstandsniveau: Regulier

Het maken van een dakopbouw is hier zeker voorstelbaar. De dakopbouw is echter nog onvoldoende afgestemd op de bestaande architectuur, die wordt gekenmerkt door gemetselde schijven met daartussen puien / puivulling. Het uitvoeren van de (naar openbaar gebied gerichte) zijgevel van de dakopbouw als een gemetselde schijf (conform de bestaande zijgevel) is goed denkbaar.

Aanhouden

14. Cederlaan 5

Omschrijving: het uitbreiden van de dakopbouw

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990

Welstandsniveau: Regulier

Het plan is aangepast naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen. Het onderscheid tussen het hoofd- en het bijgebouw blijft zichtbaar en herkenbaar, en bij beide volumes blijft er sprake van een volwaardige kap. Het verbindingsstuk tussen de twee kappen is teruggelegd ten opzichte van de voorgevel van het bijgebouw (aan de voorzijde) en de achtergevel van hoofdgebouw (aan de achterzijde). Het verbindingsstuk is voldoende hoogwaardig gematerialiseerd, passend bij de kleur van het dak. Het plan is akkoord.

Positief

15. Chico Mendesring 381

Omschrijving: dakterras

Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Wijken na 1990

Welstandsniveau: Regulier

Het hekwerk van het dakterras aan de achterzijde zal, gezien de plaatsing in lijn met de achtergevellijn van (de dakopbouw van) het buurpand, niet of nauwelijks zichtbaar zijn vanuit de openbare ruimte. Het hekwerk is op ruime afstand (57 cm.) van de dakrand van de woning gesitueerd. De ruimtelijke impact van het plan is beperkt, gezien het voorgaande en gezien de situering ervan tussen de dakopbouw van het buurpand en de gemetselde borstwering van het hoekpand. De kleurstelling is aangepast ten opzichte van het vooroverleg naar zwart, maar hierbij wordt RAL-kleur 1013 (parelwit) aangegeven. Het toepassen van een bij het kleurgebruik van de woning passende donkere en gedekte kleur wordt als voorwaarde aan het advies verbonden.

Conclusie: het plan is akkoord, mits het kleurgebruik van het hekwerk conform de woning wordt uitgevoerd (donkere en gedekte kleur, voorwaarde).

Positief met voorwaarde

16. De Rijpstraat 1

Omschrijving: garage uitbouw

Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw Stratenwijken

Welstandsniveau: Regulier

Het plan voldoet nog niet aan de criteria voor aan- en uitbouwen. In de naar de openbare ruimte gerichte gevel dient tenminste een gevelopening van 20% van het geveloppervlak te worden aangebracht. De nu aangebrachte gevelopeningen zijn nog geen 20% van het geveloppervlak. Als suggestie wordt meegegeven om een doorlopende raamstrook toe te passen. Het plan wordt aangehouden.

Aanhouden.

17. Gravensingel 79

Omschrijving: uitbouw woning

Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw Stratenwijken

Welstandsniveau: Regulier

Op 15 juni 2021 is het volgende advies uitgebracht:

Het plan was eerder aangehouden omdat in de naar openbaar gebied gekeerde zijgevel van de uitbouw geen gevelopeningen waren opgenomen. Het plan voldoet daarmee niet aan de welstandscriteria voor aan- en uitbouwen. Echter, over de volledige lengte van de zijgevel zal de bestaande haag weer worden teruggebracht. De haag heeft dezelfde hoogte als de uitbouw, en is op gemeentegrond gesitueerd waardoor de instandhouding ervan is geborgd. Deze specifieke situatie en omstandigheden maken dat het plan bij uitzondering alsnog akkoord is. Gelet op deze specifieke situatie en omstandigheden gaat er van dit positieve advies geen precedentwerking uit.

Positief

18. Groenedijk 46 BS (CvN)

Omschrijving: dakkapel

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel

Welstandsniveau: Intensief

De dakkapel is identiek aan de dakkapel op buurpand, die is vergund. Mede gelet op het positieve advies van het vakteam Erfgoed is het plan akkoord.

Positief

19. Keteldiep 2

Omschrijving: dakopbouw

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken

Welstandsniveau: Regulier

Vergelijkbare dakopbouwen zijn eerder in deze buurt, bij dit type woning gerealiseerd. De dakopbouw houdt afstand tot de voor- en achtergevel, en de gevelindeling van de dakopbouw is afgestemd op de bestaande architectuur. Deze dakopbouw wordt maatgevend (het na te volgen precedent) voor nieuwe dakopbouwen op dit blok. Het plan is akkoord.

Positief

20. Kinkelenburg 27

Omschrijving: het dichtbouwen van het bestaande dakterras

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken

Welstandsniveau: Regulier

Het plan is op zichzelf beschouwd op hoofdlijnen goed denkbaar. De aansluiting van het bestaande op het nieuwe metselwerk is een aandachtspunt (metselwerk, inclusief voeg, conform bestaande is akkoord). Wat nog niet goed kan worden beoordeeld is of en hoe de kozijnindeling is afgestemd op de kozijnindeling van de onderliggende gevel. Er lijken nu kleine maatverschillen te zijn (indeling kozijn en kozijnmaten) en dat is storend in het beeld. Gevraagd wordt om dit nauwkeuriger in beeld te brengen. Het plan wordt aangehouden.

Aanhouden

21. Korte Nieuwstraat 1 BS

Omschrijving: dakkapel

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Niet te beoordelen

22. Kromhout 109 BS (???)

Omschrijving: het deels verwijderen van de glas in lood ramen
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel
Welstandsniveau: Intensief

Niet te beoordelen

23. Marowijne 33

Omschrijving: het maken van een uitbouw op de 1e verdieping
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990
Welstandsniveau: Regulier

Niet beoordeeld (advies stedenbouw negatief).

24. Oosterdiep 30

Omschrijving:
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken
Welstandsniveau: Regulier

Vergelijkbare dakopbouwen zijn eerder in deze buurt, bij dit type woning gerealiseerd. De dakopbouw houdt afstand tot de voor- en achtergevel, en de gevelindeling van de dakopbouw is afgestemd op de bestaande architectuur. Wenselijk is om een gevelopening aan te brengen in de zijgevel van de dakopbouw (aanbeveling), rekening houdend met de daaraan gestelde eisen. De kleur van de dakopbouw (RAL 9001) zal te sterk contrasteren met het bestaande materiaal- en kleurgebruik van het blok, in hoofdzaak metselwerk. Het plan is akkoord, mits er voor een kleur wordt gekozen die leidt tot minder contrast (voorwaarde). Deze dakopbouw wordt maatgevend (het na te volgen precedent) voor nieuwe dakopbouwen op dit blok.

Positief met voorwaarde en aanbeveling.

25. Palissander 433

Omschrijving: het realiseren van een dakopbouw
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990
Welstandsniveau: Regulier

Het plan is eerder positief beoordeeld, omdat op het dakvlak van dit blok eerder identieke dakopbouwen zijn gerealiseerd.

Het plan is sinds dit advies gewijzigd als gevolg van de uitwerking van de constructie. Het aangepaste plan is eveneens akkoord, omdat de verandering van het plan vanuit de openbare ruimte niet of nauwelijks waarneembaar zal zijn.

Aanbevolen wordt om de gewijzigde materialisering van de zijgevel van de dakopbouw af te stemmen met de bewoners / eigenaren van het aangrenzende buurpand.

Positief, met aanbeveling

26. Reeweg Oost 69

Omschrijving: dakterras en overkapping
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel
Welstandsniveau: Regulier

Niet beoordeeld

27. Remmerstein 4

Omschrijving: Omschrijving: het realiseren van een uitbouw van de 2e verdieping van de woning en dakterras

Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken
Welstandsniveau: Regulier

Niet beoordeeld

28. Rusthout 13

Omschrijving: het realiseren van een uitbreiding op de 2e verdieping van het pand
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990
Welstandsniveau: Regulier

Gevraagd wordt de vergunningen van eerdere dakopbouwen erbij zoeken, en daarna mogelijk voorleggen aan de kleine cie. Het plan wordt aangehouden.

Aanhouden

29. Rusthout 15

Omschrijving: het realiseren van een uitbreiding op de 2e verdieping van het pand
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990
Welstandsniveau: Regulier

Gevraagd wordt de vergunningen van eerdere dakopbouwen erbij zoeken, en daarna mogelijk voorleggen aan de kleine cie. Het plan wordt aangehouden.

Aanhouden

30. Stadspolderring 111

Omschrijving: dakkapel
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken
Welstandsniveau: Regulier

De dakkapel voldoet op hoofdlijnen aan de criteria voor dakkapellen. Het plan is akkoord mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel zijn afgestemd op de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw (voorwaarde).

Positief met voorwaarde

31. Visserhof ong. / Vissersdijk 57

Omschrijving: nieuwbouw woning

Architect: Stijl architectuur, dhr. Markusse

Wabo aanvraag, 2e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Wijken na 1990

Welstandsniveau: Regulier

Het plan is aangepast en aangevuld. Met deze aanpassing / aanvulling van het plan zijn de door de commissie meegeven aandachtspunten (zichtbaarheid zonnepanelen vanuit de openbare ruimte, hemelwaterafvoeren / noodoverstorten in relatie tot de stucwerk gevels, detail screens) voldoende beantwoord. De bemonstering zal nog door de architect ter beoordeling worden voorgelegd.

32. Zuidendijk 269

Omschrijving: dakkapel

Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Dijklinten

Welstandsniveau: Regulier

Het plan is aangepast naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen. De dakkapel is niet breder dan 50% van de breedte van het dak, en de dakkapel blijft één pan onder de nok. Het plan is akkoord mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel zijn afgestemd op de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw (voorwaarde).

Positief met voorwaarde