

# WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

**Secretariaat:**  
**Stadsontwikkeling**  
**Postbus 8**  
**3300 AA DORDRECHT**  
**Bezoekadres Spuiboulevard 300**  
**E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl**

**Verslag kleine Welstands- en Monumentencommissie d.d. 28 mei 2018**

**Aanvang: 12.30-14.00 u.**  
**Locatie: Vergaderkamer 1, Stadskantoor**

Nr.		Advies
1.	<p><b>Vlotlaan 9</b>                      Omschrijving: aanbouw woning                      Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken                      Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i>                      Het plan is stedenbouwkundig akkoord bevonden. De commissie vindt het plan goed voorstelbaar. Zij merkt op dat de bestaande dakkapel (hoofdvolume) niet is getekend.</p> <p>De gevelindeling van de zijgevel is nu nog te schetsmatig getekend en oogt onevenwichtig. Zij merkt op dat een eventueel later toevoegen van een dakkapel op de aanbouw niet akkoord zou zijn.</p> <p>De commissie adviseert positief met inachtneming van de gemaakte opmerkingen als voorwaarde en ziet een nader uitgewerkt plan als aanvraag omgevingsvergunning tegemoet.</p>	<p><b>Positief, met voorwaarde</b></p>
2.	<p><b>Vest 127 RM (WM)</b>                      Omschrijving: isoleren dak                      Wabo aanvraag, 1e behandeling                      Architect: Stijl architectuur, dhr. Dekker</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad                      Welstandsniveau: Intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i>                      De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed. De commissie adviseert positief, met inachtneming van het onderstaande als aanbeveling of als voorwaarde:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bij voorkeur wordt er geen PUR-schuim toegepast in het nokdetail (aanbeveling);</li> <li>- De detaillering van de goot is conform de bestaande situatie (voorwaarde);</li> <li>- De bestaande pannen dienen te worden hergebruikt (ter plaatse van de twee zichtzijden), met waar nodig aanvulling met nieuw te kopen oude pannen van hetzelfde type als de bestaande pannen (voorwaarde);</li> </ul>	<p><b>Positief met voorwaarden en aanbeveling</b></p>

	<p>- De bestaande ruiten dienen te worden behouden (voorwaarde).</p> <p>Het plan kan in overleg met het vakteam Erfgoed conform bovenstaande aanbeveling en voorwaarden nader worden uitgewerkt / aangepast. De commissie acht het daarbij van essentieel belang dat het vakteam Erfgoed met de architect en/of aanvrager de bestaande situatie inspecteert, onder andere om te kunnen concluderen of het plan al dan niet een verandering van de detaillering van de goot betreft.</p>	
<b>3.</b>	<p><b>Wijnstraat 158 RM (WM)</b>  Omschrijving: slopen schoorsteen (voorwaarden vergunning)  Wabo aanvraag, 1<sup>e</sup> behandeling (plan is behandeld in 2017)</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Groeneweg (architect) en mevr. Meulenkamp lichten het plan voor de sloop van de schoorsteen in de oksel van het gebouw toe, in samenhang met het project als geheel.  Dhr. Groeneweg geeft aan dat de schoorsteen een latere en in zijn ogen niet geslaagde toevoeging is, die bovendien in een slechte bouwkundige staat verkeerd (slecht verbonden is met het bestaande pand). Het pand kende meerdere schoorstenen, maar deze zijn ook in de loop van de tijd verwijderd. Het verwijderen van de asbest pijp in de schoorsteen is, naar de mening van de architect en het asbestverwijderingsbedrijf, zonder sloop van de schoorsteen niet mogelijk. De eventuele reconstructie van een dergelijk later toegevoegd onderdeel staat naar de mening van de architect niet in verhouding tot de monumentale waarde ervan.  Mevr. Meulenkamp beargumenteert dat het gezien de monumentale waarde van de schoorsteen van belang is dat deze behouden blijft.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed. De commissie heeft weliswaar begrip voor de achtergrond van de aanvraag (het verwijderen van asbest), maar de schoorsteen heeft een hoge monumentale waarde en dient te worden behouden cq. te worden hersteld. Sloop is niet akkoord.  Er is naar de mening van de commissie geen overtuigend uitvoeringstechnisch argument aangereikt waarom de asbest pijp niet zou kunnen worden verwijderd en daarbij de schoorsteen te behouden.  Voorstelbaar is om de pijp in delen te verwijderen. Het verbeteren van de verbinding van de schoorsteen met het bestaande pand is een restauratieve uitdaging.</p>	<b>Negatief</b>
<b>4.</b>	<p><b>Wijnstraat 241 GM (WM)</b>  Omschrijving: vervangen zonwering  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Alhoewel de bestaande zonwering welstandshalve ook akkoord is, laat de nieuwe zonwering meer van het gebouw zien. Het plan voor het vervangen van de zonwering is akkoord, mits de bestaande gaten worden gebruikt voor de bevestiging of (indien dit niet mogelijk is) de zonwering bevestigen in de voegen. Een en ander in overleg met het vakteam Erfgoed.</p> <p>De commissie merkt op dat tussen het door de nieuwe (diepere) luifel gedefinieerde gebied onder de luifel, en de stoeptrand, nog slechts 60 cm</p>	<b>Positief, met voorwaarde en aandachtspunt</b>

	<p>ruimte zal overblijven. Mogelijk is dit niet wenselijk vanuit de vakgebieden Verkeer, APV en Beheer openbare ruimte. De commissie vraagt nadrukkelijk aandacht voor dit gevolg van het plan.</p>	
5.	<p><b>Voorstraat 330 (WM)</b>  Omschrijving: het wijzigen van de functie en het aanbrengen van reclame Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad.  Welstandsniveau: intensief</p> <p>Dhr. Abdo (adviseur) en de aanvrager hebben de vergadering bezocht. Beide staan open voor de suggestie van het vakteam Erfgoed in het kader van het verbeteren van de pui, maar geven aan dat er aan de binnenzijde van het kozijn geen glas meer zit en dat er leidingen lopen ter plaatse van de bovenlichten.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed. Het plan is akkoord omdat de reclame boven de pui niet breder is dan 2/3 van de breedte van het pand hebben en niet hoger dan 0,6m. De sticker op het raam is akkoord, mits het een doorzichtige sticker betreft (voorwaarde). Als sterke aanbeveling geeft de commissie om de kleurstelling van het penant (nu: leiblauw, te donker) aan te passen in de Dordtse kleur Rodermont.</p> <p>De commissie onderschrijft de wens van het vakteam Erfgoed voor het weer zichtbaar maken van de oorspronkelijke pui uit 1912. Op basis van het aangeleverde beeldmateriaal acht de commissie het zeer waarschijnlijk dat er een mooie, originele pui onder het plaatmateriaal verscholen zit. De hoekstijlen en de deuren zijn vermoedelijk nog origineel.  Een eventueel als gevolg hiervan aangepast reclame-voorstel kan in overleg met het vakteam Erfgoed nader worden uitgewerkt. Als suggestie ten aanzien van de leidingen nabij de bovenlichten van de oorspronkelijke pui, geeft de commissie het aan de binnenzijde maken van een koof. Hierdoor wordt de pui weer zichtbaar en blijven de leidingen weggewerkt achter een verlaagd plafond.</p>	<p><b>Positief, met voorwaarde</b></p>
6.	<p><b>Statenplein 29 BS (WM)</b>  Omschrijving: verbouwen winkel/appartement.  Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad.  Welstandsniveau: intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Akkoord, omdat het plan is aangepast conform de eerder door de commissie tijdens het vooroverleg gemaakte opmerkingen.</p> <p>De commissie herhaalt haar standpunt dat het plan weliswaar geen verslechtering van het bestaande beeld betekent, maar dat zij het betreurt dat het plan niet is aangegrepen als kans om een verbetering te bewerkstelligen.</p>	<p><b>Positief</b></p>
7.	<p><b>Van Baerleplantsoen 30</b>  Omschrijving: het verplaatsen van kolommen  Wabo-aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Stedelijke groengebieden  Welstandsniveau: Regulier</p>	<p><b>Positief</b></p>

	<p><i>Reactie commissie</i></p> <p>Het plan is akkoord gezien de beperkte verandering als gevolg van de ingreep, en gezien de achtergrond van het plan (het dagelijkse gebruik van het pand). Vanuit constructief oogpunt bezien lijkt de nieuwe plek van de kolommen logischer.</p> <p>Voorts hecht de commissie er waarde aan om op te merken dat de aanpassingen zijn ontworpen door de oorspronkelijke architect van het pand (dhr. Abdulsada, IBD).</p>	
8.	<p><b>Mina Krüseman-erf 80</b></p> <p>Omschrijving: het wijzigen van het raam in de voorgevel in openslaande deuren of groot raam</p> <p>Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken</p> <p>Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>(Aanvrager niet aanwezig, niet besproken)</i></p>	<b>Niet besproken</b>
9.	<p><b>Bamendaweg 59-61</b></p> <p>Omschrijving: het plaatsen van een hekwerk met schuifpoort en twee containers aan de voorzijde</p> <p>Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen</p> <p>Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i></p> <p>Een open hekwerk is op zichzelf goed voorstelbaar (hoogte conform advies stedenbouw). Het in combinatie hiermee toepassen van winddoeken is niet akkoord. Hierdoor zal het gebouw zich afkeren van de openbare ruimte, wat niet bijdraagt aan de sociale veiligheid van de openbare ruimte ter plaatse. Containers voor de voorgevelrooilijn zijn niet akkoord, gezien de negatieve uitstraling hebben op de openbare ruimte. Voorstelbaar is om deze opslag in het gebouw onder te brengen.</p> <p>De commissie houdt het plan aan en vraagt om de aanvrager uit te nodigen voor overleg.</p>	<b>Aanhouden</b>
10.	<p><b>Oosterdiep 26</b></p> <p>Omschrijving: gevelwijziging b.g.</p> <p>Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken</p> <p>Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i></p> <p>Op basis van de summiere aangeleverde stukken geeft de commissie een indruk van de haalbaarheid van het plan.</p> <p>Als gevolg van het plan wordt de (samenhang en ritmiek van de) straatwand verstoord en verarmd. De voordeur is niet meer herkenbaar als hoofdentree van het gebouw en dit is, ook gezien het huidige straatbeeld met garagedeuren, niet wenselijk.</p> <p>De gevel van de woning zal als gevolg van het voorliggende plan nog meer naar binnen gekeerd overkomen: een negatieve uitstraling naar de omgeving. Dit is een onwenselijke ontwikkeling, mede gelet op de toch al beperkte ruimtelijke kwaliteit c.q. levendigheid van het straatbeeld op ooghoogte.</p>	<b>Negatief</b>

	<p>De commissie vraagt aandacht voor de gevolgen van het plan voor de woning op zichzelf: zowel gelet op de beperkte hoogte van de loopdeur als gelet op het bij het geïsoleerde deel van de woning betrekken van de vermoedelijke geïsoleerde garage.</p>	
11.	<p><b>Heinsiusstraat 18</b>  Omschrijving: het isoleren van het dak (en het aanbrengen van een lateiconstructie in dragende binnenmuur)  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie ondersteunt in beginsel het energiezuiniger maken van de bestaande woningvoorraad. Dit kan in beperkte mate onder meer een verhoging van het dakvlak tot gevolg hebben, en dit is in bepaalde gevallen bespreekbaar.</p> <p>De wijze waarop dit in het nu aan haar voorgelegde plan wordt voorgesteld is echter een te grote verstoring van het bestaande beeld. Een minder grove, meer fijnzinnige uitwerking wordt gevraagd. De commissie houdt het plan aan.</p> <p>Verder spreekt de commissie haar zorg uit over de algehele kwaliteit van het plan, ook in verband met het borgen van de constructieve veiligheid. Ook vraagt zij aandacht voor het vermoedelijk niet conform vergunning uitvoeren van de eerder gelegaliseerde verbouwingen van dit pand.</p>	Aanhouden
12.	<p><b>Kromme Zandweg 29</b>  Omschrijving: gevelwijziging  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische linten en kernen  Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Naschrift secretaris: het aanbrengen van stucwerk is bij nader inzien beoordeeld als omgevingsvergunningvrij, op grond van een uitspraak van de Raad van State.</i></p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie spreekt haar zorg uit over de algehele kwaliteit van het plan. Zij doet de dringende aanbeveling om een bouwkundig adviseur in de hand te nemen, ook voor de onderdelen van het plan die mogelijk vergunningvrij zijn. De inhoudelijke kwaliteit van de stukken is volstrekt onvoldoende in relatie tot de bouwkundige gevolgen van de ingreep.</p> <p>De eerste indruk van de commissie op grond van de aangeleverde summiere stukken is dat de kunststof kozijnen te vlak gedetailleerd zijn. De details zijn onvoldoende bouwkundig uitgewerkt om een definitief welstandsoordeel op te baseren. Waterslagen ontbreken bijvoorbeeld.</p> <p>Het boeiboord van de woning moet gehandhaafd blijven (niet aangegeven op de bestaande en de nieuwe situatie), de schoorsteen bij voorkeur ook. Een detail van de aansluiting van de hwa op de goot ontbreekt, evenals een voor stucwerk cruciaal detail ter plaatse van de aansluiting op het maaiveld.</p> <p>De commissie houdt het plan aan en ziet een bouwkundig meer uitgewerkt plan tegemoet, incl kleurstelling (kleurnummers).</p>	Aanhouden

<p><b>13.</b></p>	<p><b>Abeelstraat 120</b>  omschrijving: plaatsen dakkapel aan de voorzijde  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De dakkapel is akkoord, mits:  - de dakkapel op dezelfde hoogte wordt geplaatst als de eerder op dit  bouwblok geplaatste dakkapellen  -de gevelgeleding gelijk is aan de gevelgeleding van het hoofdgebouw  (dakkapel aan de rechterkant uitlijnen met kozijn gevel eerste verdieping)  -materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de  dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het  hoofdgebouw.</p>	<p><b>Positief, met  voorwaarden</b></p>
<p><b>14.</b></p>	<p><b>Chico Mendesring 146</b>  omschrijving: vervangen houten kozijnen door kunststof kozijnen  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Bij vervanging van houten kozijnen moet kunststof zeer terughoudend  worden toegepast. Als kunststof wordt gebruikt dient een verdiept profiel of  het oorspronkelijke profiel van het houten kozijn te worden toegepast.</p> <p>De gevelwijziging is akkoord, mits:  - De diepte van de negge gelijk blijft aan de bestaande situatie.  -De oorspronkelijke profielafmetingen van het kozijn en/of het raamhout  behouden blijven.  - De hoofdindeling van het kozijn overeen komt met de oorspronkelijke  indeling. Bij verschillende woningen in deze straat is de kozijnindeling van het  kozijn van de begane grond aangepast. Het kozijn bestaat uit vier delen  waarvan ofwel de bovenste twee, ofwel de onderste twee delen tot één deel  zijn samengevoegd. Door bij ofwel het bovendeel ofwel het onderdeel van dit  kozijn de tweedeling te behouden, behoudt de gevel van de begane grond en  verdieping(en) haar samenhang.</p>	<p><b>Positief, met  voorwaarden</b></p>
<p><b>15.</b></p>	<p><b>Graveerstift 73</b>  omschrijving: het plaatsen van een dakkapel op het voordakvlak  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De dakkapel is akkoord, mits:  -de gevelgeleding gelijk is aan de gevelgeleding van het hoofdgebouw  (dakkapel aan de rechterkant uitlijnen met kozijn gevel eerste verdieping,  mits er min. 0,70 meter dakvlak naast de dakkapel overblijft)  -materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de  dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het  hoofdgebouw.</p>	<p><b>Positief, met  voorwaarden</b></p>
<p><b>16.</b></p>	<p><b>Groenekruislaan 21 dakkapellen</b>  omschrijving: plaatsen dakkapel voorzijde en verbreden dakkapel achterzijde  verbreden  Wabo aanvraag, 3e behandeling</p>	<p><b>Positief, met  voorwaarden</b></p>

	<p>Gebiedstype: Wederopbouw - Stratenwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>In de directe omgeving, bij hetzelfde type woning en in dit bouwblok, zijn eerder dakkapellen gerealiseerd met een vergelijkbare plaatsing in het dakvlak. De dakkapel aan de voorzijde is akkoord, mits:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de dakkapel op een horizontale lijn wordt geplaatst met de eerder gerealiseerde dakkapellen in dit bouwblok</li> <li>- de plaatsing in het dakvlak gelijk is aan de geleding van de voorgevel, zoals bij de eerder gerealiseerde dakkapellen.</li> <li>-de dakkapel wat hoogte betreft gelijk is aan de eerder gerealiseerde dakkapellen in dit bouwblok</li> <li>-materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk is aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</li> </ul> <p>De dakkapel aan de achterzijde is akkoord omdat deze wat betreft afmetingen en plaatsing in het dakvlak gelijk is aan de eerder in deze buurt, bij dit type woning geplaatste dakkapellen.</p>	
17.	<p><b>Meranti 29</b>  omschrijving: het plaatsen van een dakopbouw  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is akkoord omdat op dit bouwblok eerder identieke dakopbouwen zijn geplaatst. Opgemerkt wordt dat de tekening van de bestaande situatie niet correct is omdat de bestaande dakopbouwen (links en rechts van de nieuwe dakopbouw) ontbreken.</p>	<b>Positief</b>
18.	<p><b>Merbau 40</b>  omschrijving: gevelwijziging (het wijzigen van kantoorruimte naar woonruimte)  Wabo aanvraag, 1e behandeling (gevelwijziging is eerder behandeld als plan voor uitbreiding woning en garage)</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Voor het plan is eerder een aanvraag ingediend: in architectonisch opzicht is er geen verschil met het eerdere plan. De oorspronkelijke architect had aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het plan. Het plan is akkoord omdat het is aangepast conform de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen.</p>	<b>Positief</b>
19.	<p><b>Mercuriuslaan 14</b>  omschrijving: het plaatsen van een dakkapel op het voordakvlak van de woning  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De dakkapel is akkoord, mits:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de dakkapel op dezelfde hoogte wordt geplaatst als de eerder op dit bouwblok geplaatste dakkapellen</li> <li>-materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</li> </ul>	<b>Positief, met voorwaarde</b>

	<p>Opmerking: de breedte van de gevel van de woning is gemaatvoerd, niet de breedte van het dakvlak. Het is echter voldoende aannemelijk dat de breedte van de dakkapel niet meer bedraagt dan 50% van de breedte van het dakvlak.</p>	
20.	<p><b>Papendrechtsestraat 6C</b>  omschrijving: het plaatsen van een berging  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord gelet op de afstand van het bijbehorend bouwwerk tot de voorgevellijn en omdat het materiaal- en kleurgebruik is afgestemd op het tuinkarakter.</p>	<b>Positief</b>
21.	<p><b>Regulushof 24</b>  omschrijving: het plaatsen van een dakkapel  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De dakkapel is akkoord, mits:  -er minimaal 0,70 meter dakvlak boven, onder en ter weerszijden van de dakkapel wordt aangehouden.  Een kleinere afstand tot de nok bij een dakkapel aan de voorzijde is niet akkoord, gelet op de precedentwerking die dit zou hebben. Mogelijk zijn er in deze buurt wel voorbeelden te vinden van dakkapellen aan de achterzijde met een kleinere afstand tot de nok.  - de indeling en profielen van kozijnen gelijk zijn aan die van de gevelramen en kozijnen van het hoofdgebouw.  - materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	<b>Positief, met voorwaarden</b>
22.	<p><b>Selma Lagerlöf-erf 59 dakopbouw</b>  omschrijving: het maken van een dakopbouw  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is akkoord omdat op dit bouwblok eerder identieke dakopbouwen zijn geplaatst.</p>	<b>Positief</b>
23.	<p><b>Verhulststraat 58</b>  omschrijving: het plaatsen van een dakkapel  Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De hoogtemaatvoering is vermoedelijk niet correct, maar gelet op de maatlijn met de afstand tot de nok is het voldoende aannemelijk dat er minimaal 0,70 meter dakvlak boven, onder en ter weerszijden van de dakkapel is aangehouden.</p>	<b>Positief, met voorwaarde</b>



	De dakkapel is akkoord, mits het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.	
<b>24.</b>	<p><b>Zuilenburg 56</b> omschrijving: het plaatsen van een nokverhoging en een dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Bij hetzelfde type woning in dit bouwblok is eerder een nokverhoging met dakkapel aan de voorzijde gerealiseerd. De nokverhoging is akkoord mits de goot- en nokhoogte van de nokverhoging gelijk zijn aan die van de eerder gerealiseerde nokverhoging. De dakkapel is akkoord, mits:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de dakkapel gelijkvormig is aan de eerder geplaatste dakkapel op het dakvlak van het bouwblok en op dezelfde hoogte op het dakvlak wordt geplaatst</li> <li>- er minimaal 0,70 meter dakvlak boven, onder en ter weerszijden van de dakkapel wordt aangehouden.</li> <li>- de hoogte van de dakkapel bedraagt maximaal 50% van de in het verticale vlak geprojecteerde hoogte van het dakvlak, met een maximum van 1,50 meter, gemeten vanaf de voet tot bovenzijde boeiboord of daktrim van de dakkapel (niet gemaatvoerd)</li> <li>- de breedte van een dakkapel in totaal maximaal 50% bedraagt van de breedte van het dakvlak.</li> <li>- de gevelgeleding gelijk is aan de gevelgeleding van het hoofdgebouw</li> <li>- de indeling en profielen van kozijnen gelijk zijn aan die van de gevelramen en kozijnen van het hoofdgebouw.</li> <li>- er geen overmaat aan detailleringen (er is nu een dubbel boeiboord ter plaatse van de dakkapel getekend).</li> <li>- materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</li> </ul>	<b>Positief, met voorwaarden</b>