

# WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

**Secretariaat:**  
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw  
Postbus 8  
3300 AA DORDRECHT  
Bezoekadres Spuiboulevard 300  
E-mail: [secretariaatWMC@dordrecht.nl](mailto:secretariaatWMC@dordrecht.nl)

## VERSLAG KLEINE WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE 5 JULI 2021

**Aanvang:** 11.00 u. – 14.10 u.  
**Locatie:** Via Microsoft Teams i.v.m. maatregelen Coronavirus  
**Aanwezig:** Dhr. S. van der Spuij, mevr. I. de Visser, dhr. P. Verstraten, dhr. D. Smit  
(secretaris)

### **1. Rusthout 13**

Omschrijving: het realiseren van een uitbreiding op de 2e verdieping van het pand  
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990  
Welstandsniveau: Regulier

#### *Reactie commissie*

Op dit blok staan al een aantal precedënten. Daar moet de dakopbouw goed bij aansluiten, zowel wat betreft (hoofd)volume, voor- en achtergevellijn, als detaillering en kleur- en materiaalgebruik. De kozijnindeling is hierbij van ondergeschikt belang. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. De commissie houdt het plan aan.

#### **Aanhouden**

### **2. Rusthout 15**

Omschrijving: het realiseren van een uitbreiding op de 2e verdieping van het pand  
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990  
Welstandsniveau: Regulier

#### *Reactie commissie*

Op dit blok staan al een aantal precedënten. Daar moet de dakopbouw goed bij aansluiten, zowel wat betreft (hoofd)volume, voor- en achtergevellijn, als detaillering en kleur- en materiaalgebruik. De kozijnindeling is hierbij van ondergeschikt belang. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. De commissie houdt het plan aan.

#### **Aanhouden**

### **3. Venuslaan 2**

Omschrijving: uitbouw  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw Stratenwijken  
Welstandsniveau: Regulier

De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond en het plan toegelicht.

#### *Reactie commissie*

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerdere advies. Het beeld van de wijk en de straat moet door de bouw van deze aan openbaar gebied grenzende aanbouw niet verrommelen of onrustig worden. Van belang is dat de aanbouw goed aansluit op de vormgeving en het materiaalgebruik van het hoofdgebouw.

Een in hout uitgevoerde aanbouw is hier niet goed denkbaar, omdat dit niet hetzelfde materiaal is als het hoofdgebouw, en ook geen verbetering ten opzichte van het bestaande zal zijn. Gelet op het omringende groen zal het hout niet fraai verouderen, zodat de esthetische duurzaamheid onvoldoende is geborgd.

De uitvoering van de zijaanbouw in metselwerk is wel goed voorstelbaar. De kleur van het metselwerk van het bestaande hoofdgebouw is geel, de kleur van het metselwerk van de zijaanbouw is op de 3d beelden bruin. Dat is niet akkoord. De kleur van de toe te passen steen en voeg moet zo goed mogelijk aansluiten bij de kleur van de steen en de voeg van het hoofdgebouw (voorwaarde). Bij de toepassing van steenstrips op een onderplaat is van belang dat ter plaatse van de kopse kanten (rondom kozijnen, op hoeken, etc.) alleen metselwerk zichtbaar is en niet de kopse kant van de onderplaat (voorwaarde).

Wat betreft de afmetingen van de aanbouw c.q. de verhouding van de aanbouw ten opzichte van het hoofdgebouw: de achtergevel van de zijaanbouw ligt in het aangepaste plan gelijk met de achtergevel van het hoofdgebouw. Wat betreft de commissie is het goed voorstelbaar (suggestie) dat de achtergevel van de aanbouw ten opzichte van de achtergevel van het hoofdgebouw verspringt, met dezelfde maat als de zijaanbouw aan de voorzijde terug ligt (zijaanbouw niet dieper dan het hoofdgebouw). Mits een en ander planologisch ook mogelijk is. Een eventueel hierop aangepast plan hoeft niet door de commissie te worden beoordeeld.

#### **Positief met voorwaarden en suggestie**

### **4. Merbau 227**

Omschrijving: overkapping/veranda  
Legalisatieonderzoek, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990  
Welstandsniveau: Regulier

#### *Reactie commissie*

Het bouwwerk past in het bestemmingsplan. De vormgeving van het bouwwerk is passend in een tuin. Het plan is akkoord. Aandacht wordt gevraagd voor een wat groenere erfindeling.

#### **Positief**

### **5. Bamendaweg 40**

Omschrijving: het verbouwen van het pand  
Architect: ARS Celare Artem, dhr. Raamstijn  
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen  
Welstandsniveau: Regulier

De architect kon via MS Teams niet worden bereikt, maar heeft de vergadering telefonisch bijgewoond.

#### *Reactie commissie*

De voorgestelde kleurstelling is akkoord.

De commissie herhaalt dat een aanpassing van het pand op zichzelf beschouwd goed voorstelbaar is. In grote lijnen bestaat de gevel uit twee delen: een overhoekse pui en de rechtergevel met gevelopeningen.

Het aangepaste ontwerp hinkt op twee gedachten: het sluit zowel niet aan op de overhoekse pui als op de rechtergevel, en sluit daarmee nog onvoldoende aan bij de bestaande architectuur.

Het in het aan te passen deel van de gevel doorzetten van de gevelindeling van de overhoekse pui beschouwt de commissie als de beste oplossing. Goed denkbaar is om (waar nodig) ondoorzichtig glas toe te passen als puivulling. Wanneer dit niet mogelijk blijkt, dan geeft de commissie als suggestie om de gevelindeling van de rechtergevel aan te houden als uitgangspunt voor het ontwerp van het aan te passen deel van de gevel.

De commissie houdt het plan aan en ziet een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast plan graag in een volgende vergadering terug.

#### **Aanhouden**

### **6. Distripark kavel 2B**

Omschrijving: reclame

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden

Welstandsniveau: ontwikkeling

Beeldkwaliteitplan Dordtse Kil IV

#### *Reactie commissie*

In de oorspronkelijke vergunning waren de reclame-uitingen op hoofdlijnen aangegeven. De aangegeven afmetingen zijn akkoord. Op een aantal punten voldoet het plan echter nog niet aan de criteria voor reclame uit het beeldkwaliteitplan:

-Naamsaanduidingen bestaan uit open letters op/in het gevelvlak, waartussen het materiaal van de gevel duidelijk zichtbaar blijft. Denkbaar is zowel het toepassen van open letters, als het uit de plaat snijden / stansen van letters. In beide gevallen is het gevelmateriaal zichtbaar.

-Per gevel is hier één logo en/of naamsaanduiding toegestaan.

-Er moet sprake zijn van hoogwaardige grafische uitingen op het gebouw. Het toepassen van plakletters is niet akkoord.

De commissie vraagt het plan op de genoemde punten aan te passen, en houdt het plan aan.

#### **Aanhouden**

### **7. Heysterbachstraat 81**

Omschrijving: rookkanaal

Legalisatieonderzoek, 1<sup>e</sup> behandeling

Gebiedstype: Tuinwijken

Welstandsniveau: Regulier

#### *Reactie commissie*

Het rookkanaal is een te grote verstoring van het straatbeeld / de architectonische eenheid van het ensemble en is niet legaliseerbaar. Als suggestie wordt gegeven om dit in pandig op te lossen.

**Niet legaliseerbaar.**

### **8. Dubbeldamseweg Zuid 72**

Omschrijving: reclame

Wabo-aanvraag, 1e bespreking

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel

Welstandsniveau: Regulier

#### *Reactie commissie*

In het kader van de beoordeling van het oorspronkelijke bouwplan zijn destijds ook reclame-uitingen beoordeeld.

Het huidige aangepast voorstel voor reclame-uitingen is een verarming van het beeld ten opzichte van de destijds beoordeelde, en met zorg ontworpen, reclame-uitingen. Het bezwaar betreft met name de reclame die boven de dakrand uitkomt en de reclame op de tuinmuur. Het plan is in deze vorm niet akkoord.

Als aanbeveling geeft de commissie mee om de reclame-uitingen uit te voeren conform de oorspronkelijke vergunning. De commissie houdt het plan aan.

**Aanhouden.**

### **9. Iroko 198**

Omschrijving: dakopbouw

Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990

Welstandsniveau: Regulier

#### *Reactie commissie*

De woningen in dit blok worden gekenmerkt door een onderling afwisselend architectuurbeeld. Op het blok zijn reeds dakopbouwen gerealiseerd.

In het nu voorgelegde ontwerp mist de commissie de plasticiteit van de op nr. 211 gerealiseerde dakopbouw, en de commissie stelt vast dat het plan nog onvoldoende nauwkeurig is getekend (geen gevelopeningen op de plattegronden, dakrand).

Een goede referentie voor het hier maken van een dakopbouw is de op nr. 211 gerealiseerde dakopbouw. De commissie vraagt om deze dakopbouw als uitgangspunt te nemen voor het ontwerp. Als aanbeveling geeft de commissie om het in 3d te ontwerpen, gelet op de specifieke architectuur van dit blok en de dakopbouwen.

De commissie vraagt het plan hierop aan te passen en houdt het plan aan.

**Aanhouden.**

### **10. Laan der Verenigde Naties 101**

Omschrijving: het realiseren van een verbindingsgang tussen de entresol en de 1e verdieping van het kantoorpand

Architect: Architectenbureau Jan Buijs, dhr. Buijs

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen

Welstandsniveau: Regulier

*Reactie commissie*

Het pand is vanaf de rivier prominent zichtbaar. De commissie ziet dat getracht is om aansluiting te zoeken bij de bestaande architectuur, maar is van mening dat het ontwerp hier nog onvoldoende in slaagt. Goed voorstelbaar is om er een rechthoekig volume van te maken, zonder boeiboord / dakrand en een pui rondom (detaillering en kleur- en materiaalgebruik conform de bestaande gevel).

Als aanbeveling geeft de commissie daarnaast om iets met het platte dak te doen, bijvoorbeeld een daktuin (die door middel van de nu voorgestelde ingreep toegankelijk zou kunnen worden gemaakt) of zonnepanelen.

De commissie houdt het plan aan en ziet een aangepast plan graag in een volgende vergadering terug.

**Aanhouden**

**11. Markettenweg ong.**

Omschrijving: verplaatsen van de in- en uitrit P+R (incl. objecten)  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Randen van de 19e-eeuwse schil  
Welstandsniveau: Regulier

*Reactie commissie*

De commissie adviseert positief met als aanbeveling om de inrichtingselementen / bouwwerken onderling uit te lijnen, en met als sterke aanbeveling om naar de inrichting van het terrein te kijken en die te vergroenen.

**Positief met aanbevelingen**

**12. Vrieseweg 153 BS (WM)**

Omschrijving: zonnepanelen  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  
Welstandsniveau: Intensief

*Reactie commissie*

Gelet op de zichtbaarheid van het dakvlak vanuit de openbare ruimte is het plan niet akkoord. De commissie adviseert negatief.

De commissie merkt hierbij op dat zij wel mogelijkheden ziet wat betreft het plaatsen van zonnepanelen op het dakvlak van bijgebouw, mits de zonnepanelen niet zichtbaar zijn vanuit de openbare ruimte.

**Negatief**

**13. Steegversloot 30 / Doelstraat BS (WM)**

Omschrijving: het wijzigen van de kozijnen  
Architect: Orbit architecten, dhr. Kwa  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad  
Welstandsniveau: Intensief

De architect kon via MS Teams niet worden bereikt.

#### *Reactie commissie*

Het plan is op een hoek gesitueerd, binnen beschermd stadsgezicht. Er wordt een vrij zware ingreep in de zijgevel voorgesteld, ten behoeve van een deur en een (omkaderde) medicijnautomaat.

De gevelwijziging als gevolg van het plaatsen van de medicijnautomaat doorbreekt de gevelritmiek. Dit is niet akkoord, mede gelet op de situering van het pand in beschermd stadsgezicht.

De vormgeving van de toegevoegde deur is niet akkoord omdat deze nu de uitstraling heeft van een voordeur, terwijl het een goederendeur betreft. Voorstelbaar is om de goederendeur een anoniemere vormgeving te geven (minder gedetailleerd en geprofileerd) zodat het verschil tussen de voordeur en de goederendeur beter zichtbaar en herkenbaar is.

Ten aanzien van het hier realiseren van een medicijnautomaat geeft de commissie als suggestie om te zoeken naar een interne oplossing, bereikbaar via een (afsluitbare) deur. De commissie houdt het plan aan.

### **Aanhouden**

#### **14. Korte Kalkhaven 9 / Binnen Kalkhaven 1 GM (JK)**

Omschrijving: vervangen ramen  
Architect: Stijl architectuur, dhr. Visser  
Wabo aanvraag, 1<sup>e</sup> behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad  
Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Katsman (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Het plan betreft het toepassen van isolatieglas. Uit de inventarisatie van de staat van ramen en deuren kwam naar voren dat zij allemaal moeten worden vervangen. Het vakteam Erfgoed kan hierin meegaan, omdat het ramen uit 1954 betreft. Er is sprake van enige monumentale waarde, maar dit betreft niet het behoud van het materiaal maar de detaillering. Die verandert nu ook. Als voordeur wordt bij voorkeur een type gekozen dat goed passend is bij de verbouwing uit de jaren '50. De bestaande balkondeuren hebben vermoedelijk geen stapeldorpel. Het veranderen van de draairichting van het kozijn in de slaapkamer is denkbaar wanneer het aanzicht daarvan aan de buitenzijde niet verandert.

Dhr. Visser (architect) licht toe dat gepoogd is om zo dicht mogelijk bij de bestaande detaillering te blijven, voor zover mogelijk gezien de plaatsing van dubbelglas.

#### *Reactie commissie*

De commissie onderschrijft de in het advies van het vakteam Erfgoed genoemde punten, en verwijst volledigheidshalve naar dit advies. De commissie is overtuigt van de noodzaak van het vervangen van de ramen, en met het vervangen van de ramen gaan geen monumentale waarden verloren mits de bestaande detaillering wordt aangehouden.

De kracht en de monumentale waarde van de huidige gevel is onder meer dat deze gekenmerkt wordt door een bepaalde rust en sereniteit. Veranderingen hiervan zullen verstorend werken in dit beeld. Uit het plan blijkt dat de detaillering verandert; zo worden er dikkere roedes toegepast. Dit is niet akkoord. Wanneer dun dubbelglas zou worden toegepast kan wel de bestaande slankere detaillering worden aangehouden. Dit doet zowel recht aan de monumentale waarden, als aan de wensen ten aanzien van het verduurzamen van het pand.

Conclusie: op hoofdlijnen is het plan voorstelbaar. De detaillering van de nieuwe situatie moet de bestaande situatie echter nog meer nauwgezet volgen. Een hierop aangepast plan kan door het vakteam Erfgoed worden beoordeeld. De commissie houdt het plan aan.

### **Aanhouden**

### **15. Voorstraat 94 / Van der Kooghplaats 10/11 GM (JK)**

Omschrijving: vervangen glas  
Wabo aanvraag, 1<sup>e</sup> behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad  
Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Katsman (vakteam Erfgoed) licht toe dat met het plan geen monumentale waarden verloren gaan.

#### *Reactie commissie*

De commissie complimenteert de aanvrager met dit zorgvuldige plan en de zeer duidelijke tekeningen. Het plan is akkoord, mits (voorwaarden):

- er geen glaslatten worden toegepast (dit wordt genoemd in de offerte)
- bestaande roedes behouden blijven
- wanneer er, als gevolg van de het veranderde gewicht van de schuiframen, balansveren worden geplaatst, dan moeten deze in de bestaande gewichtskasten worden geplaatst.

**Positief met voorwaarden.**

### **16. Keizershof 6-8 GM (JK)**

Omschrijving: plaatsen zonwering en zonnepanelen en sedumdak,  
Wabo aanvraag, 1<sup>e</sup> behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad  
Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Katsman (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Ten aanzien van het plaatsen van zonnepanelen en het sedumdak heeft het vakteam Erfgoed geen opmerkingen. Het vakteam Erfgoed is minder enthousiast over de zonwering. Ter plaatse van de erker is de zonwering op de mooie profilering van het erkerkozijn geplaatst.

#### *Reactie commissie*

De commissie onderschrijft de in het advies van het vakteam Erfgoed genoemde punten, en verwijst volledigheidshalve naar dit advies. De voorgestelde zonnepanelen en het sedumdak zijn akkoord.

De eenheid van het gevelbeeld is van groot belang voor het behoud van monumentale waarden van dit pand. Het plan voor de zonwering, waarbij verschillende typen zonwering worden toegepast, zal leiden tot een versnippering van het beeld en dit is niet akkoord. Het op de erker plaatsen van zonwering acht de commissie niet goed denkbaar. Met name aan de zijkant is de detaillering hiervan problematisch. Dit is niet akkoord.

Conclusie: alleen op venster A en C is zonwering in de vorm van een screen voorstelbaar. Aangezien het pand met het buurpand een eenheid vormt, geeft de commissie de aanbeveling om in overleg met de eigenaren / bewoners / VvE te komen tot een gemeenschappelijke oplossing voor de zonwering. De commissie houdt het plan aan.

**Aanhouden**

### **17. Arentsburg 1**

Omschrijving: dakopbouw  
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken  
Welstandsniveau: Regulier

De dakopbouw is ontworpen conform de eerder in deze buurt, bij dit type woning gerealiseerde dakopbouwen. De dakopbouw is op deze wijze ook eerder uitgevoerd bij hoekwoningen. Het plan is akkoord.

### **Positief**

#### **18. Berkenhof 33**

Omschrijving: het vervangen van garagedeur door een kunststof kozijn  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990  
Welstandsniveau: Regulier

Op hoofdlijnen is het plan goed denkbaar. Zowel de voordeur als de bestaande garagedeur worden gekenmerkt door een diepe negge. Dit is nu in het tekenwerk niet juist weergegeven. Het plan is akkoord, mits de diepte van de oorspronkelijke negge c.q. de diepte van de negge van het voordeurkozijn wordt aangehouden (voorwaarde).

### **Positief met voorwaarde**

#### **19. Bosboom-Toussaintstraat 69**

Omschrijving: vergroten 2<sup>e</sup> verdieping  
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Tuinwijken  
Welstandsniveau: Regulier

Het plan is aangepast conform de door de commissie gegeven suggesties: de zijgevel is recht opgetrokken, waardoor van het schilddak een langskap is gemaakt. De zijgevel wordt uitgevoerd in een hoogwaardig materiaal (houten gevelbekleding). Ter plaatse van de zijgevel heeft de goot hetzelfde overstek gekregen als aan de voorzijde. Het kleurgebruik is goed passend bij deze architectuur.

Op hoofdlijnen is het plan akkoord. Het keimen / stucen van een deel van de gevel, zoals blijkt uit de details in het tekeningenboekje, wordt niet begrepen. Uit het aangeleverde nieuwe detail blijkt dat hiervan geen sprake is. Echter, omdat het oorspronkelijk ingediende detail niet uit het tekeningenboekje is verwijderd, wordt uitvoering conform het nieuwe detail als voorwaarde aan het advies verbonden.

### **Positief met voorwaarde**

#### **20. Bosboom-Toussaintstraat 73**

Omschrijving: erfafscheiding voorzijde  
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Tuinwijken  
Welstandsniveau: Regulier

Hoge schuttingen worden aan de voorzijde doorgaans niet toegestaan, ook niet tussen percelen. Het gaat hier echter om een bijzondere situatie vanwege de naastgelegen winkel op de hoek, met pleinruimte ervoor. De schutting komt tussen de tuin van de woning en het pleintje voor de winkel. Gelet op deze bijzondere situatie kan een uitzondering worden gemaakt. Het plan heeft gezien deze bijzondere situatie geen precedentwerking.



Het plan is aangepast conform de op 6 mei 2021 gegeven suggestie. De schutting bestaat uit een te begroeien gaaswerk. De schutting is niet in drie, maar in twee gelijke delen te verdelen. Een hoog en een laag deel. Dit geeft een rustiger beeld. Het plan is akkoord.

#### **Positief**

#### **21. Burgemeester Beelaertspark 111**

Omschrijving: dakopbouw  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990  
Welstandsniveau: Regulier

Een vergelijkbare vergroting van de dakopbouw (aan de achterzijde) is bij woningen van dit type in deze buurt reeds eerder uitgevoerd. Het plan is akkoord.

#### **Positief**

#### **22. Coornhertstraat 27**

Omschrijving: het plaatsen van een dakkapel aan de achterzijde van de woning  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Tuinwijken  
Welstandsniveau: Regulier

Het plan voldoet niet aan de criteria voor dakkapellen. Een beter voorstelbare ingreep is het maken van een nokverhoging. Het plan wordt aangehouden.

#### **Aanhouden**

#### **23. Dudokplein 211**

Omschrijving: het plaatsen van deuren  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990  
Welstandsniveau: Regulier

Het plan betreft twee ondergeschikte wijzigingen, in lijn met de oorspronkelijke kozijnindeling. Op hoofdlijnen is het plan akkoord. De loopdeur tussen as 4 en 5 van de zuidgevel is nu echter iets verschoven in het bestaande kozijn gesitueerd. Vermoedelijk is dit een tekenfout. Dit wordt daarom als voorwaarde aan het advies verbonden.

Het plan is akkoord mits de loopdeur tussen as 4 en 5 van de zuidgevel wordt uitgevoerd en gesitueerd in het kozijn conform de deur tussen as 5 en 6 van de zuidgevel.

#### **Positief met voorwaarde**

#### **24. Dupperstraat 51**

Omschrijving: het vervangen van een raam met een deur

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Tuinwijken  
Welstandsniveau: Regulier

Het plan is op hoofdlijnen goed denkbaar. Gezien de nog summiere uitwerking wordt gevraagd het plan nader uit te werken / aan te vullen met stukken waaruit blijkt dat de kozijnmaat (boven- en zijkanten) in aanzicht hetzelfde blijft. (bij voorkeur een schets van het detail bestaand en nieuw, geen dubbele kozijnstijl toepassen omdat dit storend zal zijn in het beeld). Het plan wordt aangehouden.

### **Aanhouden**

#### **25. Joke Smit-erf 149**

Omschrijving: dakkapel voor, aangekapte dakkapel achter  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken  
Welstandsniveau: Regulier

Het plan voor de dakkapel op het voordakvlak voldoet op hoofdlijnen aan de criteria voor dakkapellen. Het plan is akkoord, mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel zijn afgestemd op de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw (voorwaarde).

Op het achterdakvlak van dit blok is reeds een aangekapte dakkapel aanwezig. Gelet daarop, en omdat de aangekapte dakkapel aan de onderzijde van het achterdakvlak wordt gerealiseerd, is aangekapte dakkapel akkoord.

### **Positief met voorwaarde**

#### **26. Kinkelenburg 27**

Omschrijving: het dichtbouwen van het bestaande dakterras  
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken  
Welstandsniveau: Regulier

Het plan is op zichzelf beschouwd op hoofdlijnen goed denkbaar. De aansluiting van het bestaande op het nieuwe metselwerk is een aandachtspunt (metselwerk, inclusief voeg, conform bestaande is akkoord). Wat nog niet goed kan worden beoordeeld is of en hoe de kozijnindeling is afgestemd op de kozijnindeling van de onderliggende gevel. Er lijken nu kleine maatverschillen te zijn (indeling kozijn en kozijnmaten) en dat is storend in het beeld. Voorstelbaar is om de maten van de onderliggende kozijnen aan te houden voor de indeling van het nieuwe kozijn. Gevraagd wordt om dit nauwkeuriger in beeld te brengen. Het plan wordt aangehouden.

### **Aanhouden**

#### **27. Laurierstraat 26**

Omschrijving: dakkapel  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw - stratenwijken  
Welstandsniveau: Regulier

Het plan voldoet op hoofdlijnen aan de criteria voor dakkapellen. Het plan is akkoord, mits:  
-materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel zijn afgestemd op de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.  
-het kozijn van de dakkapel wordt uitgelijnd met het kozijn in de onderliggende gevel. Dit is op het aanzicht overigens het geval, maar het gevelaanzicht van de dakkapel correspondeert niet met de details (zijwangen zijn in het aanzicht niet zichtbaar).

#### **Positief met voorwaarden**

#### **28. Minnaertweg 117**

Omschrijving: dakkapel  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken  
Welstandsniveau: regulier

Het plan voldoet niet aan de criteria voor dakkapellen. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.

#### **Aanhouden**

#### **29. Schuilenburg 58**

Omschrijving: dakopbouw  
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken  
Welstandsniveau: Regulier

Op hoofdlijnen is het plan goed voorstelbaar. In het detail staat echter 'gevelbekleding', zonder verdere specificatie van kleur en materiaal / structuur ten opzichte van het bestaande materiaal van de gevel. Hierdoor kan nog niet worden geconcludeerd of en hoe de voorgestelde materialen aansluiten op de oorspronkelijke materialen. Gevraagd wordt het plan op dit punt aan te vullen / te verduidelijken. Het plan wordt aangehouden.

#### **Aanhouden**

#### **30. Stooplaan 13 BS (CvN)**

Omschrijving: dakopbouw  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  
Welstandsniveau: Intensief

Bij een vergelijkbare woning is eerder een vergelijkbare dakopbouw gerealiseerd. Gevraagd wordt om deze als uitgangspunt te nemen voor het plan. Het plan wordt aangehouden

#### **Aanhouden**

#### **31. Van Leeuwenhoekweg 33**

Omschrijving: distributiecentrum

Architect: Mies Architectuur, dhr. Richter  
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen  
Welstandsniveau: Regulier

De commissie heeft eerder geadviseerd dat zij het advies van het Q team onderschrijft en positief adviseert. De commissie heeft hierbij een aantal aandachtspunten meegegeven, waarop de architect in een memo heeft gereageerd. Aandachtspunten:

-het kleurbeeld van de 3d beelden laat een minder contrastrijk beeld zien dan de op de overige stukken aangegeven kleurnummers. Een kleurbeeld zoals zichtbaar op de 3d beelden is goed voorstelbaar.

Reactie architect ten aanzien van het kleurbeeld (op de 3d beelden minder contrastrijk dan uit de kleurnummers blijkt): *We zullen de kleur van de kozijnen iets minder contrastvol qua kleur invullen. Denk dat wij nu naar RAL 7021 willen gaan voor de kozijnen.*

Reactie architect met betrekking tot de samenhang / eenduidigheid van de hekwerken: *Aan de straatzijde wordt een spijlenhekwerk toegepast. Tussen het aangrenzend perceel een gaashekwerk. Het gaashekwerk is gesitueerd achter het pand en daardoor eigenlijk niet zichtbaar.*

Reactie architect met betrekking tot de uitvoering / kleur van de sprinklertank: *Sprinklertank is al gekleurd volgens de vraag. Sprinklertank stond al op tekeningen.*

-Reactie architect ten aanzien van de terreininrichting en de landschappelijke inpassing van het gebouw, ook rondom de radartoren en de windmolen: *Het gebouw staat in een industriële omgeving en het terrein rondom de windmolen zal worden gebruikt als buitenopslag en is hierdoor verhard. Het terrein rondom de radartoren aangrenzend aan het water moet, in verband met de aanwezigheid van deze radartoren, vrijblijven van hoge attributen. In dit gebied is het dus niet mogelijk om struiken of bomen te maken. Wij hebben hier een gebied aangegeven met hoger gras.*

Hiermee is voldoende invulling gegeven aan de door de commissie gemaakte opmerkingen / aanbeveling. Het plan is akkoord.

## **Positief**

### **32. Vest 201 BS (CvN)**

Omschrijving: het realiseren van een dakopbouw + dakterras  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische Binnenstad  
Welstandsniveau: Intensief

Niet beoordeeld

### **33. Westerdiep 21**

Omschrijving: dakopbouw  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken  
Welstandsniveau: Regulier

Niet beoordeeld

### **34. Zijldiep 32**

Omschrijving: dakopbouw

Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken

Welstandsniveau: Regulier

Het plan is aangepast naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen. De woning is gesitueerd ter plaatse van een verspringing in het blok, waardoor de dakopbouw ook overhoeks zichtbaar zal zijn. Het ontwerp en de materialisering van de dakopbouw is afgestemd op de bestaande architectuur c.q. de eerder op dit blok gerealiseerde dakopbouwen. Aandacht wordt gevraagd voor het op het bestaande (oorspronkelijke, niet geverfde of gekeimde) metselwerk afstemmen van de steen en de voeg van de dakopbouw.

Opgemerkt wordt dat het in metselwerk uitvoeren van de zijgevel (een wachtgevel) en de achtergevel van de dakopbouw welstandshalve niet noodzakelijk is. Van belang is het in metselwerk uitvoeren van de vanuit de openbare ruimte zichtbare gevels (de voorgevel en de nu niet getekende zijgevel van de dakopbouw).

**Positief, met opmerkingen en aandachtspunt**