

WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

Verslag kleine Welstands- en Monumentencommissie d.d. 19 februari 2018

Aanvang: 12.30 – 14.00 u.
Locatie: Vergaderkamer 1, Stadskantoor

Nr.		Advies
1.	<p>Walenburg 8 Omschrijving: het plaatsen van een dakkapel aan de achterzijde Wabo-aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is akkoord gelet op de architectuur van deze woning, met als voorwaarden dat:</p> <ul style="list-style-type: none">- de zijwangen worden uitgevoerd in een donkere kleur- de toegepaste kleuren van de kozijnen van de dakkapel gelijk zijn aan de kleuren van de kozijnen van de woning	Positief, met voorwaarden
2.	<p>Iepenlaan A2 omschrijving: het bouwen van een woning architect: dhr. Van der Graaf (Van der Padt en Partners) Wabo aanvraag, 3e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is akkoord omdat het is aangepast conform de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen.</p>	Positief
3.	<p>Burgemeester Jaslaan 8 GM (WM) omschrijving: verbouwing woning (aanbouw achterzijde) architect: Dhr. Grasso (grassodenridder_architecten) vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische linten en kernen Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Grasso (architect) heeft het plan toegelicht. Met name aan de achterzijde is het pand in de loop der jaren aangepast, zowel door aanbouwen als door wijzigingen wat betreft de kozijnindeling. De aanbouw is vormgegeven als een duidelijk nieuw volume en heeft onder andere als doel om de relatie van de woning met de tuin te versterken. In het interieur geven penanten de positie van de oorspronkelijke achtergevel aan.</p>	Aanhouden

	<p>Het gebruik en de wijze van toepassing (felsbanen, gepatineerd) van zink als gevelmateriaal is bedoeld als verwijzing naar de ambachtelijkheid van de baksteenarchitectuur van het monument. De donkere kleur van het zink verwijst naar de kleur die bijgebouwen hier van oudsher hebben.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie waardeert de gemaakte analyse van het monument en vindt het een mooi uitgewerkt plan. Het plan betekent een grote verbetering ten opzichte van de bestaande situatie.</p> <p>De commissie mist in het plan een bepaalde vorm van verwantschap met de architectuur van de bestaande woning. De oorspronkelijke woning en de aanbouw vormen hierdoor nog in onvoldoende mate een begrijpelijk en overtuigend nieuw geheel.</p> <p>De aanbouw voegt zich wat betreft positie, massa, kleur- en materiaalgebruik en detaillering nog onvoldoende naar de bestaande woning. De commissie benoemt hierbij de maat van de verspinging van de aanbouw ten opzichte van de zijgevel en de gekozen kleur van het gevelmateriaal zink (het toepassen van zink is goed voorstelbaar).</p> <p>De commissie vraagt de architect om te onderzoeken (bij voorkeur d.m.v. 3d beelden of een maquette) hoe die verwantschap zou kunnen worden vormgegeven, zonder dat het plan de kwaliteiten verliest die het nu bezit. De commissie merkt op dat veel oorspronkelijk materiaal verdwijnt ter plaatse van de achtergevel, en vraagt de architect om te onderzoeken of dit kan worden beperkt.</p> <p>De commissie houdt het plan aan.</p>	
4.	<p>Blekersdijk 27 GM, BS (WM) omschrijving: Slopen aanbouw en wijzigen indeling begane grond. architect: Dhr. Dinissen (Ger Dinnissen Architect) Vooroverleg, 3^e bespreking</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) heeft het aangepaste plan toegelicht.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie constateert dat de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen nog niet c.q. nog niet voldoende overtuigend zijn verwerkt in het plan.</p> <p>De gebouwstructuur, onder andere zichtbaar in de tweedeling van het gebouw in een smalle en een bredere beuk, is nog onvoldoende overtuigend tot uitdrukking gebracht in het ontwerp. Dit betreft:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de zichtbaarheid van de gebouwstructuur in het interieur (het verlaagde plafond ontnemt grotendeels het zicht op de balken: de mogelijk te tonen hoogte is ook een kwaliteit van het gebouw) - het tonen van de gebouwstructuur in de verdeling van het kozijn (het huidige voorstel is nog onvoldoende overtuigend). <p>De commissie merkt op dat het balkonhek niet gelijk is aan dat van de burens (vormgeving en kleur) en zij adviseert wederom om de zijgevel van de huidige aanbouw, die op de erfscheiding staat, te laten staan als erfafscheiding in plaats van een schutting of haag.</p> <p>Tenslotte merkt de commissie op dat het tekenwerk (plattegronden, gevels) onderling niet overeenkomt. De commissie houdt het plan aan.</p>	Aanhouden

5.	<p>Draai 19 GM, BS (WM) omschrijving: het vergroten van de achteraanbouw en het maken van een dakterras bouwkundig adviseur: dhr. O. Kömbe Wabo-aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief.</p> <p>Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed), dhr. Kömbe (bouwkundig adviseur) en dhr. Leunis (aanvrager) lichten het plan toe.</p> <p>Dhr. Kömbe geeft aan dat het plan veranderd is ten opzichte van het aangeleverde tekenwerk, onder andere wat betreft de hoogte van het afdakje op het dakterras. Het afdakje is verlaagd en is nu 35 cm. hoger dan de bovenkant van de borstwering van de loggia van het buurpand. Dhr. Leunis geeft aan contact te hebben gehad met deze direct betrokken bureaus; zij hebben (informeel) aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het plan.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie is akkoord met het idee van het op deze plek en het op de voorgestelde wijze maken van een dakterras met gedeeltelijke overkapping. De commissie vindt het een enorme verbetering ten opzichte van de huidige situatie.</p> <p>Echter, de commissie houdt het plan aan omdat het tekenwerk nog niet klopt met de tijdens de vergadering gegeven toelichting. Uit het nog aan te leveren tekenwerk moet ook in voldoende mate blijken wat de gevolgen zijn van het plan voor het direct betrokken buurpand.</p> <p>Een conform het bovenstaande aangepast plan kan door de secretaris worden beoordeeld en afgehandeld.</p>	Aanhouden
6.	<p>Singel 214 GM BS (JK) omschrijving: het vernieuwen van het dak en het plaatsen van dakkapellen en zonnepanelen bouwkundig adviseur: Dhr. J. Havermans (Havermans bouwkundig tekenbureau) Wabo – aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. Katsman (vakteam Erfgoed) licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan bestaat uit een aantal onderdelen: - isoleren: geen bezwaar. Wel merkt de commissie op dat de waterlijn hierdoor (erg) hoog komt te liggen. Mogelijk kan er een dunnere isolatie worden toegepast. - vervangen dakpannen: niet akkoord. De commissie kan wel akkoord gaan met het hergebruik van de bestaande pannen, eventueel (wanneer dit noodzakelijk is) aangevuld met nieuwe pannen met een identiek uiterlijk. - het geïntegreerd in het dakvlak plaatsen van zonnepanelen: niet akkoord omdat de ingreep niet reversibel is. Plaatsing van zonnepanelen op de dakpannen is wel goed voorstelbaar. - dakkapellen zijdakvlak: niet akkoord. Gevraagd wordt de dakkapellen aan te passen conform de welstandscriteria voor dakkapellen. Ook wordt hierbij aandacht gevraagd voor de plaatsing ten opzichte van de dakkapel van het</p>	Aanhouden

	<p>buurpand. De nu getekende dakkapel haalt de daglichttoetreding van de dakkapel van het buurpand weg. Ook in verband met privacy.</p> <p>Het verwijderen van gordingen is beter voorstelbaar wanneer de dakkapellen conform de welstandscriteria zijn aangepast. Tenslotte adviseert de commissie om de zijwangen van de dakkapellen in een donkere kleur uit te voeren en om de kozijnen van de dakkapellen wat betreft het materiaal- en kleurgebruik, conform het kleur- en materiaalgebruik van de kozijnen van de woning uit te voeren.</p> <p>De commissie houdt het plan aan en ziet een naar aanleiding van de bovenstaande opmerkingen aangepast plan tegemoet.</p>	
7.	<p>Huygensstraat 7 omschrijving: het plaatsen van een dakkapel aanvraag omgevingsvergunning, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is akkoord omdat het op deze wijze al vaker in deze straat, op dit bouwblok bij dit type woning is uitgevoerd. Het kleur- en materiaalgebruik dient conform de bestaande woning te zijn.</p>	Positief
8.	<p>Heinsiusstraat 74 omschrijving: het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde en een dakopbouw aan de achterzijde Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan bestaat uit het vervangen van de bestaande dakkapel aan de voorzijde en het plaatsen van een dakopbouw aan de achterzijde. De dakkapel is akkoord omdat nu reeds deze afmetingen heeft en niet wordt vergroot. De dakopbouw is akkoord omdat de dakopbouw op deze wijze al vaker in deze straat, op dit bouwblok bij dit type woning is uitgevoerd. Het kleur- en materiaalgebruik dient conform de bestaande woning te zijn.</p>	Positief
9.	<p>Verhulststraat 80 omschrijving: het plaatsen van een dakopbouw Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken. Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is akkoord omdat het op deze wijze al vaker in deze straat, op dit bouwblok bij dit type woning is uitgevoerd. De twee varianten van de gevelindeling van de achtergevel zijn beide welstandshalve voorstelbaar, maar variant 2 heeft de voorkeur omdat deze is afgestemd op de gevelindeling van de onderliggende gevel. Het kleur- en materiaalgebruik dient conform de bestaande woning te zijn.</p>	Positief