

WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

Verslag kleine Welstands- en Monumentencommissie 29 april 2019

Aanvang: 12.30 u. – 14.00 u.
Locatie: vergaderkamer 1, Stadskantoor
Aanwezig: Mevr. ir. C. Bakker, mevr. ing. I. de Visser. dhr. ing. D. Smit (secretaris)

Nr.		Advies
1.	<p>Willem de Zwijgerlaan 37 Omschrijving: schoorsteen achterzijde woning Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De aanvragers hebben de vergadering bijgewoond.</p> <p><i>Reactie commissie</i> In de directe omgeving (nr. 33) is eerder een vergelijkbaar bouwwerk gerealiseerd. Dit betrof een in het midden van een blok gelegen woning. Willem de Zwijgerlaan 37 is echter een hoekhuis. De afvoer is daarom prominent zichtbaar vanuit de openbare ruimte.</p> <p>De afvoerpijp is akkoord, mits deze een zo onopvallend mogelijk uiterlijk krijgt (voorwaarde): niet glimmend en zilverkleurig, maar bijvoorbeeld mat en middengrijs.</p>	Akkoord met voorwaarde
2.	<p>Weegschaal 53 Omschrijving: uitbouw Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De aanvragers hebben het plan toegelicht. Naast het bouwen van de aanbouw (aan de voor- en zijkant) zal ook het dak geheel worden vernieuwd (nieuwe dakpannen).</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie vindt eenheid in het straatbeeld belangrijk. Vergelijkbare aanbouwen aan de voorzijde zijn al eerder gerealiseerd bij dit type woning en in dit blok.</p> <p>De eerder gerealiseerde aanbouwen zijn echter tussen twee doorgetrokken dakvlakken gesitueerd. Deze hoekwoning heeft aan één zijde een doorgetrokken dakvlak, en aan de andere zijde een open hoek.</p> <p>Gezien de wens om in deze specifieke hoeksituatie een aanbouw aan de</p>	Positief

	<p>voor- en zijkant te maken, en gelet op het praktische gebruik (woningplattegrond), is het plan in deze vorm akkoord. De aanbouw zal de indruk geven dat het altijd zo geweest is. Aandacht wordt gevraagd voor het toepassen van een aan de woning identieke gevelsteen en voeg.</p>	
3.	<p>Voorstraat 271 RM (AdB) Omschrijving: verbouwing Architect: dhr. Visser (Stijl architectuur) Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Visser licht het aangepaste plan toe. De opdrachtgever heeft de vergadering bijgewoond.</p> <p>De trap wordt hergebruikt als boekenkast, de schoorstenen voor en achter blijven behouden (de middelste schoorsteen wordt wel gesloopt), de voorgevel is aangepast.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie vraagt aandacht voor het duidelijk op tekening vermelden van het behoud van de bestaande plafondlijsten (deze zullen in het interieur niet zichtbaar zijn, maar moeten niet worden gesloopt of aangetast)</p> <p>De getekende draairichtingen van de ramen zijn akkoord, evenals het plaatsen van dubbelglas ter plaatse van het glas-in-lood. Ter overweging geeft de commissie om het glas-in-lood, in het deel van het kozijn dat schuivend wordt gemaakt, niet te voorzien van dubbelglas. Dit zal het beeld (van binnen en van buiten) c.q. de beleving daarvan het minst aantasten en het betreft een relatief gering oppervlakte.</p> <p>De commissie vraagt om één type dubbelglas aan de achterzijde toe te passen (voorwaarde). Voorstelbaar is dun dubbelglas (bijv. 8 mm), met stopverf. Het toepassen van meerdere glastypen in 1 gevel is storend in het beeld vanwege de verschillen in reflectie. De commissie vraagt om in overleg met het vakteam Erfgoed een en ander te bepalen (voorwaarde) waarbij ook aandacht wordt gevraagd voor het correct weergeven van de bestaande situatie.</p>	<p>Positief, met voorwaarde</p>
4.	<p>Achterom 18-58 BS (CvN) Omschrijving: streetart op kopse wand Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Schakel (initiatiefnemer) licht het beeld van de muurschildering toe. De eigenaar heeft geen bezwaar tegen het plan. De beoogde achtergrondkleur is RAL 2003.</p> <p>Vanuit het vakteam Erfgoed is de voorkeur uitgesproken voor het niet beschilderen van de achtergrond (prefab beton)</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie heeft in deze specifieke situatie (nieuwbouw in beschermd stadsgezicht, een 'wachtmuur' van prefab beton) geen bezwaar tegen het schilderen van de achtergrond.</p>	<p>Positief, met voorwaarde</p>

	De voorgesteld kleur RAL 2003 is echter te fel. Voorstelbaar is een zandkleur (voorwaarde). De commissie vermoedt dat de afbeelding dan ook beter tot zijn recht zal komen.	
5.	<p>Grevelingenweg 3 Omschrijving: het plaatsen van lichtmasten, een erfafscheiding en een schuifpoort Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het hekwerk is akkoord omdat de vormgeving en de kleurstelling daarvan aansluiten bij reeds bestaande hekwerken en passend zijn op een bedrijventerrein.</p> <p>De lichtmasten passen wat betreft de hoogte rechtstreeks in de bouwmogelijkheden van het bestemmingsplan. Het uiterlijk van de bouwwerken is op zichzelf beschouwd niet bezwaarlijk. Gezien de cultuurhistorische waarden in de nabije omgeving, het Huis te Merwestein, vraagt de commissie aandacht voor de hoogte van de lichtmasten. Als dringende aanbeveling geeft de commissie om minder hoge lichtmasten te kiezen.</p>	Positief, met dringende aanbeveling
6.	<p>Groenekruislaan 59 Omschrijving: legalisatie Legalisatieonderzoek, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is akkoord omdat eerder bij dit type woning in deze straat vergelijkbare garages zijn uitgevoerd. Dringend aanbeveling is om de garagedeur en omlijsting in een donkere, gedekte kleur uit te voeren om zodoende minder te laten opvallen in het straatbeeld.</p>	Positief, met dringende aanbeveling
7.	<p>Stek 4 BS (CvN) omschrijving: het verbouwen van de garage en woning architect: dhr. Groeneweg, Groeneweg Van der Meijden Architecten Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Groeneweg (architect) licht het aangepaste plan toe. De kap is iets steiler gemaakt, er is een glasstrook naast de deur gemaakt en als kleur zal donkerbrons worden toegepast.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. Het plan is akkoord.</p>	Positief
8.	<p>Esdoornlaan 47 omschrijving: nokverhoging en dakkapel Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p>	Positief, met voorwaarden

	<p>Het plan is aangepast naar aanleiding van de eerdere opmerkingen. Het plan is akkoord, mits:</p> <ul style="list-style-type: none"> -de goot- en nokhoogte van de nokverhoging gelijk is aan de goot- en nokhoogte van de nokverhoging van de eerder gerealiseerde nokverhogingen -materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de nokverhoging en de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw. 	
9.	<p>Haaswijkweg Oost 67 Omschrijving: dakkapellen Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg en als legalisatieonderzoek)</p> <p>Gebiedstype: Historische linten en kernen Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is eerder als vooroverleg aan de commissie voorgelegd. De ingediende aanvraag omgevingsvergunning is conform het schetsontwerp van het vooroverleg, en daarom akkoord.</p>	Positief
10.	<p>Jacob Catsstraat 81 Omschrijving: gevelwijziging (het wijzigen van een kantoor naar een woning) Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is akkoord omdat het is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie.</p>	Positief
11.	<p>Kameleonring 34 Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het betreft de eerste dakkapel op dit blok. Op hoofdlijnen is het plan akkoord, met uitzondering van:</p> <ul style="list-style-type: none"> -de breedte van de dakkapel. Deze mag in totaal maximaal 50% bedragen van de breedte van het dakvlak. Een hierop aangepast plan is akkoord (voorwaarde). -materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel moet gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw (voorwaarde) 	Positief, met voorwaarden
12.	<p>Krispijnseweg 68 Omschrijving: reclame Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan bestaat uit een groot aantal reclame-uitingen. Richtlijn voor winkelpanden is maximaal 8% van het geveloppervlak, eventueel te verdelen over max. 2 verschillende reclames.</p> <p>Gevraagd om het aan te passen naar aanleiding van de onderstaande opmerkingen:</p>	Aanhouden

	<p>-bij voorkeur geen lichtlijn toepassen - de haakse lichtbakken: een herhaling van dezelfde reclame-uiting aan één gevel is niet toegestaan. -de 'fake kolommen': niet duidelijk is waar dit van gemaakt wordt. Ook zorgt dit voor een verstoring van het bestaande gevelbeeld. -vlaggenmasten: 3x is ook een herhaling van dezelfde reclame uiting.</p> <p>Het plan wordt aangehouden.</p>	
13.	<p>Springtij 15 dakopbouw Omschrijving: dakopbouw Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is eerder als vooroverleg aan de commissie voorgelegd. De aanvraag omgevingsvergunning is akkoord omdat het plan conform het schetsontwerp verder uitgewerkt.</p>	Positief
14.	<p>Van der Zaanstraat 1 Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 3e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Op 18 april 2019 is het volgende advies uitgebracht:</i> Het plan is aangepast naar aanleiding van de eerder gemaakte opmerkingen. De dakkapel is akkoord, mits kleur- en materiaalgebruik van de dakkapel gelijk zijn aan het kleur- en materiaalgebruik van het hoofdgebouw.</p>	Positief, met voorwaarde
15.	<p>Vlietzicht 25 omschrijving: dakopbouw achterzijde Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is akkoord omdat het is aangepast naar aanleiding van de eerder gemaakte opmerkingen.</p> <p>Opmerking: op de tekening wordt aangegeven 'tussen de kozijnen metselwerk met stucwerk'. De verdeling metselwerk-stucwerk zoals getekend is akkoord.</p>	Positief, met opmerking
16.	<p>Zuidendijk 194 Omschrijving: plaatsen van 2 dakkapellen</p> <p>Gebiedstype: Dijklinten Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan betreft dakkapellen op een individueel hoofdgebouw. Het betreft weliswaar meer dan 1 dakkapel, maar de breedte van de 2 dakkapellen samen is minder dan 50% van de breedte van het dakvlak. Gelet hierop, en omdat de positie van de dakkapellen op het dakvlak is afgestemd op de onderliggende gevelindeling, is dit akkoord.</p> <p>Gevraagd wordt de dakkapellen op de volgende 2 aspecten aan te passen:</p>	Aanhouden

	<p>-minimaal dient 0,70 meter dakvlak boven, onder en ter weerszijden van de dakkapel te worden aangehouden. (nu: $4,19\text{ m} - 3,74\text{ m} = 0,45\text{ m}$)</p> <p>- de hoogte van een dakkapel bedraagt maximaal 50% van de in het verticale vlak geprojecteerde hoogte van het dakvlak, met een maximum van 1,50 meter, gemeten vanaf de voet tot bovenzijde boeiboord of daktrim van de dakkapel. De hoogte is nu $5,93\text{ m} - 4,19\text{ m} = 1,74\text{ m}$.</p> <p>Het plan wordt aangehouden.</p>	
--	---	--