

# WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

**Secretariaat:**  
 Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw  
 Postbus 8  
 3300 AA DORDRECHT  
 Bezoekadres Spuiboulevard 300  
 E-mail: [secretariaatWMC@dordrecht.nl](mailto:secretariaatWMC@dordrecht.nl)

## Verslag kleine Welstands- en Monumentencommissie 21 januari 2019

**Aanvang:** 12.00 u.-14.00 u.  
**Locatie:** Vergaderkamer 1, Stadskantoor  
**Aanwezig:** Mevr. ir. C. Bakker, mevr. ing. I. de Visser, dhr. ing. D. Smit (secretaris)

Nr.		Advies
1.	<p><b>Wijnstraat 213 RM (JK)</b>                      Omschrijving: veranderen van winkel naar woning.                      Wabo aanvraag, 1<sup>e</sup> behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad                      Welstandsniveau: Intensief.</p> <p>Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) licht het plan toe.                      De bewoner-eigenaar heeft de vergadering bijgewoond en het plan toegelicht.</p> <p>De roodkoperen roosters in de gevel zullen uiteindelijk groen-grijs worden.                      Het is ook mogelijk de roosters zwart uit te voeren.</p> <p><i>Reactie commissie</i>                      De commissie geeft aan dat de toe te passen gevelroosters zo min mogelijk op moeten vallen. Dit is bij het voorgelegde plan nog niet het geval omdat de gevel een lichte kleur heeft. Een in de handel verkrijgbaar rooster in de kleur en op het formaat van de bakstenen is wat betreft de commissie goed voorstelbaar.</p> <p>Ten aanzien van het glas boven de binnenmuren geeft de commissie aan dat het huidige voorstel in de praktijk zal leiden tot een beeld met veel omlijsting rondom de balken, wat tegenstrijdig is aan het gewenste doel (transparantie, zicht op de balken). Voorstelbaar is het glas in de lengte en breedterichting even hoog te maken, en de ruimte tot het plafond op te vullen. Het heeft de voorkeur van de commissie om het glas ten opzichte van de binnenwand enigszins (ongeveer de maat van het kozijn) terug te leggen.</p> <p>Het plan is akkoord met als voorwaarde dat het plan in overleg met het vakteam Erfgoed naar aanleiding van de bovenstaande opmerkingen wordt aangepast.</p>	<p><b>Positief, met voorwaarde</b></p>
2.	<p><b>Nieuwe Haven 15 RM (JK)</b>                      Omschrijving: gedeeltelijk verlagen begane grond                      Architect: dhr. Van Veelen (Lugten Malschaert architecten)                      Wabo aanvraag, 1<sup>e</sup> behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad                      Welstandsniveau: Intensief.</p>	<p><b>Positief, met aanbeveling</b></p>

	<p>Mevr. Katsman (vakteam Erfgoed) en dhr. Van Veelen (architect) lichten het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is een technische verbetering van het monument omdat de vloer weer terug gebracht wordt tot de oorspronkelijke hoogte. Het plan is akkoord, met als aanbeveling om de vloer gelijk te isoleren en om na te gaan of niet de hele vloer zou kunnen worden verlaagd.</p>	
<b>3.</b>	<p><b>Kromhout 65 GM (JK)</b> Omschrijving: onderhoud schoorsteen Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief.</p> <p>Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Op de plek waar nu een aanvoerkanaal zit, komt een rooster. De schutwand aan de binnenzijde verdwijnt in verband met de ventilatie van de schoorsteen.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan betreft de herbestemming van een schoorsteen. Het verwijderen van de schutwand betekent welswaar een verandering van het monument, maar dit heeft als doel het behoud van de cultuurhistorische waarde die de schoorsteen vertegenwoordigt. De schoorsteen wordt daarmee definitief een 'object' en blijft behouden. Het plan getuigt van een zorgvuldige aanpak en is zorgvuldig uitgewerkt. Gezien het voorgaande is het plan akkoord.</p> <p>De commissie vraagt aandacht voor het behoud van de schoorsteen in relatie tot de sloop van de nabijgelegen bebouwing en de daaropvolgende uitvoering van het nieuwbouwplan. De sloop- en bouwwerkzaamheden (trillingen!) mogen geen gevolgen hebben voor het monument. De commissie vraagt het vakteam Erfgoed om na te gaan of de planning van de sloop en de bouw zijn afgestemd op de planning van de restauratiewerkzaamheden.</p>	<b>Positief, met aandachtspunt</b>
<b>4.</b>	<p><b>Ottersluis 51 GM (JK)</b> omschrijving: wijzigen indeling van de begane grond architect: dhr. Dekker (Stijl architectuur) Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Buitengebied Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Mevr. Katsman (vakteam Erfgoed) en dhr. Dekker (architect) lichten het plan toe. De eerder aan de commissie voorgelegde verbouwing van de verdieping was fase 1 van het totaalplan, de verbouwing van de begane grond is fase 2 en mogelijk volgt in de toekomst nog de vervanging van aanbouwen als fase 3.</p> <p>Naar aanleiding van de eerdere opmerkingen van de commissie is de structuur van het monument beter afleesbaar gemaakt. De oorspronkelijke wand is afleesbaar door de verbinding als gat in de muur vorm te geven. Het rookkanaal en de schouw blijven behouden (het behoud van de schouw is vanuit het oogpunt van het behoud van monumentale waarden niet noodzakelijk).</p> <p>Gezien verzakkingen ter plaatse van de trap moet het onderkwart hersteld worden. Dit is mede aanleiding om het onderkwart te draaien. De trap komt</p>	<b>Positief, met voorwaarde</b>

	<p>dan niet langer uit in de woonkamer, maar in de keuken. De architect acht dit een betere passende plek gezien het gebruik van deze ruimte. Het bloemenkozijn, in het hart van de woonkeuken, benadrukt het uitzicht en neemt een voorschot op de meer abstracte architectuur van de toekomstige aanbouw van fase 3. Het bloemkozijn heeft een meer staande beeldverhouding gekregen.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De mogelijk toekomstige 3<sup>e</sup> fase van het plan geeft een aardig doorkijkje naar een vervolg. Een modern vormgegeven aanbouw is op zichzelf voorstelbaar. De aanbouw steekt echter aan beide zijden uit en is daardoor naar de mening van de commissie onvoldoende ondergeschikt aan het hoofdgebouw. Het onderscheid is onvoldoende helder.</p> <p>Het hierop vooruitlopende bloemkozijn in het nu voorgelegde plan is een te grote aantasting van het monument en is niet akkoord. Voorstelbaar is om, in plaats van het verplaatsen van het kozijn, op de plek van het nu afwijkende jaren '60 kozijn een nieuw kozijn te plaatsen dat identiek is aan de andere kozijnen.</p> <p>Het veranderen van de draaiing van de trap is op de nu in het plan voorgestelde wijze niet akkoord. Behalve de draairichting van de onderkwart verdwijnen ook de wanden/kasten onder de trap en de deur naar de woonkamer. Bij elkaar vindt de commissie deze ingrepen een te grote aantasting van de oorspronkelijke structuur van het monument. Voorstelbaar is de draairichting van de trap te draaien, de wanden/kasten onder de trap zoveel mogelijk te behouden, en om de (dicht te zetten) deur naar de woonkamer te behouden.</p> <p>De commissie is akkoord met plan, met inachtneming van de bovenstaande opmerkingen. Een hierop aangepast plan kan door het vakteam Erfgoed worden beoordeeld (voorwaarde).</p>	
5.	<p><b>Jan Valsterweg 61-65</b> Omschrijving: het uitbreiden van het bestaande pand Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan, dat past binnen de ter plaatse gegeven bouwmogelijkheden, betekent een verarming van de beeldkwaliteit van het pleintje omdat de ruimte tussen de panden wordt dichtgebouwd.</p> <p>De commissie adviseert positief met als voorwaarden dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het nieuwe tussendeel iets terugliggend ten opzichte van de bestaande bebouwing wordt gepositioneerd (versprongen gedetailleerd).</li> <li>- het gevelmateriaal van de rechte gevel doorloopt in de nieuwbouw (geen plaatmateriaal toepassen)</li> <li>-de sectionaaldeuren allemaal in dezelfde kleur worden uitgevoerd</li> </ul> <p>Een hierop aangepast plan kan door de secretaris worden beoordeeld.</p>	<b>Positief, met voorwaarde</b>
6.	<p><b>Rijksstraatweg 32</b> Omschrijving: het plaatsen van een damwand Wabo vergunning, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen Welstandsniveau: Regulier</p>	<b>Aanhouden</b>

	<p><i>Reactie commissie</i></p> <p>De damwand is op zichzelf welstandshalve niet bezwaarlijk. In combinatie met de overige veranderingen op het terrein leidt de plaatsing van de damwand echter tot een verschraling van de bestaande beeldkwaliteit, omdat in essentie groen wordt vervangen door verharding. Dat is niet akkoord.</p> <p>De commissie vraagt om een toelichting / aanpassing van het plan door de ontwerper/aanvrager en houdt het plan aan.</p>	
7.	<p><b>Tieselensstraat 11</b> Omschrijving: aanbouw achterzijde Legalisatieonderzoek, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De bewoners en de behandelend ambtenaar van de OZHZ hebben de vergadering bijgewoond en de achtergronden van de aanbouw toegelicht.</p> <p><i>Reactie commissie</i></p> <p>De aanbouw is ten opzichte van de eerder behandeling aangepast aan de tuinzijde. De zijkanten zijn in nieuwe dossierstukken niet in beeld gebracht, maar zijn ongewijzigd.</p> <p>De commissie komt wederom tot de conclusie dat er sprake is van een welstandsexces en verwijst naar haar eerdere advies.</p> <p>Oplossingsrichtingen (bij voorkeur in de vorm van tekeningen) kunnen als vooroverleg aan de commissie worden voorgelegd.</p>	Welstandsexces
8.	<p><b>Noordendijk 148 GM (AdB)</b> Omschrijving: naamsaanduiding Energiehuis Vooroverleg, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. De Back licht het aangepaste voorstel toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i></p> <p>De gevel aan de zijde van de Biesbosch is nog te druk. De commissie adviseert om alleen plakletters op de deur toe te passen.</p> <p>Gevel Energieplein: de onderste optie (letters op de hoge gevel) is akkoord, maar het lettertype niet. Niet op het staal schilderen.</p> <p>De hoge smalle gevel en de gevel met de knik lenen zich beter voor lettertype Brandon. De commissie vraagt om te onderzoeken of de uitvoering ook 'bold' zou moeten zijn; een dunnere letter acht de commissie waarschijnlijk beter passend.</p> <p>De commissie vraagt om het plan naar aanleiding van de bovenstaande opmerkingen aan te passen en om te onderzoeken of de nu voorgestelde lettertypes het meeste geschikt zijn voor de beoogde toepassing. Voorstelbaar is dat ook andere lettertypes hier passend zouden zijn.</p> <p>Een hierop aangepast plan, dat het gevelbeeld als totaal van ingrepen laat zien, kan in een volgende vergadering worden voorgelegd aan de commissie. De commissie houdt het plan aan.</p>	Aanhouden

<p><b>9.</b></p>	<p><b>Merwedestraat 50</b>  Omschrijving: het plaatsen van gevelreclame  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen  Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie constateert dat het plan niet voldoet aan de criteria ten aanzien van reclame en houdt het plan aan. Zij vraagt het plan aan te passen conform deze criteria.  Op voorhand geeft de commissie aan dat het pand zich niet leent voor het toepassen van een lichtlijn. Verder merkt zij op dat er vlaggen voor het buurpand zijn / worden geplaatst.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>
<p><b>10.</b></p>	<p><b>M.H. Trompweg 350 t/m 662</b>  Omschrijving: het vervangen van de bestaande balustrades  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De aanvrager licht het plan toe. Het pand betreft een corridor gebouw, met balkons aan alle buitenzijden. De aanvraag betreft het vervangen van de hekwerken van deze balkon. De bestaande ritmiek van open en gesloten delen blijft behouden door de toepassing van helder glas en glas met folie (wat wit zal ogen). De staanders van het hekwerk komen op dezelfde plek. Ook de kopschermen worden vernieuwd. De privacy schermen, die een vergelijk uiterlijk hebben als het nu voorgestelde hekwerk, zijn recent vernieuwd en zullen worden teruggeplaatst.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie vindt dat het voorstel een grote verbetering is van de beeldkwaliteit van het complex. Het plan is akkoord.</p> <p>Als aanbeveling geeft de commissie mee om te kijken of het mogelijk is alle hekwerken dezelfde hoogte mee te geven, alhoewel dit verschil in de praktijk (door het perspectief) nauwelijks zichtbaar zal zijn.</p>	<p><b>Positief, met aanbeveling</b></p>
<p><b>11.</b></p>	<p><b>Kilwijkstraat 5</b>  Omschrijving: wijziging vergunning herbestemming/verbouwing kantoorgebouw (toevoegen geluidsscherm)  Wijziging Wabo vergunning, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Het op het dakterras plaatsen van een recht, verhoogd geluidsscherm is op zichzelf welstandshalve voorstelbaar.</p> <p>De impressies geven de indruk van een zeer ijle, geheel glazen constructie. Gezien de te verwachten windbelasting op deze hoogte zal er echter een (forse) achterconstructie noodzakelijk zijn. Deze mag niet te bepalend zijn in het beeld.</p> <p>Conclusie: de commissie heeft in beginsel geen bezwaar tegen het plaatsen van een plaatselijk verhoogd geluidsscherm, mits de constructieve/bouwkundige uitwerking daarvan de ijheid van de impressies benadert (voorbehoud). De commissie houdt het plan aan.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>

12.	<p><b>Achterom 1 BS (CvN)</b>  Omschrijving: verbouwing  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Op 10 januari is het volgende advies uitgebracht:</p> <p>Akkoord, mits:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niet meer dan één haakse reclame-uiting per gevel</li> <li>- open doosletters 440 mm hoog maken en het rode bord in verhouding ook kleiner maken (het geheel verschalen dus).</li> </ul>	Positief, met voorwaarde
13.	<p><b>Bankastraat 265</b>  Omschrijving: dakkapel  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord, mits:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-de dakkapel aan de boven-en onderzijde op dezelfde hoogte wordt geplaatst als de eerder in dit bouwblok gerealiseerde dakkapellen</li> <li>-Materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</li> </ul>	Positief, met voorwaarden
14.	<p><b>Noordendijk 9 BS (CvN)</b>  Omschrijving: interne verbouwing en sloop schoorsteen  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Het plan bestaat in hoofdzaak uit interne wijzigingen, en daarnaast het slopen van de schoorsteen en het vernieuwen van de dakkapel. Gezien het positieve advies van het vakteam Erfgoed op de sloop van de schoorsteen is het plan akkoord, mits het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	Positief, met voorwaarde
15.	<p><b>Willemstraat 17 en 19</b>  Omschrijving: dakopbouw  Architect: dhr. J. Markusse  Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord omdat het plan is aangepast/aangevuld conform de eerdere opmerkingen van de commissie.</p>	Positief