

WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

Verlag kleine Welstands- en Monumentencommissie 3 augustus 2020

Aanvang: 12.30 u. – 14.00 u.
Locatie: Via Microsoft Teams i.v.m. maatregelen Coronavirus
Aanwezig: Dhr. Nauta, mevr. I. de Visser, dhr. Verstraten, dhr. D. Smit (secretaris)
Afwezig: Dhr. Van der Spuij,

Nr.		Advies
1.	<p>Singel 389, Spuiweg 112-114 BS (CvN) Omschrijving: herbestemming naar appartementen architect: Stijl architectuur, dhr. Holierhoek Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Holierhoek (architect) licht het plan toe. Er is nog eens gekeken naar de gevelcompositie van de loggia's/dakkapellen en dakramen aan de achterzijde. De buitenruimten zijn geïntegreerd in het volume van de dakkapel. In totaliteit beslaan de dakkapellen niet meer dan 1/3 van de breedte van het dakvlak, en tussen een dakraam en de dakkapellen blijft voldoende dakvlak over. Ook is gekeken naar de vormgeving van de privacy schermen.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie complimenteert de architect. De eerder tijdens het vooroverleg gemaakte opmerkingen zijn goed in het plan verwerkt. Het doen van kleuronderzoek wordt door de commissie van harte onderschreven. Het plan is akkoord, met als voorwaarde dat de uiteindelijk kleurkeuze in overleg met het vakteam Erfgoed wordt bepaald.</p>	Positief, met voorwaarde
2.	<p>Steegoversloot 36 RM (WM) Omschrijving: installatie Wabo aanvraag, 3e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht toe dat het plan is aangepast</p>	Positief

	<p>naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is aangepast naar aanleiding van de eerder gemaakte opmerkingen en is akkoord.</p>	
3.	<p>Loverstraat 1 GM, Visstraat 21 GM, Visstraat 13, Loverstraat 3 (WM) omschrijving: verbouwing tot woningen architect: Schouten architecten, dhr. Schouten Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Schouten (architect) was verhinderd. Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht het aangepaste plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De veranderingen van de noordoostgevel zijn nog niet akkoord. Het voorstel betekent een te grote aantasting van de monumentale waarden van deze gevel. Voorstelbaar is de deur in het midden kleiner te maken, en de andere deur (die als het ware 'zweeft' in de gevelcompositie) als dichte deur te behouden.</p> <p>De commissie geeft als sterke aanbeveling om nog eens naar het ontwerp te kijken in relatie tot de geboden woonkwaliteit. Opmerkelijk is bijvoorbeeld dat een slaapkamer een hoogte heeft van 4,5 meter, en een woonkamer een hoogte van 2,10 m.</p> <p>De commissie houdt het plan aan.</p>	Aanhouden
4.	<p>Rozenhof 23 RM (WM) omschrijving: verbouwing Architect: Bureau Polderman, mevr. Versteeg Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht het aangepaste plan toe. Er zijn enkele opmerkingen gemaakt ten aanzien van het uittrezen van kozijnen en de vormgeving van de uitblaasroosters.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed. Het plan is akkoord, mits: -er na het uittrezen van de kozijnen 20 mm kozijnhout overblijft -het detail van de aansluiting van de isolatie ter plaatse van de topgevel nog wordt aangeleverd -de keuze voor de toe te passen ventilatieroosters in overleg met het vakteam Erfgoed wordt bepaald</p> <p>Een hierop aangepast / aangevuld plan (voorwaarde) kan door het vakteam Erfgoed worden beoordeeld.</p>	Positief met voorwaarde
5.	<p>Nieuwbrug 20 GM (TE / WM) Omschrijving: plaatsen dakraam Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad</p>	Positief

	<p>Welstandsniveau: Intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is akkoord, gelet op de beperkte verandering ten opzichte van de huidige situatie, en omdat er in het verleden al een dakraam op deze plek heeft gezeten.</p>	
6.	<p>Noordendijk 229-231 BS (CvN) omschrijving: zonnepanelen Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed. Het plaatsen van zonnepanelen op de dak van de dakkapel en op het dakvlak tussen de dakkapel en de goot is akkoord.</p> <p>Het plaatsen van zonnepanelen op het dakvlak tussen de dakkapel en de nok is niet akkoord. Het voorgestelde afdakje boven het balkon is niet geheel ondenkbaar, maar dit is nu nog onvoldoende uitgewerkt. De referentiebeelden geven een tamelijk grof beeld van het eindresultaat, en dat is niet akkoord.</p>	<p>Positief (zonnepanelen op dakkapel en op dakvlak onder dakkapel)</p>
7.	<p>Chico Mendesring 590 Omschrijving: aanbouw aan de zijgevel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> De voorgestelde aanbouw is nog onvoldoende afgestemd op de bestaande architectuur. Voorstelbaar is om:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de aanbouw geheel in een lichte steen uit voeren (de speklagen zijn in het oorspronkelijk ontwerp toegepast in de tuinmuur, niet in het hoofdgebouw) - de ramen in de aanbouw vorm te geven als vierkante gevelopeningen, zoals ook elders in deze gevel voorkomen, en om deze op voldoende afstand van de dakrand van de aanbouw in het gevelvlak te positioneren -de aanbouw aan de voorzijde een raam te geven, wat betreft hoogte en plaatsing in de gevel corresponderend met het raam in de bestaande voorgevel. <p>Een hierop aangepast voorstel kan door de secretaris worden beoordeeld. Het plan wordt aangehouden.</p>	<p>Aanhouden</p>
8.	<p>Wieldrechtse Zeedijk 4 Omschrijving: plaatsen van 2 loodsen Vooroverleg, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Dijklinten Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan voor de loodsen is op zichzelf voorstelbaar. De commissie mist echter een goede landschappelijk inpassing van de loodsen <i>op het erf als geheel</i> (de gebouwen in relatie tot de context). Als gevolg van het plan zal de aanblik van het erf vanaf de dijk een behoorlijke verandering ondergaan. Uit het aangeleverde stuk blijkt nog onvoldoende dat de inpassing van de</p>	<p>Aanhouden</p>

	loodsen op het erf in enige mate wordt verzacht door groen op het erf. De commissie vraagt het plan hierop aan te passen / aan te vullen. De commissie houdt het plan aan.	
9.	<p>Langedaal 27 Omschrijving: het plaatsen van een fietsenstalling Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het bouwwerk past niet rechtstreeks in het bestemmingsplan. De commissie vraagt om in overleg met de stedenbouwkundige te bepalen of het bouwwerk past binnen de richtlijnen voor bouwwerken in het voorerfgebied. De commissie is niet overtuigd van de noodzaak van een fietsenstalling op het voorerf, omdat dit een vrijstaande woning betreft met een bereikbare achtertuin. Het plan wordt aangehouden.</p>	Aanhouden
10.	<p>Mijlweg Omschrijving: reclame Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het bouwwerk is niet ten dienste van de ter plaatse geldende bestemming. De reclame voldoet niet aan de criteria voor reclame uit de welstandsnota omdat het niet een reclame-uiting op een gebouw betreft. De plaatsing van een dergelijk verwijsbord draagt bij aan de verrommeling van het gebied en dat is geen wenselijk ontwikkeling. De commissie adviseert negatief.</p>	Negatief
11.	<p>Hallincqhof 30 RM (WM) Omschrijving: verwijderen dragende muur Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>De aanvrager heeft de vergadering via MS Teams bijgewoond. Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht toe dat de bestaande situatie deels een gevolg is van eerder uitgevoerde werkzaamheden die zijn gelegaliseerd. De tekening lijkt nog niet geheel te stroken met deze situatie: het vakteam Erfgoed vraagt aandacht voor de constructieve aspecten daarvan.</p> <p><i>Reactie commissie</i> In beginsel is het behoud van originele (bouw)materialen met cultuurhistorische waarde het uitgangspunt bij een plan voor een monument. Als gevolg van de, later gelegaliseerde, werkzaamheden is hiervan bij deze muur geen sprake meer. Evenwel is het behoud van een deel van de muur van belang in verband met het behoud van de zichtbaarheid en beleefbaarheid van de structuur van het pand, een aspect dat ook monumentale waarde vertegenwoordigt. De commissie is akkoord met het plan omdat er muurdammetjes blijven staan en omdat de doorbraak niet hoger is dan de deuropening. Hierdoor blijft de structuur van het monument in voldoende mate zichtbaar en beleefbaar.</p>	Positief, met aandachtspunt

	Aandacht wordt gevraagd voor de opmerkingen ten aanzien van de constructieve opzet in relatie tot de feitelijke situatie, zoals aangegeven door het vakteam Erfgoed. De bestaande (hoogstwaarschijnlijk niet originele) deur met glas-in-loodraam kan wellicht elders in het pand worden hergebruikt.	
12.	<p>Achterom 14 BS (CvN) Omschrijving: wijzigen reclame (pinautomaat) Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Het plan betreft het vervangen van de bestaande pinautomaat. Gelet op de beperkte verandering ten opzichte van de bestaande situatie en het positieve advies van het vakteam Erfgoed is het plan akkoord.</p>	Positief
13.	<p>Aletta Jacobs-erf 306 Omschrijving: het plaatsen van een airco-unit aan de voorzijde (schuur)dak Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan voldoet niet aan de criteria voor airco-units. Gevraagd wordt het plan hierop aan te vullen c.q. inzichtelijk te maken dat de unit niet zichtbaar is vanaf de openbare weg. Het plan wordt aangehouden.</p>	Aanhouden
14.	<p>Amazone 116 Omschrijving: het maken van een aanbouw en een opbouw Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Op 27 juli 2020 is het volgende advies uitgebracht: De woning zal worden uitgebreid met een aanbouw op de begane grond en een dakopbouw. Het ontwerp van de aanbouw en de dakopbouw is afgestemd op de bestaande woning en op het ontwerp van vergelijkbare woningen in de buurt die al een dergelijk dakopbouw hebben. Het plan is akkoord.</p>	Positief
15.	<p>Bankstraat 324 Omschrijving: dakkapel achterzijde Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan betreft het verbreden van de bestaande dakkapel op het achterdakvlak. De dakkapel is even hoog als de bestaande dakkapellen op het achterdakvlak van dit blok en wordt (aan de boven- en onderzijde) op dezelfde hoogte geplaatst. De dakkapel voldoet zodoende niet aan de regels van vergunningvrij bouwen omdat, evenals de bestaande dakkapellen op het achterdakvlak van dit blok, de onderzijde niet tussen 0,5 m - 1 m boven de dakvoet is gesitueerd. Omdat wordt aangesloten op de hoogte en de plaatsing op het dakvlak van de bestaande dakkapellen is dit akkoord. De dakkapel is daarnaast niet vergunningvrij omdat de nieuwe dakkapel, evenals de bestaande dakkapel, tegen de dakkapel van het buurpand wordt gebouwd en er zodoende aan één zijde niet 0,5 m of meer tot de zijkant van</p>	Positief met voorwaarde

	<p>het dakvlak wordt aangehouden. Omdat dit in de bestaande situatie ook al het geval is, is dit ook akkoord.</p> <p>Het plan is akkoord mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	
16.	<p>Baron van Boetzelaerlaan 93 Omschrijving: woning uitbreiden aan de zij- en achterzijde Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Op 23 juli 2020 is het volgende advies uitgebracht: Het plan is aangepast naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen en is akkoord.</p>	Positief
17.	<p>Berckepad 10 BS (CvN) Omschrijving: het plaatsen van zonnepanelen op het dak van de woning Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Het plan is nog onvoldoende inzichtelijk. Een plan conform het advies van het vakteam erfgoed is goed voorstelbaar. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	Aanhouden
18.	<p>Berkenlaan 4 Omschrijving: hekwerk voorzijde Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan voldoet niet aan de welstandscriteria voor erfafscheidingen en door het vakteam Stedenbouw is negatief geadviseerd op het plan in de huidige vorm. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	Aanhouden
19.	<p>Breitnerstraat 13 Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is aangepast naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen. De hoogte van de dakkapel en de plaatsing op het dakvlak (boven- en onderzijde) is conform de reeds op het dakvlak van dit blok geplaatste dakkapellen. Het plan is akkoord mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw (voorwaarde).</p>	Positief met voorwaarde
20.	<p>Damsterdiep 11 Omschrijving: dakopbouw Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p>	Positief met voorwaarde

	<p>In deze wijk zijn bij dit type woning eerder vergelijkbare dakopbouwen gerealiseerd. Het betreft de eerste dakopbouw op dit blok en deze dakopbouw wordt daarmee maatgevend voor eventuele toekomstige dakopbouwen op dit blok. De afstand tot de voorgevellijn is vergelijkbaar met de afstand tot de voorgevellijn van de eerder in deze wijk bij dit type woning gerealiseerde dakopbouwen. De afstand tot de achtergevellijn verschilt van de afstand tot de achtergevellijn van de eerder in deze wijk bij dit type woning gerealiseerde dakopbouwen, maar dit is akkoord omdat het de eerste dakopbouw op dit blok betreft. Het plan is akkoord mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakopbouw gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw c.q. de eerder in deze wijk bij dit type woning gerealiseerde dakopbouwen.</p>	
21.	<p>Hermann Hesse-erf 67 Omschrijving: dakopbouw met dakkapellen Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Op tekening is aangegeven dat de hoogte en dakhelling van de dakopbouw worden uitgevoerd conform de eerder op dit blok gerealiseerde dakopbouwen. Ten aanzien van de dakkapel aan de voorzijde blijkt uit de stukken dat de plaatsing op het dakvlak (boven- en onderzijde) en de hoogte van de dakkapel identiek zal zijn aan de dakkapel op de dakopbouw van nr. 62. Het plan is akkoord mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, dakvlakken, kozijnen en profielen gelijk zijn aan de gevels, dakvlakken, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw c.q. de eerder op dit blok gerealiseerde dakopbouwen (voorwaarde).</p>	Positief met voorwaarde
22.	<p>J.J.L. ten Katestraat 39 Omschrijving: bijgebouw achtererf Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Een bijgebouw op dezelfde locatie en van dezelfde omvang is eerder vergund, met als belangrijkste uiterlijk verschil dat het bijgebouw nu wordt aangevraagd met een kap. Hiermee wordt aangesloten op de flauwe kap van de bijgebouwen op het achtererf van de overige woningen in deze rij. Als gevolg van het plan zal de bestaande erfafscheiding moeten worden aangepast. De erfafscheiding, die grenst aan de openbare ruimte, is integraal meegenomen in het ontwerp. Het plan is akkoord, mede gelet op het positieve stedenbouwkundige advies.</p>	Positief
23.	<p>Karel Doormanweg 5 Omschrijving: reclame Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken Welstandsniveau: regulier</p> <p>De aanvraag voldoet niet aan de criteria voor reclame. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	Aanhouden

<p>24.</p>	<p>Kerkeplaat 2 Omschrijving: het uitbreiden van het terrein, plaatsen objecten Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Op 21 juli is het volgende advies gegeven: Het plan is aangepast en aangevuld conform de door de commissie gemaakte opmerkingen. De vlaggenmasten zijn uit de aanvraag gehaald, en uit de stukken blijkt dat er aandacht is voor het toepassen van groen bij de inrichting van het terrein. Het plan is akkoord.</p>	<p>Positief</p>
<p>25.</p>	<p>Kilwijkstraat 4 Omschrijving: verbreden dakkapel Wabo aanvraag, 2e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg op 27-01-2020)</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is aangepast naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen en is akkoord mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	<p>Positief, met voorwaarde</p>
<p>26.</p>	<p>Lindelaan 99 Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord, mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	<p>Positief met voorwaarde</p>
<p>27.</p>	<p>Mahonie 198 Omschrijving: dakopbouw Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Op woningen van dit type in deze buurt zijn eerder dakopbouwen gerealiseerd. Het maken van een dakopbouw is daarom op zichzelf denkbaar. De woning is echter een hoekwoning. Een dakopbouw vergelijkbaar met de dakopbouw op nummer 59 (eveneens een hoekwoning) is goed denkbaar. Het voor deze woningen kenmerkende vlinderdak blijft zodoende herkenbaar.</p> <p>Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden. Opgemerkt wordt dat de tekeningen zoals ingediend geen betrekking hebben op deze hoekwoning maar op een tussenwoning, en dat de zijgevel ontbreekt.</p>	<p>Aanhouden</p>

28.	<p>Overkampweg 289 Omschrijving: balkonbeglazing Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden Welstandsniveau: Ontwikkeling</p> <p>Akkoord, omdat vergelijkbare plannen voor balkonbeglazing al eerder zijn vergund bij appartementen in dit complex.</p>	Positief
29.	<p>Rechte Zandweg 41 Omschrijving: berging Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische linten en kernen Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan voldoet niet aan de criteria voor bijbehorende bouwwerken. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen, en aan het advies van het vakteam Stedenbouw. Het plan wordt aangehouden.</p>	Aanhouden
30.	<p>Robinia 3 Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De dakkapel is breder dan de nota toestaat. Op hetzelfde dakvlak (nr. 7) is echter al een even brede dakkapel aanwezig. Het plan is akkoord mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	Positief met voorwaarde
31.	<p>Schuilenburg 78 Omschrijving: aanbouw Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Op 27 juli 2020 is een aangepast plan voorgelegd. Dit aangepaste plan is niet akkoord omdat er onvoldoende sprake is van afstemming op de oorspronkelijke architectuur.</p> <p>Hierop is door de aanvrager de keuze gemaakt om het plan niet aan te passen. Het oorspronkelijke plan was eerder al positief beoordeeld.</p>	Positief (oorspronkelijke plan, aanpassing niet akkoord)
32.	<p>Sweelinckstraat 30 Omschrijving: nokverhoging en dakkapel voorzijde Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Vergelijkbare nokverhogingen zijn eerder op het dakvlak van dit blok gerealiseerd. Het plan is akkoord, mits:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de goot- en nokhoogte van de nokverhoging gelijk zijn aan de goot- en nokhoogte van de eerder op dit blok en op dit dakvlak gerealiseerde nokverhogingen 	Positief, met voorwaarden

	-het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de nokverhoging en de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.	
33.	<p>Tafelberg 60 Omschrijving: dakopbouw achterzijde Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>In deze wijk, bij dit type woning en op dit blok zijn eerder vergelijkbare dakopbouwen gerealiseerd. Na aanpassing is de kozijnindeling voldoende afgestemd op de bestaande architectuur en de eerder uitgevoerde dakopbouwen. Het plan is akkoord.</p>	Positief
34.	<p>Vlotlaan 5 omschrijving: het realiseren van een aanbouw met kelder Architect: Rogier Kraaijeveld Architect, dhr. Kraaijeveld Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Op 27 juli 2020 is het volgende advies uitgebracht: Het plan is aangepast naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen. Aan de voorzijde van de aanbouw wordt open metselwerk toegepast (blokverband), en het kader aan de achterzijde van de aanbouw bestaat geheel uit vinnen. Het plan is akkoord.</p>	Positief