

WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

Verslag Welstands- en Monumentencommissie 24 augustus 2020

Aanvang: 14.15 u. – 18.05 u.
Locatie: Via Microsoft Teams i.v.m. maatregelen Coronavirus
Aanwezig: Mevr. E. Marcusse (voorzitter), dhr. J. Nauta (tot 16.00 u.) , dhr. Van der Spuij mevr. I. de Visser, dhr. P. Verstraten, dhr. D. Smit (secretaris)

Nr.		Advies
1.	Besloten (1)	
2.	Besloten (2)	
3.	<p>Mazelaarsbrug RM (JK) omschrijving: deelvervanging ijzerconstructie, Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Dhr. Verwaart (projectleider) heeft de vergadering bijgewoond. Het vakteam Erfgoed is akkoord met het plan, ondanks het advies van de RCE, omdat het principe van het draaien behouden is gebleven. Zowel het tandwiel als de tandkrans (waar het wiel in loopt) die op de kade/brughoofd vast zit, zijn van gietijzer en dit blijven de bestaande-originele (gietijzeren) onderdelen.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie vindt het een lastige casus. Enerzijds gaat het om niet-zichtbare onderdelen, maar het gaat wel om voor dit monument essentiële onderdelen. Een belangrijke maatstaf bij een plan voor een monument is immers het behoud van zoveel mogelijk origineel materiaal.</p> <p>De achtergrond van het plan is dat de bestaande constructie bezweken is. Door bij de restauratie hetzelfde materiaal te gebruiken is het niet ondenkbaar dat de constructie weer zou bezwijken. Nodulair gietijzer is weliswaar sterker dan het historische gietijzer, maar de belasting (langzaam verkeer en hulpdiensten) is fors zwaarder dan in de originele situatie. Dit is niet in het belang van het behoud van het monument. De commissie is daarom akkoord met het plan, mede gezien het feit dat bij zowel het tandwiel als de tandkrans gietijzeren onderdelen worden gebruikt.</p>	Positief

<p>4.</p>	<p>Dubbeldamseweg Noord 13 BS (CvN) Omschrijving: herbouw pand Architect: Bongers Architecten, dhr. Bongers Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie is erg verheugd dat dit plan er nu ligt. De commissie kan op hoofdlijnen instemmen met het plan en complimenteert de aanvrager en de architect.</p> <p>De commissie maakt hierbij een aantal opmerkingen/ aandachtspunten: - de oude deuren hadden een eleganter gebogen raampje (geen halve cirkel). De commissie vraagt de architect om hier nog eens naar te kijken. -het ontwerp van de dakkapel met roedes lijkt terug te grijpen op de situatie van voor 2018. Een kozijnindeling met een vierdeling (in plaats van een verdeling in 9 delen) is beter passend bij de voorgestelde architectuur -aanleveren dakrand detail -aandacht wordt gevraagd voor de privacy van de bovenwoning in relatie tot de benedenwoning (i.v.m. het daklicht) -de dakopstand moet zo groot worden gemaakt dat eventueel te plaatsen zonnepanelen niet zichtbaar zijn vanuit de openbare ruimte</p> <p>Conclusie: de commissie adviseert positief met de bovenstaande opmerkingen/aandachtspunten als voorwaarde. Een hierop aangepast / aangevuld plan kan door de secretaris worden beoordeeld.</p>	<p>Positief, met voorwaarde</p>
<p>5.</p>	<p>Zirkoon 126 Omschrijving: bouwen van een bedrijfsruimte Architect: Cardo Architecten, dhr. Van den Ouden Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Van den Ouden (architect) licht het plan toe. In verband met de benodigde maat van de overhaddeur (toegankelijkheid voor een vrachtwagen) is gekozen voor een architectonische opzet die afwijkt van de andere bedrijfsunits in de rij. Wel worden dezelfde materialen en kleuren gebruikt.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie begrijpt de achtergrond van het toepassen van een hogere overhaddeur, maar het daarnaast op meerdere punten afwijken van de architectuur van de bestaande bedrijfsunits is niet akkoord. Goed voorstelbaar is het herhalen van het architectonische ontwerp van de bestaande bedrijfsunits, met als enige afwijking de hoogte van de overhaddeur. Een hierop aangepast plan kan door de secretaris worden beoordeeld. De commissie houdt het plan aan.</p>	<p>Aanhouden</p>
<p>6.</p>	<p>Vogelplein ong. Omschrijving: muurschilderingen (wel of geen welstandsexces) Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken Welstandsniveau: regulier</p> <p>Mevr. Hesper (initiatiefnemer) licht het plan voor de muurschilderingen toe.</p>	<p>Geen welstandsexces (pleingevel), welstandsexces (zijgevel)</p>

	<p>Het betreft een muurschildering aan de voorzijde (rondom de winkelpuien) en een muurschildering op de zijgevel. Voordat de schilderingen worden aangebracht, worden de muren gladgemaakt. Onder andere de bewoners die uitzicht hebben op de muurschilderingen hebben aangegeven geen bezwaar tegen het plan te hebben. Mogelijk worden ook de reclame-uitingen aangepakt.</p> <p><i>De secretaris merkt op dat reclame geen concreet onderdeel uitmaakt van dit plan. Het veranderen daarvan is wel vergunningplichtig moet ook worden getoetst aan het reclamebeleid. Dit wordt daarom in deze behandeling buiten beschouwing gelaten.</i></p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie heeft waardering voor het initiatief, dat een positieve werking voor de buurt kan hebben. Alhoewel het geen onderdeel uitmaakt van deze beoordeling, ondersteunt de commissie een aanpak van de reclame van harte. De schildering aan de pleinzijde zou beter tot zijn recht komen wanneer de reclame erboven zou worden verwijderd.</p> <p>De commissie toetst of er bij uitvoering van de muurschildering wel of niet sprake zou zijn van een welstandsexces. De schildering aan de pleinzijde, om de winkelpuien, is geen welstandsexces. De afmetingen c.q. de ruimtelijke impact van de schildering staat hier in een goede verhouding tot het deel van de gevel dat niet zal worden beschilderd. De commissie is van mening dat de er bij de muurschildering op de zijgevel wel sprake is van een welstandsexces. Hier zal de schildering als te dominant worden ervaren. Een rustigere / meer bescheiden muurschildering (betere verhouding tussen de muurschildering en de maat van de gevel) kan mogelijk leiden tot een ander oordeel. Tenslotte vraagt de commissie aandacht voor de esthetische duurzaamheid van de muurschildering.</p>	
7.	<p>Reeweg Oost 265 Omschrijving: uitbreiding gebouw sportclub RCD Architect: Stijl architectuur, dhr. Dekker Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Stedelijke groengebieden Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie waardeert dat in het ontwerp door middel van de uitbreiding en enkele overkoepelende ingrepen (groene kleur, het boeiboord) is getracht de twee gebouwen met elkaar te verbinden. Ook wordt zo de enigszins verrommelde aanblik van het gebied tussen de twee gebouwen aangepakt.</p> <p>De manier waarop de twee gebouwen nu met elkaar worden verbonden is nog niet akkoord. De commissie vraagt de architect om nader te onderzoeken wat hier een goed passend, overkoepelend ontwerpconcept zou kunnen zijn. Er ontstaat een lange gevel met weinig variatie c.q. herkenning. De kleur groen is weliswaar nu al op één van de gebouwen toegepast, maar de toepassing daarvan op de gehele (lange) gevel past niet bij de in de criteria gevraagde terughoudendheid wat betreft onder andere de kleur. Het doorgezette boeiboord is nog onvoldoende vormgegeven en levert zodoende geen eenheid op. Het nieuwe volume steekt aan de achterzijde uit ten opzichte van het bestaande gebouw. Dit levert aan weerszijden (buiten)ruimtes / nissen op die vragen oproepen.</p> <p>Als aanknopingspunten voor een overkoepelend ontwerpconcept voor het</p>	Aanhouden

	<p>nieuwe geheel kan worden gedacht aan de ritmiek van het geheel, de (on) leesbaarheid van de drie massa's, natuur-inclusiviteit of bijvoorbeeld het tot uiting brengen van de verschillende tijdslagen. De commissie ziet een hierop aangepast plan graag in een volgende vergadering terug en houdt het plan aan.</p>	
<p>8.</p>	<p>Leerparkpromenade ong. Omschrijving: kantoor en schoolgebouw Architect: RAU (dhr. Rau, dhr. Van der Woude) Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden Welstandsniveau: Ontwikkeling Beeldkwaliteitplan Leerpark</p> <p>Dhr. Van den Berg (stedenbouwkundige) en dhr. Bindels (supervisor) geven een korte inleiding op het plan. Het betreft een gebouw op een prominente plek, wat vraagt om zorgvuldige uitwerking. De afwijking van het beeldkwaliteitplan wat betreft de daarin gevraagde zaagtand verkaveling is akkoord, gezien deze prominente situering en omdat er bij het plan voor kavel 2F ook op dit punt van het beeldkwaliteitplan wordt afgeweken. Belangrijk is verder dat het gebouw meerdere prominente / belangrijke zijden heeft, ook aan de zijde van de Leerparkpromenade, en dat de plint een invulling krijgt met een publiek toegankelijk programma.</p> <p>Dhr. Klaassen (architect) licht het plan toe. Het gebouw krijgt een houtskeletbouw (vlies)gevel (in de render is deze iets te donker), met daaromheen een 'iconisch' vormgegeven tweede huid, een textielen gevel in een bronskleur. Deze kleur sluit aan op het kleurgebruik van de bebouwing waarop wordt aangesloten. Het doek heeft hoge transparantie van 38-40%. Ter plaatse van de hoeken en de entrees is deze gevel "geplooid", om zodoende het belang van de hoeken en de entrees op maaiveldniveau te onderstrepen. Het materiaal is kleurecht en esthetisch duurzaam, en het behoud dankzij de gekozen detaillering zijn strakheid, ook ter plaatse van de "plooiën".</p> <p>In het hart van het volume komt een groot atrium. Bovenin het volume komt de school. In verband met aanwezige leidingen kan een strook op maaiveldniveau niet bebouwd worden. Dit wordt afgesloten door middel van een hek en bij deze doorgang zijn onder andere de fietsenstalling gesitueerd. Op hoger gelegen verdiepingen wordt wel een verbinding gemaakt met de naastgelegen Duurzaamheidsfabriek.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie vindt het een mooi en overtuigend plan, waaruit een hoog ambitieniveau blijkt. De commissie vindt het ontwerp op deze plek goed passend: het is een ontwerp met uitstraling, het is stedenbouwkundig goed ingepast en ook zaken als de fietsenstalling zijn op een overtuigende manier in het plan opgenomen.</p> <p>De commissie adviseert op hoofdlijnen positief en ziet het plan graag als aanvraag omgevingsvergunning terug, met inachtneming van de onderstaande opmerkingen / aandachtspunten:</p> <ul style="list-style-type: none"> -uitwerking textielen gevel, met name ter plaatse van de lijnen en plooiën. -inzichtelijk maken van het effect van de tweede gevel (o.a. de beoogde transparantie, afstand tot de ramen, geen permanent verduisterde ruimte) -uitwerking van de houtskeletbouw gevel -nader onderbouwen van de esthetische duurzaamheid van de gevel -het bemonsteren van het kleur- en materiaalgebruik -bekijken of het mogelijk is de zonnepanelen van de huidige (tijdelijke) zijgevel van de Duurzaamheidsfabriek opnieuw te gebruiken 	<p>Positief, met opmerkingen / aandachtspunten</p>

	Rondvraag	
--	------------------	--