



GD1

12.02.2019

0119

Raad van de gemeente Dordrecht
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT

Datum
11 februari 2019

Ons nummer
201806065/2/R3

Uw kenmerk

Inlichtingen
Mw. D.J.J.M. Wolfs
070-4264114

Onderwerp
Dordrecht
Bp Stadspolders

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

Gasunie Transport Services B.V., gevestigd te Groningen,
appellante,

en

de raad van de gemeente Dordrecht,
verweerder.

Procesverloop

Gasunie heeft beroep ingesteld tegen het besluit van de raad van 29 mei 2018 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Stadspolders".

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Gasunie heeft nadere stukken ingediend.

Overwegingen

1. Het op deze zaak betrekking hebbend wettelijk kader is opgenomen in bijlage I bij deze uitspraak. Deze bijlage maakt deel uit van deze uitspraak.
2. Gasunie kan zich niet verenigen met het vastgestelde plan, omdat daarin volgens haar geen correcte regeling is opgenomen voor de beide aardgastransportleidingen die aanwezig zijn in het plangebied. Voor de ene transportleiding in het gebied is op de verbeelding een daarop toegesneden aanduiding opgenomen alsmede een daarvoor geldende planregel. In die planregel zijn de maximale diameter en druk van de leiding vastgelegd. Voor de andere gasleiding in het gebied - anders dan de eerstgenoemde leiding betreft dit een hoofdaardgastransportleiding - is geen regeling opgenomen. De Afdeling begrijpt het beroep van Gasunie aldus dat zij zich primair op het standpunt stelt dat de maximale diameter en druk van een gasleiding in het geheel geen regeling in het plan behoeven. Indien toch voor een dergelijke regeling wordt gekozen, dient dit volgens de Gasunie consequent te geschieden en moet ook voor de hoofdaardgastransportleiding worden voorzien in het opnemen van een aanduiding op de verbeelding en het vastleggen van de maximale diameter en druk in de planregels.
3. In het verweerschrift erkent de raad dat de door Gasunie bedoelde hoofdaardgastransportleiding voor een klein gedeelte binnen het plangebied ligt. Ten onrechte is de signalering in de zienswijze van de Gasunie omtrent het ontbreken van de leiding in het ontwerpplan niet in het vastgestelde plan verwerkt, aldus het verweerschrift. De raad concludeert dat de hoofdaardgastransportleiding ten onrechte niet in de planregels is benoemd en dat het besluit daarmee dus onzorgvuldig tot stand is gekomen en verzoekt de Afdeling om, zo mogelijk, zelf op bovengenoemd punt in de zaak te voorzien door artikel 18, lid 18.1, van de planregels overeenkomstig het in het verweerschrift opgenomen tekstvoorstel aan te vullen of anders via de bestuurlijke lus de gelegenheid te bieden dit gebrek te herstellen. Tot slot merkt de raad op dat hij het verzoek van de Gasunie om de diameter en druk van de leidingen volledig uit het plan te laten niet onderschrijft.
4. Gasunie verzoekt in haar brief van 8 januari 2019 de Afdeling eveneens om op de in het verweerschrift beschreven wijze zelf in de zaak te voorzien. De Afdeling leidt hieruit af dat Gasunie haar primaire beroepsgrond dat de maximale diameter en druk van een gasleiding in het geheel geen regeling in het plan behoeven, heeft ingetrokken.

5. De Afdeling stelt vast dat de raad zich in het verweerschrift op een ander standpunt stelt dan in het bestreden besluit en dat daaraan geen gewijzigde feiten of omstandigheden ten grondslag liggen. Gelet daarop moet worden geoordeeld dat de raad het besluit in dit opzicht niet met de vereiste zorgvuldigheid heeft voorbereid en genomen en dat het besluit zich in zoverre niet verdraagt met artikel 3:2 van de Awb.
6. Het beroep is kennelijk gegrond en het besluit van de raad dient gedeeltelijk te worden vernietigd.
7. Nu niet aannemelijk is dat derdebelanghebbenden in hun belangen zouden kunnen worden geschaad, ziet de Afdeling aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb op de hierna te melden wijze zelf in de zaak te voorzien en te bepalen dat deze uitspraak in de plaats treedt van het bestreden besluit voor zover dit is vernietigd wegens het ontbreken van een bepaling in de planregels. Hiermee kan echter niet worden volstaan, aangezien ook een extra aanduiding op de verbeelding zal moeten worden aangebracht ten behoeve van de hoofdaardgastransportleiding. De Afdeling acht geen termen aanwezig om ook wat dat laatste betreft zelf in de zaak te voorzien. Daarbij is in aanmerking genomen dat niet voldoende exact uit het dossier blijkt op welke gronden die aanduiding moet worden gelegd. De Afdeling ziet wel aanleiding om de raad met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb op te dragen een nieuw besluit te nemen waarbij de verbeelding binnen de hierna te vermelden termijn wordt aangepast, en dit besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.
8. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Dordrecht van 29 mei 2018 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Stadspolders", voor zover in de planregels en de verbeelding geen regeling is opgenomen voor de zich in het plangebied bevindende hoofdaardgastransportleiding;
- III. bepaalt dat in het onder II bedoelde plan in artikel 18, lid 18.1, van de planregels tussen de onderdelen a en b wordt ingevoegd:
"a1: een ondergrondse hogedruk aardgastransportleiding met maximaal een diameter van 48'' en een druk van 80 bar, ter plaatse van de in de verbeelding aangegeven aanduiding;";
- IV. bepaalt dat deze uitspraak wat het onderdeel III betreft in de plaats treedt van het onder II bedoelde besluit, voor zover dit is vernietigd wat het ontbreken van een regeling in de planregels betreft;
- V. draagt de raad van de gemeente Dordrecht op om binnen drie maanden na de verzending van deze uitspraak een besluit tot wijziging van het bestemmingsplan "Stadspolders" te nemen dat ertoe strekt op de verbeelding een aanduiding op te nemen voor de zich in het plangebied bevindende hoofdaardgastransportleiding en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;
- VI. gelast dat de raad van de gemeente Dordrecht aan Gasunie Transport Services B.V. het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 338,00 (zegge: driehonderdachtendertig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J. Kramer, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R. Klingers, griffier.

w.g. Kramer
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Klingers
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 11 februari 2019

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.

- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

341-209.

Verzonden: 11 februari 2019

BIJLAGE

ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Artikel 8:72

1. Indien de bestuursrechter het beroep gegrond verklaart, vernietigt hij het bestreden besluit geheel of gedeeltelijk.
2. De vernietiging van een besluit of een gedeelte van een besluit brengt vernietiging van de rechtsgevolgen van dat besluit of van het vernietigde gedeelte daarvan mee.
3. De bestuursrechter kan bepalen dat:
 - a. de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit of het vernietigde gedeelte daarvan geheel of gedeeltelijk in stand blijven, of
 - b. zijn uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde besluit of het vernietigde gedeelte daarvan.
4. De bestuursrechter kan, indien toepassing van het derde lid niet mogelijk is, het bestuursorgaan opdragen een nieuw besluit te nemen of een andere handeling te verrichten met inachtneming van zijn aanwijzingen. Daarbij kan hij:
 - a. bepalen dat wettelijke voorschriften over de voorbereiding van het nieuwe besluit of de andere handeling geheel of gedeeltelijk buiten toepassing blijven;
 - b. het bestuursorgaan een termijn stellen voor het nemen van het nieuwe besluit of het verrichten van de andere handeling.
5. De bestuursrechter kan zo nodig een voorlopige voorziening treffen. Daarbij bepaalt hij het tijdstip waarop de voorlopige voorziening vervalt.
6. De bestuursrechter kan bepalen dat, indien of zolang het bestuursorgaan niet voldoet aan een uitspraak, het bestuursorgaan aan een door hem aangewezen partij een in de uitspraak vast te stellen dwangsom verbeurt. De artikelen 611a, vierde lid, 611b tot en met 611d en 611g van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering zijn van overeenkomstige toepassing.

WET RUIMTELIJKE ORDENING

Hoofdstuk 3 Bestemmings- en inpassingsplannen

Artikel 3.8

1. Op de voorbereiding van een bestemmingsplan is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat:
 - a. de kennisgeving, bedoeld in artikel 3:12 van die wet, tevens in de Staatscourant wordt geplaatst en voorts langs elektronische weg geschiedt, en het ontwerpbesluit met de hierbij behorende stukken tevens langs elektronische weg wordt beschikbaar gesteld;
 - b. de kennisgeving, bedoeld in het eerste lid, onder a, gelijktijdig met de daar bedoelde plaatsing langs elektronische weg wordt toegezonden aan die diensten van Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn, aan de betrokken waterschapsbesturen en aan de besturen van bij het plan een belang hebbende gemeenten;
 - c. indien in het ontwerp gronden zijn aangewezen waarvan de bestemming in de naaste toekomst voor verwezenlijking in aanmerking komt,

kennisgeving tevens geschiedt aan diegenen die in de basisregistratie kadaster staan vermeld als eigenaar van die gronden of als beperkt gerechtigde op die gronden;

d. door een ieder zienswijzen omtrent het ontwerp bij de gemeenteraad naar voren kunnen worden gebracht;

e. de gemeenteraad binnen twaalf weken na de termijn van terinzageligging beslist omtrent vaststelling van het bestemmingsplan.

3. De bekendmaking van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan geschiedt binnen twee weken na de vaststelling.

Burgemeester en wethouders plaatsen de kennisgeving van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan tevens in de Staatscourant en voorts geschiedt deze langs elektronische weg. Gelijktijdig verzenden zij de kennisgeving, bedoeld in de vorige volzin, langs elektronische weg aan de diensten en bestuursorganen bedoeld in het eerste lid, onder b, en stellen zij het besluit met de hierbij behorende stukken langs elektronische weg beschikbaar. In afwijking van artikel 3:1, eerste lid, onder b, van de Algemene wet bestuursrecht zijn op een besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan de artikelen 3:40, 3:42, 3:43, 3:44 en 3:45 en afdeling 3.7 van die wet van toepassing.

Raad van de gemeente Dordrecht
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT



GD1 19.04.2019 0225

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
18 april 2019	201806065/2/R3	
Inlichtingen	Onderwerp	
Mw. D.J.J.M. Wolfs 070-4264114	Dordrecht Bp Stadspolders	
Procedure		
Beroep		

Geachte heer/mevrouw,

Op 7 maart 2019 heeft u verzocht om herziening of rectificatie van de uitspraak van de Afdeling van 11 februari 2019 in zaak nr. 201806065/2/R3, voor zover daarin in onderdeel V. van het dictum wordt opgedragen de verbeelding van het bestemmingsplan "Stadspolders" aan te passen door daarin een aanduiding op te nemen voor de zich in het plangebied bevindend hoofdaardgastransportleiding. U stelt dat het beroep slechts was gericht op een onvolkomenheid in de planregels, maar dat de in het plangebied aanwezige aardgastransportleidingen wel correct zijn weergegeven in de verbeelding. Ter onderbouwing hiervan heeft u bij brief van 28 maart 2019 een bericht van de Gasunie overgelegd dat dit standpunt ondersteunt.

Gelet op het voorgaande acht de Afdeling voldoende uitvoering gegeven aan de (strekking van de) uitspraak van 11 februari 2019 en behoeft de verbeelding niet te worden aangepast.

De Afdeling gaat ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

mr. A. Wijker-Dekker
griffier

De griffie is op 31 mei gesloten.