

# WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

**Secretariaat:**  
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw  
Postbus 8  
3300 AA DORDRECHT  
Bezoekadres Spuiboulevard 300  
E-mail: [secretariaatWMC@dordrecht.nl](mailto:secretariaatWMC@dordrecht.nl)

## VERSLAG KLEINE WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE 7 MAART 2022

**Aanvang:** 11.00 u. – 12.45 u.  
**Locatie:** MS Teams  
**Aanwezig:** Dhr. Van der Spuij mevr. I. de Visser, dhr. P. Verstraten, dhr. D. Smit (secretaris)

### **1. Vest 98 BS (EvS / WM)**

Omschrijving: uitbreiding woonhuis  
Architect: Groeneweg en Van der Meijden, dhr. Groeneweg  
Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad  
Welstandsniveau: Intensief

De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond. Dhr. Groeneweg (architect) licht het plan toe. Het plan betreft de uitbreiding van een door de architect ontworpen woning. Het kavelpaspoort liet destijds meer bebouwing toe dan is gerealiseerd. Nu is er behoefte aan een uitbreiding van de woning. Het bieden van een goede toegang tot de tuin is aanleiding geweest om de pui van de uitbreiding schuin te plaatsen. De pergola wordt zodanig aangebracht dat het geheel de orthogonale opzet van de oorspronkelijke woning volgt. De bestaande tuinmuur blijft grotendeels gehandhaafd. Boven de tuinmuur komt een raamstrook. De uitbreiding wordt uitgevoerd in hardhout, dat door middel van een sealer gelijkmatig zal vergrijzen. De dakrand wordt uitgevoerd in titaan-zink. Het bloemendak draagt bij aan de biodiversiteit. De afvoerpijp is een bestaand element.

#### *Reactie commissie*

De commissie is heel positief over het plan. Het is een mooi en strak ontwerp dat goed past bij de bestaande woning. De commissie complimenteert de architect en ziet het plan graag (verder uitgewerkt, in lijn met het plan zoals nu voorgelegd) als Wabo aanvraag terug.

#### **Positief**

### **2. Peppellaan 17**

Omschrijving: verbouwen van een woning  
Architect: DIV architecten, dhr. De Waard  
Wabo aanvraag, 1<sup>e</sup> behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken  
Welstandsniveau: Regulier

#### *Reactie commissie*

De commissie stelt vast dat niet alle aanbevelingen van de commissie zijn overgenomen, maar de commissie is op hoofdlijnen positief over het plan omdat het netjes is uitgewerkt. De commissie adviseert positief met als voorwaarden:

- het bemonsteren van het kleur- en materiaalgebruik
- de commissie vraagt om door middel van foto's nader te onderbouwen dat het hier voorgestelde kleurgebruik overeenkomt met de kleurstelling van panden in de directe omgeving. Dit omdat RAL 9004 en RAL 9010 een hard contrast vormen. Indien panden in de directe omgeving ook deze kleurstelling hebben, is de nu voorgestelde kleurstelling akkoord. Indien dat niet het geval is, ziet de commissie liever een minder groot contrast.

#### **Positief met voorwaarden**

### **3. Wioldrechtse Zeedijk 69**

Omschrijving: het plaatsen van een dakopbouw

Architect: Architectenbureau Van Hunnik, Lambrechts en Overduin

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Dijklinten

Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Van Hunnik (architect) licht toe dat voor het plan aanvankelijk een vooroverleg was aangevraagd. De architect toont tijdens de vergadering een alternatief ontwerp naar aanleiding van het stedenbouwkundige advies: een dwarskap met een nokhoogte die even hoog is als het hoofdgebouw. Een kap tot iets onder de hoogte van de bestaande nok zou onvoldoende functioneel bruikbare ruimte opleveren.

#### *Reactie commissie*

De commissie onderschrijft het advies van de stedenbouwkundige. De uitbreiding op de begane grond is voorstelbaar, de uitbreiding op de verdieping in de huidige vorm nog niet.

De door de architect tijdens de vergadering getoonde tekening, een dwarskap met een nokhoogte die even hoog is als het hoofdgebouw, is welstandshalve voorstelbaar. Weliswaar heeft een lagere nokhoogte in beginsel de voorkeur, maar in dit geval (gezien de breedte van de aanbouw en de bruikbaarheid van de ruimte) is dit akkoord. Een hierop aangepast plan kan ambtelijk worden beoordeeld. Het plan wordt aangehouden.

#### **Aanhouden**

### **4. Dordtse Kil IV kavel 2B**

Omschrijving: reclame

Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden

Welstandsniveau: Ontwikkeling

Beeldkwaliteitplan Dordtse Kil IV

#### *Reactie commissie*

Het aangepaste voorstel is in de geest van de criteria ten aanzien van reclame uit het beeldkwaliteitplan, en is akkoord.

#### **Positief**

## **5. Houtsteiger 2 RM (JK)**

Omschrijving: plaatsen wasemkapafvoer  
Wabo aanvraag, 1<sup>e</sup> behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad  
Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Katsman (vakteam Erfgoed) licht toe dat het plan het plaatsen van een rooster betreft. Er werd een RVS rooster (conform wat burens eerder hebben gerealiseerd) in de zijgevel aangevraagd. Een RVS rooster is hier minder goed passend, en de zijgevel is behoorlijk oud (in tegenstelling tot de voorgevel; een beter denkbare plek). In aanvullende stukken wordt een fraai rond gietijzeren rooster voorgesteld; dat is wat betreft het vakteam Erfgoed beter denkbaar dan een RVS rooster. De vraag aan de commissie is of de voor- of de zijgevel de best passende plek is voor een rooster. De aanvragers hebben de vergadering bijgewoond en gevel aan dat plaatsing in de voorgevel lastig kan zijn in verband met de balklagen. De voorkeur van de aanvrager is de zijgevel, ook omdat hier al verschillende afvoeren zitten.

### *Reactie commissie*

Gelet op het behoud van monumentale waarden (de zijgevel is ouder dan de voorgevel) heeft plaatsing in de voorgevel in beginsel de voorkeur van de commissie. Indien dit praktisch niet mogelijk is, is plaatsing in de zijgevel voorstelbaar. Het getoonde ronde gietijzeren is beter passend dan een RVS rooster. De commissie vraagt om nog eens naar de kleurstelling van het rooster te kijken (conform wat de Dordtse kleurenwaaier hierover voorschrijft c.q. niet te opvallend).

De commissie adviseert positief op een rond in gietijzer uitgevoerd rooster, waarbij in overleg met het vakteam Erfgoed de plaats van het rooster en de kleurstelling nader moet worden bepaald (voorwaarde). De invulling van deze voorwaarde kan door het vakteam Erfgoed worden beoordeeld.

### **Positief met voorwaarde**

## **6. Buiten Walevest 15 RM (JK)**

Omschrijving: glazen zijwangen dakkapellen  
Architect: dhr. Dekker, dhr. Holierhoek (Stijl architectuur)  
Legalisatieonderzoek, 1<sup>e</sup> behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad  
Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Katsman (vakteam Erfgoed) licht toe dat de dakkapellen een onderdeel zijn van het vergunde plan voor dit pand. Het is een prachtig plan geworden met hele mooie appartementen, maar de zijwangen van de dakkapellen blijken niet conform de vergunning te zijn uitgevoerd: de dakkapellen zijn uitgevoerd met glazen zijwangen. Vergund was destijds een reconstructie van de bestaande dakkapellen, met zinken zijwangen. De vraag aan de commissie is of de dakkapellen zoals uitgevoerd legaliseerbaar zijn.

### *Reactie commissie*

De commissie vindt het fijn om te horen dat het een mooi plan is geworden.

Het toepassen van dakkapellen met glazen zijwangen is een totaal ander ontwerpuitgangspunt, en dit is niet passend bij het monument. Dit is niet akkoord (niet legaliseerbaar).

De dakkapellen zoals vergund waren een reconstructie van de bestaande dakkapellen, met zinken zijwangen. Uitvoering conform de vergunning is goed voorstelbaar.

### **Niet legaliseerbaar**

## 7. Boogjes 185 BS (WM)

Omschrijving: aanbouw aan achterzijde met deels dakterras/balkon  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad  
Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Vanuit Erfgoed wordt onder andere aandacht gevraagd voor het hek op erfgrans; dit staat niet op tekening. De uitbreiding aan de achterzijde is hierdoor deels niet zichtbaar. Er worden wijzigingen in de voorgevel voorgesteld in verband met het verduurzamen van het pand, zoals het plaatsen van dubbelglas. Hier zijn geen details van aangeleverd. De voorgestelde luiken (voorgevel) lijken alleen esthetisch bedoeld te zijn.

De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond. Dhr. Schuil (architect) licht toe dat het de wens is van de opdrachtgevers om de woning ietwat te vergroten. De bestaande patio krijgt weinig zon en ligt helemaal ingesloten. Voorgesteld wordt deze grotendeels in te vullen met een uitbreiding, met op het dak een buitenruimte die toegankelijk wordt gemaakt door middel van dubbele deuren. Het dak wordt uitgevoerd als mossedumdak. In de voorgevel wordt enkelglas vervangen door dubbelglas. De luiken zijn puur bedoeld ter verfraaiing van de voorgevel, en zullen worden bevestigd aan het kozijn. Het bestaande hekwerk aan de achterzijde wordt vervangen door een meer transparant / open hekwerk, dat zal worden begroeid.

### *Reactie commissie*

Het plan is op hoofdlijnen goed denkbaar. De commissie heeft waardering voor de wens om het pand te verduurzamen en hierbij het uiterlijk van het pand niet te veranderen c.q. het uiterlijk hierdoor te verbeteren. Ook heeft de commissie waardering voor het toepassen van een sedumdak: dit zal bijdragen aan de vergroening van de binnenstad. De commissie vraagt om het plan wat betreft een aantal aspecten aan te passen of te verduidelijken:

-het verduurzamen van het pand wordt door de commissie van harte ondersteund. Het verwijderen van de voorzetramen en het vervangen van enkel- door dubbelglas met behoud van c.q. de verbetering van het bestaande beeld is goed voorstelbaar, maar de commissie vraagt om hier details van aan te leveren. Dit om te kunnen beoordelen en voldoende borgen dat het bestaande beeld daadwerkelijk gehandhaafd blijft c.q. wordt verbeterd. Het is bijvoorbeeld niet vanzelfsprekend dat dubbelglas past in het bestaande kozijn. Ook vraagt de commissie aandacht voor het correct tekenen van de bestaande gevels

-kleurstelling: aangeven wordt dat de kozijnen in groen en het raamhout in wit zullen worden uitgevoerd. Gebruikelijker in deze omgeving is om de kozijnen een lichte kleur te geven, en de ramen een donkere of lichte kleur. De commissie vraagt om het plan hierop aan te passen en om bij de kleurkeuze de kleuren uit de Dordtse kleurenwaaier aan te houden. De commissie vraagt om het kleurplan ook verder aan te vullen met onderdelen van het plan zoals de balustrade van het dakterras en de gevelbekleding. Of rabatdelen akkoord zijn zal afhangen van dit kleurplan.

-binnen beschermd stadsgezicht is het toepassen van luiken niet ondenkbaar, mits het gaat om luiken die daadwerkelijk functioneren (niet alleen decoratief zijn; dit is niet akkoord). Het toepassen van daadwerkelijk functionerende luiken heeft de voorkeur boven het toepassen van markiezen.

-de vormgeving van de achteraanbouw is voldoende ondergeschikt en voldoende passend. Dit is akkoord.

-van belang is de erfafscheiding goed in de stukken vast te leggen. De commissie vraagt om de aanvraag op dit punt aan te vullen. Palen met daartussen te begroeiën gaas is op zichzelf goed voorstelbaar.

-aandacht voor het voorzien in voldoende daglichttoetreding bij de slaapkamer

-aandacht voor de gemeentelijk beleidsregels ten aanzien van (fietsen)bergingen

De commissie houdt het plan aan en ziet een hierop aangepast / aangevuld plan graag in een volgende vergadering terug.

### **Aanhouden**

### **8. Amalia van Solmsstraat 63**

Omschrijving: het plaatsen van een nokverhoging met een dakkapel aan de voorgevel  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken  
Welstandsniveau: Regulier

Akkoord: De opbouw en de dakkapel zijn identiek aan eerder vergunde opbouw/dakkapel bij een gelijke woning in de buurt.

#### **Positief**

### **9. Balsa 117**

Omschrijving: het uitbreiden van een dakopbouw  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990  
Welstandsniveau: Regulier

Vergelijkbare dakopbouwen zijn eerder uitgevoerd bij dit type woning, in deze buurt en in deze straat. Op hoofdlijnen is het plan denkbaar, mits het materiaalgebruik conform de bestaande architectuur is. Gevraagd wordt om dit nader te onderbouwen. Het plan wordt aangehouden.

#### **Aanhouden**

### **10. Brittenburg 121**

Omschrijving: het plaatsen van een dakopbouw  
Wabo aanvraag, 3e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken  
Welstandsniveau: Regulier

Akkoord. Plan is verder toegelicht met de kleur en materiaal gebruik. Dit is in lijn met het bestaande hoofdbouw.

#### **Positief**

### **11. Ceramstraat 38-40**

Omschrijving: het plaatsen van 2 dakkapellen aan de voorzijde van de woningen  
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Tuinwijken  
Welstandsniveau: regulier

Het gezamenlijk aanvragen van deze dakkapellen wordt gewaardeerd, aangezien het dakkapel betreft die over twee woningen doorloopt. Een verbreding van de bestaande dakkapellen, is gelet op de specifieke bestaande situatie, voorstelbaar.

Echter, het nu beoordeelde plan is (ook na aanpassing) te fors en een te grote verstoring van het straat- en bebouwingsbeeld. De maximale breedte conform de welstandscriteria moet worden aangehouden, en de bestaande hoogte van de dakkapellen en de plaatsing op het dakvlak. Dit laatste gelet op het behoud van de samenhang van het straat- en bebouwingsbeeld. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.

## **Aanhouden**

### **12. Dubbeldamseweg Zuid 229**

Omschrijving: het vergroten van de dakkapel aan de voorzijde van de woning  
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Historische linten en kernen  
Welstandsniveau: Regulier

Niet akkoord, hoogte aan laten passen naar de hoogte van 227 (1.53m)

## **Aanhouden**

### **13. Dubbelsteynlaan West 80**

Omschrijving: het plaatsen van een schutting aan de achterzijde van de woning  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische linten en kernen  
Welstandsniveau: Regulier

Het plan voldoet niet aan de welstandscriteria voor erfafscheidingen. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.

## **Aanhouden**

### **14. Eerste Reedwardsstraat 1**

Omschrijving: het aanpassen van de kozijnen aan de voorgevel  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  
Welstandsniveau: Regulier

Nog niet akkoord, beplating laten vervangen door metselwerk, gelijk aan de benedenverdieping.

## **Aanhouden**

### **15. Hollanderstraat 75**

Omschrijving: het maken van een nokverhoging en dakopbouw  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Tuinwijken  
Welstandsniveau: regulier

Akkoord, een dergelijke nokverhoging komt veel vaker voor bij gelijke woningen, niet alleen bij nummer 71.

## **Positief**

## **16. Kilkade 10**

Omschrijving: vernieuwing kade / het herinrichten van de werf  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden  
Welstandsniveau: Ontwikkeling  
Beeldkwaliteitplan Zeehaven Dordrecht en Dordrecht Inland Seaport  
Beeldkwaliteitsrichtlijnen

Het advies van het Q team van het HBR wordt onderschreven. Het plan is een verbetering ten opzichte van de bestaande situatie. Wat betreft beeldkwaliteit is de kade akkoord.

**Positief**

## **17. Lombokstraat 27**

Omschrijving: het plaatsen van een dakkapel  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  
Welstandsniveau: Regulier

Akkoord, is qua hoogte en indeling gelijk aan de van de naastliggende woning.

**Positief**

## **18. Marowijne 65**

Omschrijving: het plaatsen van een dakopbouw  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990  
Welstandsniveau: Regulier

Akkoord: dakopbouw is identiek aan de dakopbouw van beide burens

**Positief**

## **19. Marowijne 68**

Omschrijving: het plaatsen van een dakopbouw  
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990  
Welstandsniveau: Regulier

Op hoofdlijnen is de dakopbouw identiek aan de eerder bij dit type woning en op dit blok gerealiseerde dakopbouwen. Wat betreft het gevelmateriaal wijkt de dakopbouw hier echter van af. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.

**Aanhouden**

## **20. Noordendijk 169 BS (WM)**

Omschrijving: het maken van een dakkapel op het zijdakvlak  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  
Welstandsniveau: Intensief

De dakkapel voldoet niet aan de welstandscriteria voor dakkapellen (kaders vanuit beschermd stadsgezicht in de Welstandnota). De dakkapel mag maximaal 1/3 van de lengte van het dakvlak beslaan. De maximale maat is hier 2,94m. Als aanbeveling wordt geadviseerd om de schoorsteen te behouden, deze draagt positief bij aan het karakteristieke beeld van dit rijtje panden in de 19e eeuwse schil.

Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.

### **Aanhouden**

## **21. Oranjelaan 33 BS (WM)**

Omschrijving: het realiseren van een opbouw van een tuinkamer  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  
Welstandsniveau: Intensief

Niet beoordeeld

## **22. Rechte Zandweg 3**

Omschrijving: het aanpassen van een woonhuis  
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Historische linten en kernen  
Welstandsniveau: Regulier

Akkoord, breedte is aangepast. Hoogte onderkant dakkapel – goot is tenminste 50 cm.

### **Positief**

## **23. Rembrandtlaan 89**

Omschrijving: het plaatsen van een dakopbouw  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken  
Welstandsniveau: Regulier

Niet akkoord, hoewel het niet één blok is staan de woningen 87 en 89 zo dicht op elkaar dat de opbouwen gelijk uitgevoerd moeten worden. Aan laten passen naar 87.

### **Aanhouden**



#### **24. Titanlaan 6**

Omschrijving: het plaatsen van een dakopbouw  
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken  
Welstandsniveau: Regulier

Het plan is aangepast naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen. Het kleur- en materiaalgebruik van de eerder gerealiseerde dakopbouw wordt aangehouden (houten geveldelen, witte kozijnen in plaats van groene kozijnen). Het plan is akkoord.

#### **Positief**

#### **25. Twintighoevenweg 15**

Omschrijving: het plaatsen van dakkapellen aan de voor- en achterzijde  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Tuinwijken  
Welstandsniveau: regulier

Akkoord, voorzijde voldoet aan de sneltoetscriteria, achterzijde wordt de dakkapel tegen die van de burens geplaatst, maar dat is in de bestaande situatie al zo. De nieuwe dakkapel is qua hoogte en indeling gelijk aan de van de naastliggende woning.

#### **Positief**

#### **26. Van den Broek-erf 90**

Omschrijving: dakopbouw  
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990  
Welstandsniveau: Regulier

Vergelijkbare dakopbouw zijn eerder uitgevoerd bij dit type woning in deze buurt en in dit blok. Stedenbouwkundig is positief op het plan geadviseerd. Op hoofdlijnen is het plan denkbaar. De binnen het blok gerealiseerde dakopbouwen kennen onderlinge verschillen wat betreft materialisering. De dakopbouw van de naastgelegen woning is geheel uitgevoerd in gevelbeplating, de dakopbouw van de tegenover gelegen woning is uitgevoerd in gevelbeplating (zijgevel) en metselwerk (achtergevel). De schuin tegenover gerealiseerde dakopbouw is geheel uitgevoerd in metselwerk. Vanuit de openbare ruimte zijn de voor- en de zijgevel van de dakopbouwen goed zichtbaar.

Op zichzelf beschouwd (hoogwaardige materialisering) is de uitvoering geheel in metselwerk het meest wenselijk. Echter, de nu voorgestelde uitvoering in gevelbeplating sluit aan op de uitvoering van de dakopbouw van het buurpand, en op de uitvoering van de zijgevel van de tegenover gelegen dakopbouw. Gelet op de eenheid van het straat- en bebouwingsbeeld is het plan akkoord, mits het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakopbouw zijn afgestemd op de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw c.q. de eerder gerealiseerde dakopbouwen (buurpand, zijgevel tegenovergelegen dakopbouw).

#### **Positief met voorwaarde**

#### **27. Van Ravesteyn-erf 196**

Omschrijving: dakopbouw

Wabo vergunning, 1e behandeling (wijziging vergunning)

Gebiedstype: Wijken na 1990

Welstandsniveau: Regulier

Bij woningen in deze buurt met eenzelfde architectuur zijn eerder dakopbouwen gerealiseerd c.q. vergund, onder andere nummer 256 en 191. Een hieraan identieke dakopbouw is goed passend bij deze architectuur, en dit zorgt voor het behoud van de eenheid in het straat- en bebouwingsbeeld van deze buurt. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.

### **Aanhouden**

#### **28. Vijverlaan 114**

Omschrijving: het realiseren van een nokverhoging

Wabo aanvraag, 3e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken

Welstandsniveau: Regulier

Het plan is na aanpassing vergelijkbaar met een eerder op het dakvlak van dit blok vergunde nokverhoging met dakkapel. Het plan is akkoord, mits (voorwaarden):

-goot- en nokhoogte van de nokverhoging identiek zijn aan de goot- en nokhoogte van de eerder op het dakvlak van dit blok vergunde nokverhoging

-de dakkapel even hoog is als, en op dezelfde hoogte (boven- en onderzijde) op het voordakvlak wordt geplaatst als de eerder op het voordakvlak van dit blok vergunde dakkapel

-het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen, profielen en het dakvlak van de nokverhoging zijn afgestemd op de gevels, kozijnen, profielen en het dakvlak van het hoofdgebouw.

-het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel zijn afgestemd op de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.

### **Positief met voorwaarden**

#### **29. Vlietweg 11**

Omschrijving: het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Tuinwijken

Welstandsniveau: Regulier

De dakkapel voldoet niet aan de welstandscriteria voor dakkapellen. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.

### **Aanhouden**

#### **30. Weerdestein 104 te Dordrecht**

Omschrijving: het plaatsen van een raam aan de zijgevel

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken

Welstandsniveau: Regulier

Akkoord: Het plan is nagenoeg gelijk aan de precedentes in de wijk, en nagenoeg gelijk aan de oorspronkelijke situatie. Akkoord mits Materiaal- en kleurgebruik niet opvallend of contrasterend zijn en zijn afgestemd op de al aanwezige materialen en kleuren van het hoofdgebouw.

## **Positief**

### **31. Willaertstraat 6**

Omschrijving: het plaatsen van een dakkapel aan de voorgevel  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Tuinwijken  
Welstandsniveau: regulier

De dakkapel voldoet niet aan de welstandscriteria voor dakkapellen. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.

## **Aanhouden**