

WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

VERSLAG KLEINE WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE 7 JUNI 2021

Aanvang: 10.30 u. -13.00 u
Locatie: Via Microsoft Teams i.v.m. maatregelen Coronavirus
Aanwezig: Dhr. Van der Spuij, mevr. I. de Visser, dhr. P. Verstraten, dhr. D. Smit (secretaris)

1. Rijksweg 125-127 GM (TE)

Omschrijving: verbouwing
Architect: Marge architecten
Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische linten en kernen
Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Elenbaas (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Het plan wordt in een vroegtijdig stadium aan de commissie voorgelegd. Gezien de situering van het pand zijn de planologische gebruiksmogelijkheden beperkt. Het gebruik als dagbesteding, zoals in dit plan wordt voorgesteld, is wel mogelijk. De ingrepen betreffen onder andere de aanbouw aan de achterzijde en de dakkapellen. Het interieur is niet beschreven in de monumentenomschrijving. Een uitgangspunt van het ontwerp is om zoveel mogelijk van het interieur van te behouden.

Reactie commissie

De commissie vindt het in z'n algemeenheid van belang dat het plan zal leiden tot het behoud van het monument: het plan en het beoogde gebruik is een kans voor het behoud van het monument, wat door de commissie van harte wordt ondersteund.

De commissie is positief over voorgestelde gebruik en de voorgestelde ingrepen. Het monument kan hierdoor aan kwaliteit winnen. De voorgestelde aanbouw staat beter in verhouding tot het monument. Aan de voorgevel verandert niets. Mooi is dat de dakkapellen zullen worden verkleind. Ten aanzien van de te behouden elementen uit het interieur geeft de commissie als aanbeveling mee om te kijken naar de schouw van nr. 127, en het mogelijke hergebruik in het plan van binnendeuren.

Het maken van een doorbraak in de woningscheidende wand is voorstelbaar, mits deze ingreep als 'een gat in de muur' herkenbaar blijft (aftekening in de wand, ook op zolder).

Het toepassen van dubbel glas is goed denkbaar, bijvoorbeeld in de vorm van dun dubbelglas. De commissie vraagt om dit in de verdere uitwerking van het plan goed inzichtelijk te maken (details). Dakdoorvoeren worden bij voorkeur op het achterdakvlak aangebracht en niet op het voordakvlak. De commissie vraagt om ook de bestaande situatie te tekenen; deze ontbreekt nu.

Ten aanzien van de ontsluiting van het terrein geeft de commissie er de voorkeur aan om twee bruggen toe te passen. Dit past beter bij de architectuur / het beeld van lintbebouwing. Uitvoering hiervan in de vorm van twee duikers is ook voorstelbaar, mits deze het formaat van een brug hebben.

Het geheel dempen van de sloot is niet akkoord. Dit zou een te grote aantasting zijn van het ruimtelijke karakter van deze plek.

Conclusie: de commissie is in hoofdlijnen positief over het plan (kansrijk plan) en ziet het plan graag verder uitgewerkt als Wabo aanvraag terug.

Positief

2. Aardappelmarkt 2-30 BS (CvN)

10.40 u.

Omschrijving: plan opfleuren zijgevel en kleurvoorstel gevel

Vooroverleg, 1^e behandeling

Gebiedstype: Historische Binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

De aanvrager licht toe dat het er al circa 1,5 jaar, zowel met de bewoners van het gebouw als met de omwonenden (die tegen de gevel aankijken), wordt gesproken over het verfraaien van de zijgevel. De uitkomst hiervan is het nu aan de commissie voorgelegde voorstel om op de zijgevel fotopanelen aan te brengen, met een prent. Ook wordt een voorstel voor de kleuren van het schilderwerk van het pand aan de commissie voorgelegd. Het voorstel is opgesteld door architect Hendrik Jan Groeneweg.

Reactie commissie

De commissie vindt het een leuk plan en complimenteert de aanvrager/initiatiefnemer. Het is een plan dat echt wat toevoegt aan de historische binnenstad. Het zal mensen meer bewust maken van het historische karakter van deze plek in de binnenstad.

De gekozen afmetingen van de fotopanelen, en de plaatsing ervan in de gevelcompositie van de zijgevel, is akkoord. Het kleurvoorstel is eveneens akkoord. Het ten opzichte van de andere gevels iets anders behandelen van de kopgevel van het gebouw is een goed voorstelbaar uitgangspunt.

De commissie is op zichzelf positief over de in de stukken genoemde lamp en bloembak, maar hier adviseert deze commissie niet over. De commissie geeft als aanbeveling mee om over deze wensen contact op te nemen met de gemeente.

Een conform dit voorstel ingediende aanvraag omgevingsvergunning kan door de secretaris worden beoordeeld.

Positief

3. Voorstraat 276 RM (WM)

Omschrijving: verbouwing b.g.

Architect: Stijl architectuur, dhr. Markusse

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische Binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Dhr. Markusse (architect) licht het plan toe. In verband met het beoogde gebruik wordt een muursparing die er ooit heeft gezeten weer teruggebracht. Daarnaast wordt er nog een kleine sparing gemaakt. Een en ander zal na destructief onderzoek nog nader worden onderzocht.

Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) geeft aan dat nog inzichtelijk moet worden gemaakt / op tekening moet worden gezet hoe de aansluiting op de puien zal worden gemaakt.

Reactie commissie

Het opnieuw openen van een ooit gemaakte sparing is akkoord. Het moet evenwel ervaarbaar en beleefbaar blijven dat het om twee panden gaat (sparing als 'gat in de muur' uitvoeren, zichtbaar door middel van balk en penanten). De nieuwe sparing / deur moet niet hoger worden gemaakt dan noodzakelijk.

De detaillering is nog summier. De commissie vraagt om het plan op dit punt aan te vullen. De commissie vraagt om (de monumentale waarde van) plafonds goed in kaart te brengen en hoe dit zich verhoudt tot het plan. Ook vraagt de commissie om in beeld te brengen welke installaties nodig zijn. Gezien het beoogde gebruik als restaurant zal de impact hiervan op het plan vermoedelijk groot zijn.

De commissie houdt het plan aan en ziet een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast / aangevuld plan graag in een volgende vergadering terug.

Aanhouden

4. Voorstraat 276 RM (WM)

Omschrijving: toevoegen van een appartement op verdieping

Architect: Stijl architectuur, dhr. Markusse

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische Binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Met uitzondering van het te verlagen raam gaat er geen historisch materiaal verloren als gevolg van het plan. Met minimale ingrepen wordt het pand geschikt gemaakt voor het beoogde gebruik. Er wordt een sparing in de muur van het monument voorgesteld. Aandachtspunt zijn de ramen van de buurpanden ter plaatse van het lange dakterras.

Dhr. Markusse (architect) licht toe dat het plan wat betreft de installaties nog verder moet worden uitgewerkt. Aannemelijk is dat de installaties van het restaurant op de begane grond via een pijp naar boven zullen worden geleid.

Reactie commissie

In het plan worden weinig ingrepen in het monument voorgesteld. De commissie is op hoofdlijnen akkoord, met enkele opmerkingen:

-er zijn weinig details aangeleverd. De commissie vraagt om het plan op dit punt aan te vullen (o.a. het raamdetaill)

-beter in beeld brengen / verder uitwerken van installaties, doorvoeren etc.

-deur tussen het Rijksmonument en de hoekwoning niet groter maken dan noodzakelijk.

-aandacht voor dakisolatie

-het dakterras op het monument: aandacht voor de deur halverwege de trap (*dhr. Markusse geeft aan dat deze dichtgezet zou kunnen worden*)

-erker hoekpand: bestaande glas-in-lood bij voorkeur behouden (*dhr. Markusse geeft aan dat hier vermoedelijk niets verandert*)

Conclusie: de commissie is op hoofdlijnen positief over het plan. De commissie houdt het plan aan en ziet een verder uitgewerkt plan graag in een volgende vergadering terug.

Aanhouden

5. Nieuwstraat 87 RM (WM)

Omschrijving: verbouwing pand en vernieuwing poort
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad
Welstandsniveau: Intensief

De aanvrager woont de vergadering bij en licht toe dat, gelet op de door hem aangetroffen situatie, een aantal ingrepen zijn gedaan ten aanzien van het borgen van de constructieve veiligheid. Waar mogelijk worden zaken verbeterd en het monument weer hersteld.

Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht toe dat het plan aanvankelijk alleen het vernieuwen van de poort betrof. Naderhand bleek het ook te gaan om een interne verbouwing.

Reactie commissie

Positief is dat de uitstraling van het pand wordt verbeterd, onder andere door het verwijderen van de rolluiken. Hiervoor complimenteert de commissie de aanvrager.

Constructief herstel is nuttig en belangrijk in het kader van het behoud van het monument. Het is alleen wel buitengewoon spijtig dat dit ten koste is gegaan van de zeer bijzondere 17^e eeuwse spiltrap en het wandje.

De commissie kan, gezien de omstandigheden, akkoord gaan met het plan. Aan het positieve advies verbindt de commissie de voorwaarde dat de uitvoering in nauw overleg met het vakteam Erfgoed tot stand komt. Tenslotte benadrukt de commissie dat iedere ingreep aan een monument in beginsel vergunningplichtig is.

Positief met voorwaarde

6. Nieuwe Haven 32 RM (JK)

Omschrijving: dakterras en enkele kleinere werkzaamheden
Architect: Elzinga architecten, dhr. Elzinga
Wabo aanvraag, 1^e behandeling

Gebiedstype: Historische Binnenstad
Welstandsniveau: Intensief

De aanvrager en de architect konden via MS Teams niet worden bereikt.

Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) licht toe dat er voor de verbouwing van het pand een vergunning was verleend. Er bleek echter meer te zijn uitgevoerd dan was vergund. De nu voorgelegde aanvraag bestaat onder meer uit deze veranderingen. Het plan betreft onder meer het maken van een dakterras (en de daarmee samenhangende aanpassing van het dakspant), de aanpassing van de zoldertrap en het aanbrengen van een brandwerende pui. Overige ingrepen in het kader van de brandveiligheid hebben geen gevolgen voor het monument. De voorgestelde reconstructie van de balustrade is weliswaar iets minder flamboyant dan de oorspronkelijke balustrade, maar past goed bij het pand.

Reactie commissie

Het plan is op hoofdlijnen akkoord. De aanpassingen in het kader van de brandveiligheid zijn akkoord. De commissie is bijzonder verheugd over de reconstructie van de trapeuning. Dit past goed bij de bestaande architectuur. De commissie geeft als aanbeveling mee om de originele kamerdeuren terug te brengen. Ten aanzien van het dakterras geeft de commissie als aanbeveling mee om het hekwerk binnen de contour van het dakvlak te laten vallen (schuin plaatsen, of hekwerk meer terug plaatsen).

Positief met aanbevelingen

7. Bamendaweg 40

Omschrijving: het verbouwen van het pand
Architect: ARS Celare Artem, dhr. Raamstijn
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen
Welstandsniveau: Regulier

De architect kon via MS Teams niet worden bereikt. Een aanpassing van het pand is op zichzelf beschouwd goed voorstelbaar. Echter, zowel de architectonische vormgeving van de pui als de kleurstelling (geel) sluiten onvoldoende aan bij de bestaande architectuur. Dit is niet akkoord omdat het een te grote verstoring is van het bestaande straat- en gevelbeeld. De commissie houdt het plan aan. Goed voorstelbaar is om de bestaande gevelindeling van de overhoekse pui, naast de bestaande roldeur, door te zetten in dit deel van de gevel.

Aanhouden

8. Herman Hesse-erf 67

Omschrijving: het plaatsen van een dakopbouw
Legalisatie, 1e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken
Welstandsniveau: Regulier

De gemachtigde heeft aangegeven niet aanwezig te kunnen zijn. De eigenaar/bewoner kon via MS Teams niet worden bereikt.

De secretaris licht toe dat geconstateerd is dat er is afgeweken van de vergunning. De dakkapel is breder uitgevoerd dan vergund.

Reactie commissie

De uitgevoerde dakkapel voldoet niet aan de welstandscriteria voor dakkapellen. De commissie ziet in dit geval geen aanleiding om af te wijken van de criteria voor dakkapellen uit de welstandsnota. Niet legaliseerbaar.

Niet legaliseerbaar

9. Bosboom-Toussaintstraat 69

Omschrijving: dakkapellen / dakopbouw
Architect: 2Hoek, dhr. Proviliij
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Tuinwijken
Welstandsniveau: Regulier

De architect kon via MS Teams niet worden bereikt.

Reactie commissie

Het plan zoals aangevraagd is niet akkoord. De overhoeks gesitueerde dakkapel voldoet niet aan de criteria voor dakkapellen. Een dakkapel is een ondergeschikte toevoeging aan het dakvlak, en hier in dit geval geen sprake meer van (vorm, verhouding ten opzichte van het dakvlak / de kap).

Als suggestie geeft de commissie mee dat het wel goed voorstelbaar zou zijn om de zijgevel recht op te trekken, en van het schilddak een langskap te maken. Aandachtspunten hierbij:
-een hoogwaardige materialisering van de zijgevel (geen kunststof gevelbekleding)

-dezelfde dakpannen toepassen als op de rest van het dakvlak
-beëindiging goot: ter plaatse van de zijgevel de goot hetzelfde overstek geven als aan de voorzijde.
Het maken van een vergunningvrije dakkapel op het achterdakvlak is hierbij goed voorstelbaar.

De commissie houdt het plan aan en ziet een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast plan graag in een volgende vergadering terug. De commissie merkt tenslotte op dat een dakkapel op het voordakvlak, conform de dakkapel op het buurpand, op zichzelf voorstelbaar is. De dakkapel van het buurpand is echter niet correct getekend.

Aanhouden.

10. Rietveld-erf 57

Omschrijving: dakopbouw
Architect: 2Hoek, dhr. Provilijs
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990
Welstandsniveau: Regulier

De architect kon via MS Teams niet worden bereikt.

Reactie commissie

Het plan is in de huidige vorm niet akkoord. Dit betreft de hoofdopzet, gevelindeling (geen ramen in de voorgevel van de dakopbouw) en de materialisering. De op nummer 60 gerealiseerde dakopbouw is in dit geval de na te volgen trendsetter, mede gelet op de eenheid in het blok. Geadviseerd wordt om het plan op deze dakopbouw te baseren.

De commissie houdt het plan aan.

Aanhouden

11. Kunstroute Baanhoekweg

Omschrijving: kunstroute, 'Rond, Rood, Staart'
Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijfsterreinen / Stedelijke groengebieden/
Welstandsniveau: Regulier

Mevr. Hesper heeft de vergadering bijgewoond en geeft een korte inleiding.
Mevrouw Diekema (kunstenaar) licht het project toe. De kunstroute bestaat uit 3 zones, waaronder een 'mobiele' zone. Onder andere worden nestkasten en een beeld van de zon voorgesteld.
Daarnaast wordt een beeld voorgesteld van een grondelende eend. In zone 2 wordt een muursticker op de silo voorgesteld. De voorgestelde (kleur van de) begroeiing hangt samen met de kleur van de voorgestelde kunstwerken.

Reactie commissie

De commissie adviseert over bouwwerken in de gebouwde omgeving. Vanuit dit oogpunt bekijkt en beoordeelt de commissie het plan. De kwaliteit van het plan is dat getracht wordt om natuur en stad met elkaar te verbinden, op een artistieke wijze. Dit is een mooi gegeven, en hiervoor heeft de commissie waardering.

De commissie onderschrijft de door de Akor gemaakte opmerkingen op het plan. Het daarin genoemde advies van de stedenbouwkundige was niet bij de stukken gevoegd. De commissie vraagt om dit alsnog aan te leveren (*de secretaris gaat dit na*).

De sticker op de silo is geen welstandsexces. De kleurstelling is niet schreeuwerig en het is een relatief bescheiden en passende toevoeging op het bestaande volume.

De impact op de openbare ruimte (de beeldkwaliteit van de stad) van de dicht op elkaar geplaatste gele nestkasten en gele beelden van de zon is (te) groot. De commissie vraagt om hier nog eens naar te kijken.

De commissie vraagt om nog eens te kijken naar de onderlinge samenhang tussen de zones. Een bepaalde overlap tussen de zones kan de herkenbaar van het geheel vergroten en duidelijk maken dat de zones bij elkaar horen.

De zeggingskracht van de voorgestelde beelden van staarten van vogels, een verwijzing naar de naam van het gebied (de Staart), is een sterk punt. De herkenbaar van de 'poten' als poten van de eend komt in de ogen van de commissie minder goed uit de verf. De commissie geeft als aanbeveling mee om nog eens naar het beeld te kijken vanuit het perspectief van de herkenbaarheid van het beeld.

Conclusie: de commissie staat in beginsel positief ten aanzien van het plan (met inachtneming van de gemaakte opmerkingen), met als voorwaarde een positief advies van de stedenbouwkundige op het plan en een positieve beoordeling op het plan door de Akor.

12. Anna Paulownastraat 6

Omschrijving: maken dakopbouw
Wabo aanvraag, 1^e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw - Stratenwijken
Welstandsniveau: Regulier

Het bovenbedoeld bouwplan is overeenkomstig de wet beoordeeld. De Welstands- en monumentencommissie c.q. de Secretaris is van oordeel dat het bouwplan **wel** voldoet aan redelijke eisen van welstand, omdat er in het blok diverse vergunde precedenten zijn.

Positief.

13. Bankastraat 271

Omschrijving: dakkapel
Wabo aanvraag, 1^e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel
Welstandsniveau: Regulier

De dakkapel voldoet op hoofdlijnen aan de criteria voor dakkapellen. Het plan is akkoord mits:
- de dakkapel dezelfde hoogte heeft als de reeds op het blok aanwezige dakkapellen, en op dezelfde hoogte op het dakvlak wordt geplaatst
- materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel zijn afgestemd op de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdbouw.

Positief met voorwaarden

14. Bosboom Toussaintstraat 73

Omschrijving: het maken van een erfafscheiding
Wabo aanvraag, 2^e behandeling

Gebiedstype: Tuinwijken

Welstandsniveau: Regulier

Het bovenbedoeld bouwplan is overeenkomstig de wet beoordeeld. De Welstands- en monumentencommissie c.q. de Secretaris is van oordeel dat het bouwplan wel voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Het plan is eerder beoordeeld op 6 mei. Het advies dat is gegeven, om de schutting in twee delen te verdelen in plaats van drie, is verwerkt.

Positief

15. Chico Mendesring 381

Omschrijving: dakterras (achterzijde)

Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990

Welstandsniveau: Regulier

Het hekwerk van het dakterras aan de achterzijde zal, gezien de plaatsing in lijn met de achtergevellijn van (de dakopbouw van) het buurpand, niet of nauwelijks zichtbaar zijn vanuit de openbare ruimte. Het hekwerk is op ruime afstand (57 cm.) van de dakrand van de woning gesitueerd. De ruimtelijke impact van het plan is beperkt, gezien het voorgaande en gezien de situering ervan tussen de dakopbouw van het buurpand en de gemetselde borstwering van het hoekpand. De kleurstelling (rood en geel) is niet akkoord omdat dit afwijkt van de kleurstelling van de woning zelf en de bebouwing in de directe omgeving. Akkoord is een kleurstelling conform de woning (antraciet, conform de kozijnen).

Conclusie: het plan is akkoord, mits het kleurgebruik van het hekwerk conform de woning wordt uitgevoerd (voorwaarde).

Positief met voorwaarde

16. De Josselin de Jongstraat 9

Omschrijving: dakkapel

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Tuinwijken

Welstandsniveau: Regulier

Het bovenbedoeld bouwplan is overeenkomstig de wet beoordeeld. De Welstands- en monumentencommissie c.q. de Secretaris is van oordeel dat het bouwplan **niet** voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Omdat het de eerste dakkapel is die afwijkt van de aangekapte dakkapellen en dat deze dakkapel bovendien hoog op het dakvlak zit, wordt geadviseerd dit te bespreken in de kleine commissie van 7 juni a.s.

Ook heeft de raamindeling geen relatie met de onderliggende ramen/kozijnen. Of het materiaalgebruik (kunststof) afwijkt, is niet duidelijk.

Omdat het toestaan van een eerste afwijkende dakkapel een precedentwerking heeft, een aangepast plan volgende keer bespreken in de kleine commissie.

Negatief

17. De Rijpstraat 1

Omschrijving: garage uitbouw
Wabo aanvraag, 1^e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw Stratenwijken
Welstandsniveau: Regulier

Het bovenbedoeld bouwplan is overeenkomstig de wet beoordeeld. De Welstands- en monumentencommissie c.q. de Secretaris is van oordeel dat het bouwplan niet voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Qua plaatsing, omvang en uitvoering akkoord, maar in de naar de straat gerichte gevel dient tenminste een gevelopening van 20% van het geveloppervlak te worden aangebracht.

Aanhouden.

18. Donker Duyvisweg 45

Omschrijving: plaatsen van een tank
Wabo aanvraag: 1e behandeling

Gebiedstype: Ontwikkelingsgebied
Welstandsniveau: Ontwikkeling

Het kernteam beeldkwaliteit van het Q team van het HBR heeft naar de aanvraag gekeken. Het betreft alleen het plaatsen van een tank op het achter terrein. De tank is eenvoudig vormgegeven, een simpele tank. Daarnaast dus op het achterterrein en niet zichtbaar vanaf openbaar gebied.

Positief.

19. Driehoek 1

Omschrijving: dakkapel
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken
Welstandsniveau: Regulier

De dakkapel voldoet op hoofdlijnen aan de criteria voor dakkapellen. Het plan is akkoord mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel zijn afgestemd op de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.

Positief met voorwaarde

20. Godetia 9

Omschrijving: maken dakkapel
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw Stratenwijken
Welstandsniveau: Regulier

Het bovenbedoeld bouwplan is overeenkomstig de wet beoordeeld. De Welstands- en monumentencommissie c.q. de Secretaris is van oordeel dat het bouwplan wel voldoet aan redelijke eisen van welstand.

De dakkapel wijkt af van de toegestane maximale maatvoering, maar correspondeert wel met de breedte van het onder gelegen raam.

Positief.

21. Gravensingel 79

Omschrijving: uitbouw woning
Wabo aanvraag, 1^e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw Stratenwijken
Welstandsniveau: Regulier

Het bovenbedoeld bouwplan is overeenkomstig de wet beoordeeld. De Welstands- en monumentencommissie c.q. de Secretaris is van oordeel dat het bouwplan **niet** voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Door de gekozen vormgeving lijkt de uitbouw qua diepte acceptabel. In de nieuwe gevel die in de erfgrans komt zijn echter geen raamopeningen aangebracht, waardoor er een lange dichte gevel ontstaat.

Geadviseerd wordt het plan hierop aan te passen en de volgende keer voor te leggen aan de kleine commissie.

Aanhouden.

22. Heijermansstraat 22

Omschrijving: maken dakkapel
Wabo aanvraag, 1^e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw Stratenwijken
Welstandsniveau: Regulier

Het bovenbedoeld bouwplan is overeenkomstig de wet beoordeeld. De Welstands- en monumentencommissie c.q. de Secretaris is van oordeel dat het bouwplan **wel** voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Positief.

23. Kuipershaven 22 RM (TE)

Omschrijving: zonnepanelen
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad
Welstandsniveau: Intensief

Het gewijzigd legplan voor zonnepanelen is na controle door het vakteam Erfgoed akkoord bevonden. Hiermee is aan de door de commissie gestelde voorwaarde voldaan.

Positief

24. Lyra 31

Omschrijving: maken dakkapel

Wabo aanvraag, 1^e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken

Welstandsniveau: Regulier

Het bovenbedoeld bouwplan is overeenkomstig de wet beoordeeld. De Welstands- en monumentencommissie c.q. de Secretaris is van oordeel dat het bouwplan **wel** voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Positief.

25. Marowijne 33

Omschrijving:

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990

Welstandsniveau: Regulier

Het bovenbedoeld bouwplan is niet beoordeeld. Op basis van de gepresenteerde tekening is het plan niet duidelijk.

Aanhouden.

26. Octant 246A

Omschrijving: het plaatsen van een airco unit

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken

Welstandsniveau: Regulier

De airco-unit zal gezien de situering in het midden van het dakvlak niet of nauwelijks zichtbaar zijn vanuit de openbare ruimte. De airco unit is compact vormgegeven en heeft een terughoudende kleurstelling. Het plan is akkoord.

Positief

27. Oosterdiep 30

Omschrijving: maken 2^e verdieping

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990

Welstandsniveau: Regulier

Het bovenbedoeld bouwplan is overeenkomstig de wet beoordeeld. De Welstands- en monumentencommissie c.q. de Secretaris is van oordeel dat het bouwplan niet voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Het betreft een hoekpand en het toevoegen van een bijna volledige verdieping. Een andere opbouw op hetzelfde blok is gemetseld in dezelfde steen als de gevel. Advies is om dat hier ook te doen en ook openingen in de zijgevel aan te brengen.

Een aangepast plan dient in de kleine commissie te worden behandeld.

Negatief.

28. Parklaan 3

Omschrijving: maken dakkapel
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw Stratenwijken
Welstandsniveau: Regulier

Dakkapel op voordakvlak voldoet qua breedte, plaatsing, indeling en materiaal- en kleurgebruik aan de welstandscriteria.

Positief.

29. Pearl Buck-erf 128

Omschrijving: dakkapel
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken
Welstandsniveau: Regulier

De dakkapel voldoet op hoofdlijnen aan de criteria voor dakkapellen. Het plan is akkoord mits:
- de dakkapel dezelfde hoogte heeft als de reeds op het blok aanwezige dakkapel, en op dezelfde hoogte op het dakvlak wordt geplaatst
- materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel zijn afgestemd op de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.

Positief met voorwaarden

30. Peppellaan 9

Omschrijving: het renoveren van een bestaande woning
Architect: Stijl architectuur, dhr. Holierhoek, dhr. Visser
Wabo aanvraag, 3e behandeling
Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken
Welstandsniveau: Regulier
Omschrijving: dakkapel achterzijde

Het plan is 2x eerder besproken in de commissie. De opmerkingen van 26 april zijn op een goede manier verwerkt.

Positief.

31. Peppellaan 12

Omschrijving: dakkapel
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken
Welstandsniveau: Regulier

Bij meerdere woningen van hetzelfde type in de directe omgeving is een vergelijkbare dakkapel gerealiseerd. De dakkapel is akkoord, mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel zijn afgestemd op de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.

Positief met voorwaarde

32. Reeweg Oost 149

Omschrijving het vervangen van de dakkapellen
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel
Welstandsniveau: Regulier

Het plan is aangepast naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen. De dakkapel op het voordakvlak is niet breder dan 50% van de breedte van het dakvlak, en het dak van de dakkapel sluit aan op de knik van het mansardedak. Het plan is akkoord met als suggestie om het uitvalhekje aan de achterzijde eenvoudiger vorm te geven.

Positief met aanbeveling

33. Reinkenstraat 22

Omschrijving: nokverhoging en dakkapel
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Tuinwijken
Welstandsniveau: Regulier

Het bovenbedoeld bouwplan is overeenkomstig de wet beoordeeld. De Welstands- en monumentencommissie c.q. de Secretaris is van oordeel dat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand, onder de volgende voorwaarden:

De dakkapel is akkoord, onder voorwaarde dat materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel zijn afgestemd op de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw..

Dakopbouw is akkoord, onder voorwaarde dat materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakopbouw worden afgestemd op de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.

Positief onder voorwaarden.

34. Remmerstein 4

Omschrijving: het realiseren van een uitbouw van de 2e verdieping van de woning en dakterras
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken
Welstandsniveau: Regulier

De dakopbouw komt op hoofdlijnen overeen met eerder gerealiseerde vergelijkbare dakopbouwen in de omgeving. Wat betreft de breedte wijkt de dakopbouw af van deze eerder gerealiseerde dakopbouwen en dit is niet akkoord. Gevraagd wordt de breedte van de dakopbouw hierop aan te passen (uitgangspunt: niet breder dan 50% van de breedte van het dakvlak c.q. conform de breedte van een eerder vergund precedent).

Een dakterras aan de voorzijde van een woning is in beginsel niet akkoord. Gevraagd wordt om na te gaan of er vergunde precedents zijn met een dakterras aan de voorzijde.

Het plan wordt aangehouden.

Aanhouden

35. Schuilenburg 58

Omschrijving: dakopbouw
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken
Welstandsniveau: Regulier

Het plan is op hoofdlijnen goed denkbaar omdat de dakopbouw zorgvuldig is afgestemd op de bestaande (kenmerkende) architectuur. Details ontbreken bij de stukken, zodat niet kan worden geconcludeerd of en hoe de voorgestelde materialen aansluiten op de oorspronkelijke materialen. Het plan wordt aangehouden.

Aanhouden

36. Sisarijs- of Sarisgang 35 BS (WM)

Omschrijving: wijzigen gevel
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad
Welstandsniveau: Intensief

Het plan is op hoofdlijnen aangepast conform de gemaakte opmerkingen. Het plan is akkoord, mede gelet op het advies van het vakteam Erfgoed, mits:

-in overleg met het vakteam Erfgoed het kleurvoorstel nader wordt bekeken. De voorgestelde kleur antraciet RAL 7016 is denkbaar voor de (beide) deuren en luik, maar het kozijn steekt hierbij af met RAL 9010.

-reclame wordt uitgevoerd conform de buurpanden

Als aanbeveling wordt meegegeven om te bezien of de houten latten voldoende esthetisch duurzaam zijn (gevoeligheid voor vervuiling)

Positief met voorwaarden en aanbeveling

37. Spicaring 11

Omschrijving: maken dakkapel
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw Stratenwijken
Welstandsniveau: Regulier

Het bovenbedoeld bouwplan is overeenkomstig de wet beoordeeld. De Welstands- en monumentencommissie c.q. de Secretaris is van oordeel dat het bouwplan onder voorwaarden voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Dit is de eerste dakkapel op dit blok. Advies is om de indeling van de dakkapel af te stemmen op het brede raam in de voorgevel. Verder is het advies om de linkerzijde van dakkapel boven het kozijn van het onderliggende raam in de voorgevel te maken.

Positief onder voorwaarden.

38. Tafelberg 1

Omschrijving: het maken van een dakopbouw aan de achterzijde
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken
Welstandsniveau: Regulier

Het bovenbedoeld bouwplan is overeenkomstig de wet beoordeeld. De Welstands- en monumentencommissie c.q. de Secretaris is van oordeel dat het bouwplan wel voldoet aan redelijke eisen van welstand.
Het betreft een hoekpand, maar er zijn precedenter in hetzelfde blok, waarbij dit een beter voorbeeld is.

Positief.

39. Troelstrahof kavel T3

Omschrijving: bouwen woning
Wabo aanvraag, 3e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken
Welstandsniveau: Regulier

Niet beoordeeld

40. Troelstrahof kavel T4

Omschrijving: bouwen woning
Wabo aanvraag, 2e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken
Welstandsniveau: Regulier

Niet beoordeeld

41. Troelstrahof kavel T5

Omschrijving: bouwen woning
Wabo aanvraag, 3e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken
Welstandsniveau: Regulier

Niet beoordeeld

42. Troelstrahof kavel T7

Omschrijving: bouwen woning
Wabo aanvraag, 3e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken
Welstandsniveau: Regulier

Niet beoordeeld

43. Toulonselaan 138 en 140 BS

Omschrijving: wijzigen pui

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: 19^e-eeuws stedelijk weefsel

Welstandsniveau: Intensief

Het bovenbedoeld bouwplan is overeenkomstig de wet beoordeeld. De Welstands- en monumentencommissie c.q. de Secretaris is van oordeel dat het bouwplan **niet** voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Het betreft de voorgevel van een pand in beschermd stadsgezicht.

Er zijn kort geleden andere wijzigingen voorgesteld voor dit pand: het maken van twee dakkapellen op de zijdakvlakken. Het heeft de voorkeur de gewenste wijzigingen voor het gehele pand in één keer te beoordelen.

Nu wordt een wijziging van de onderpui voorgesteld, waarbij glas-in-lood bovenramen verdwijnen en de kozijnen en ramen worden uitgevoerd in kunststof. Dit is een verslechtering van het huidige beeld. Glas-in-lood dient te worden gehandhaafd en nieuwe kozijnen, ramen uitvoeren in hout.

Gewijzigd plan agenderen voor kleine commissie.

Negatief.

44. Van Eedenstraat 8

Omschrijving: nokverhoging

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken

Welstandsniveau: Regulier

De nokverhoging voldoet niet aan de welstandscriteria voor nokverhogingen, maar de goot- en nokhoogte van de nokverhoging komen overeen met de eerder op dit blok en in deze straat gerealiseerde nokverhogingen. De nokverhoging is op hoofdlijnen akkoord.

Het plan is akkoord mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, het dakvlak, kozijnen en profielen van de nokverhoging zijn afgestemd op de gevels, het dakvlak, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.

Positief met voorwaarde

45. Van Ravesteyn-Erf 261

Omschrijving: maken 2^e verdieping

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990

Welstandsniveau: Regulier

Het bovenbedoeld bouwplan is overeenkomstig de wet beoordeeld. De Welstands- en monumentencommissie c.q. de Secretaris is van oordeel dat het bouwplan wel voldoet aan redelijke eisen van welstand.

In het bouwblok er tegenover komen exact dezelfde dakopbouwen voor.

Positief.

46. Venuslaan 2

Omschrijving: uitbouw
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw Stratenwijken
Welstandsniveau: Regulier

Het bovenbedoeld bouwplan is overeenkomstig de wet beoordeeld. De Welstands- en monumentencommissie c.q. de Secretaris is van oordeel dat het bouwplan **niet** voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Zowel qua omvang als uitvoering voldoet de uitbouw niet aan de welstandscriteria.

De aanbouw sluit halverwege aan op de stenen uitbouw aan de achterzijde en is in een geheel afwijkend materiaal uitgevoerd.

Geadviseerd wordt een uitbouw, die niet dieper is dan het hoofdvolume en uitgevoerd in hetzelfde metselwerk of in ieder geval een beter bij het hoofdvolume passend materiaal.

Negatief.

47. Voorstraat 130 GM (WM)

Omschrijving: splitsen van de woning in 2 appartementen
Architect: Studio Schaeffer, mevr. E. de Graaf
Wabo aanvraag, 3e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad
Welstandsniveau: Intensief

Niet beoordeeld

48. Vorensaterstraat 51

omschrijving: nokverhoging en dakkapel
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Tuinwijken
Welstandsniveau: Regulier

De nokverhoging voldoet niet aan de welstandscriteria voor nokverhogingen, maar de goot- en nokhoogte van de nokverhoging komen overeen met de eerder op dit blok / in deze straat gerealiseerde nokverhogingen. De nokverhoging is op hoofdlijnen akkoord. De dakkapel voldoet op hoofdlijnen aan de criteria voor dakkapellen.

Het plan is akkoord mits:

- materiaal- en kleurgebruik van de gevels, het dakvlak, kozijnen en profielen van de nokverhoging en de dakkapel zijn afgestemd op de gevels, het dakvlak, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.

Positief met voorwaarde

49. Zuidendijk 269

Omschrijving: Plaatsen dakkapellen voor en achter
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Dijklinten
Welstandsniveau: Regulier

Dakkapel op voordakvlak is aangepast naar 50 % van de dakbreedte en 1 pan onder de nok. Akkoord.

De dakkapel aan de achterzijde is niet akkoord. Geadviseerd wordt om de breedte en indeling van het nieuwe kozijn met ramen in de gevel eronder aan te houden.

Dakkapel voor positief.

Dakkapel achter negatief.