

WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

VERSLAG WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE 7 FEBRUARI 2022

Aanvang: 13.15 u. – 18.15 u.
Locatie: MS Teams
Aanwezig: Mevr. E. Marcusse (voorzitter), dhr. J. Nauta, dhr. Van der Spuij mevr. I. de Visser, dhr. P. Verstraten, dhr. D. Smit (secretaris)

1. Stationsweg 2 BS (WM)

Omschrijving: Verduurzaming en splitsing pand
Architect: TenW architecten en adviseurs, dhr. Overkleef
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Randen van de 19e-eeuwse schil - west
Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Het pand is destijds ontworpen door een architectenbureau dat is gelieerd aan het bureau van architect Maaskant. Kwetsbaar is dat het plan alleen de begane grond betreft. Positief is dat de begane grond wordt aangepakt en dat elementen als pinautomaten verdwijnen. Is hout passend in beschermd stadsgezicht? Aandacht voor het groen dat in de schaduw ligt.

Mevr. De Groot (architect) licht toe dat het pand is opgetrokken in baksteen. De bestaande plint bestaat uit puin en een kolomstructuur. Naast het verduurzamen van het gebouw is het ook de wens om het gebouw een andere uitstraling te geven. Er is daarom gekozen om de structuur van de bovenliggende verdiepingen door te zetten op de begane grond. De nieuwe geveldelen zijn ontworpen in hout: behandeld frake hout, wat minimaal zal verkleuren en zijn natuurlijke uitstraling zal behouden. Er is een kleine studie gedaan naar het transformeren van de bovenverdiepingen naar woningen (geen onderdeel van de nu voorliggende aanvraag). Dit zal geen gevolgen hebben voor de pui-indeling, met uitzondering van een extra te openen deel. De aanvrager geeft aan dat aan de toekomstige eigenaar van de bovenverdiepingen zal worden meegegeven dat het de bedoeling is dat er wordt doorgebouwd op de uitstraling van het plan voor de begane grond.

Reactie commissie

De commissie is positief ten aanzien van het aanpakken van dit gebouw. De commissie is echter nog niet positief over de nu ingediende aanvraag.

Nu worden alleen wijzigingen van de begane grond aangevraagd. De commissie is niet enthousiast over de aanpak van de begane grond als zelfstandige opgave. De integraliteit van het ontwerp van de transformatie/herontwikkeling van dit gebouw kan op wijze onvoldoende worden geborgd. De

commissie acht het niet kansrijk dat er op deze wijze een samenhangend ontwerp voor het gehele gebouw ontstaat.

De commissie vraagt om een structuurplan voor het gehele pand als vooroverleg aan de commissie voor te leggen. De grote lijnen van de toekomstvisie op het gebouw kunnen hierin worden vastgelegd. Voorstelbaar is dat vervolgens gefaseerd aanvragen voor veranderingen van delen van het pand voorgelegd.

De commissie is positief over het verduurzamen van het gebouw. Het betreft echter een gebouw met een specifieke architectuur, die wordt gekenmerkt door zijn tektoniek en door een bepaalde robuustheid. Het is van belang om de bestaande architectuur goed te analyseren en hier het voorstel op af te stemmen. De nu voorgelegde materialen (o.a. het toevoegen van een nieuw materiaal in het bestaande materialenpalet) en de detaillering daarvan roept vragen op. Hout is niet goed passend bij de bestaande architectuur en op deze locatie in beschermd stadsgezicht.

Negatief (aanvraag voor uitsluitend de b.g., in beginsel positief over het herontwikkelen van het gebouw)

2. Schenkeldijk 1

Omschrijving: nieuwbouw clubgebouw VV Dubbeldam

Architect: IBD, dhr. Hoogstad

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Stedelijke groengebieden

Welstandsniveau: regulier

De aanvrager en de bouwkundig adviseur hebben de vergadering bijgewoond. Het plan is in de geest van het vooroverleg bouwkundig uitgewerkt. Het is de bedoeling om op het dak van de kantine zonnepanelen te plaatsen. De vergroening van het terras zal middels losse inrichtingselementen achteraf worden gerealiseerd. De dakconstructie is hierop berekend.

Reactie commissie

Het plan is in lijn met het vooroverleg verder uitgewerkt. De commissie is positief over de aanvraag, onder de volgende voorwaarden:

- het borgen van het beoogde groene beeld van het dakterras, bijvoorbeeld door de toepassing van een buitenkraan
- blinde bevestiging van de gevelplaten van de opbouw
- signing / naamsaanduiding moet goed passend zijn.
- kozijnen meer negge geven (min. 10 cm). Hierdoor wint het plan aan zeggingskracht.

De commissie geeft daarnaast de volgende aanbevelingen mee:

- de kleur van het volume van de installaties iets lichter grijs maken
- indien pv panelen worden toegepast, dan moeten deze niet zichtbaar zijn vanaf het maaiveld / vanuit de omgeving (dakopstand voldoende hoog)

Een hierop aangepast / aangevuld plan kan door de secretaris worden beoordeeld.

Positief met voorwaarden

3. Gezondheidspark Middenzone

Omschrijving: concept DO Fase 1 (woningbouw)

Architect: Rijnboutt, dhr. Vermeesch

Vooroverleg, 2e behandeling

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden

Welstandsniveau: Ontwikkeling

Beeldkwaliteitsplan Middenzone Gezondheidspark Dordrecht

Dhr. Geurst (supervisor) geeft aan het beeldkwaliteitplan voor deze ontwikkeling te hebben opgesteld, en in samenwerking met dhr. Van der Stel (stedenbouwkundige) het supervisie-advies te hebben geschreven (beoordeling van het plan aan de hand van het beeldkwaliteitplan).

De eerdere beoordeling van het plan betrof het plan op hoofdlijnen. Het nu voorgelegde plan betreft een tussenstand / stand van zaken, nog geen definitief ontwerp. Er is door de architect een behoorlijke verbeteringsslag gemaakt in het ontwerp. Dit betreft onder meer het ontwerp van de toren. De uitwerking is nog te globaal om te kunnen spreken van een definitief ontwerp. In het bijzonder betreft dit de detaillering, en wat hiermee wordt vastgelegd. Dit moet verder worden uitgewerkt. Er is met de architect uitvoerig gesproken over de steenkeuze en het kleurenpalet. Gevraagd wordt om dit in relatie tot de context te presenteren (hoe de kleuren zich verhouden tot omgeving).

Op hoofdlijnen voldoet het voorliggende concept-DO aan het beeldkwaliteitsplan. Het supervisieteam is wel van mening dat er een verdere doorontwikkeling nodig is op onderdelen van het bouwplan op basis van de criteria uit het beeldkwaliteitsplan. Er worden een aantal knelpunten benoemd:

- De kwaliteit van de toegangen tot de woongebouwen in combinatie met de containerbergingen en de publieke fietsenberging aan de Esplanade
- De kwaliteit van de plint van de toren met name de containerberging aan de gevel en het Franse balkon op de 1e verdieping.
- De precieze toepassing van het kleurenpalet per bouwdeel; met name de donkere kleur van de toren moet worden heroverwogen
- De schrale detaillering met ondiepe negges en kunststof kozijnen en te weinig reliëf in het metselwerk (tektoniek van de gevel).
- De kwaliteit van sommige eenzijdig georiënteerde woningen in relatie tot de openbare ruimte op het maaiveld (met name in bouwdeel 2) en op de hoeken.
- De grootte en uitstraling van de supermarkt (glazen gevel).
- De signing op de gevel van entrees en commerciële ruimten.
- Uitgewerkte details ontbreken nog. Op de fragmenten ontbreken verduidelijkende teksten over de toe te passen materialen en kleuren.
- De detaillering van de binnentuin ontbreekt en detaillering van de margestrook is nog te summier.
- De bemonstering van baksteenpanelen met voegwerk en de kozijnen ontbreekt.
- De zichtbaarheid van installaties op het dak door onvoldoende dakopstand.
- Natuurinclusieve maatregelen zijn nog niet voldoende toetsbaar.

Dhr. Zeck (architect) licht het plan toe. Het betreft veld 1 (woningen). Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerdere overleg en naar aanleiding van het overleg met de supervisor. De toren is bijvoorbeeld meer een hoog pand geworden, conform het beeldkwaliteitplan. De fietsenstalling fungeert, bijvoorbeeld door een fietswerkplaats, als extra ontmoetingsplek.

Mevr. Thumann (landschapsarchitect) licht het ontwerp van het binnenterrein toe, onder andere wat betreft de overgang / verbinding van de boven- en de benedentuin. De toe te passen beplanting is afgestemd op de bezonning.

Reactie commissie

De commissie heeft waardering voor het plan en voor de wijze waarop het groen hier een plek in krijgt. De commissie onderschrijft het advies van de supervisor. De commissie verwijst volledigheidshalve naar dit advies en herhaalt de belangrijkste knelpunten uit het advies:

- De kwaliteit van de toegangen tot de woongebouwen in combinatie met de containerbergingen en de publieke fietsenberging aan de Esplanade
- De kwaliteit van de plint van de toren met name de containerberging aan de gevel en het

Franse balkon op de 1e verdieping.

- De precieze toepassing van het kleurenpalet per bouwdeel; met name de donkere kleur van de toren moet worden heroverwogen
- De schrale detaillering met ondiepe negges en kunststof kozijnen en te weinig reliëf in het metselwerk (tektoniek van de gevel).
- De kwaliteit van sommige eenzijdig georiënteerde woningen in relatie tot de openbare ruimte op het maaiveld (met name in bouwdeel 2) en op de hoeken.
- De grootte en uitstraling van de supermarkt (glazen gevel).
- De signing op de gevel van entrees en commerciële ruimten.
- Uitgewerkte details ontbreken nog. Op de fragmenten ontbreken verduidelijkende teksten over de toe te passen materialen en kleuren.
- De detaillering van de binnentuin ontbreekt en detaillering van de margestrook is nog te summier.
- De bemonstering van baksteenpanelen met voegwerk en de kozijnen ontbreekt.
- De zichtbaarheid van installaties op het dak door onvoldoende dakopstand.
- Natuurinclusieve maatregelen zijn nog niet voldoende toetsbaar.

De commissie onderschrijft het voorstel van het supervisieteam om tijdens volgende besprekingen in de Welstands- en Monumentencommissie apart stil te staan bij de verschillende panden, de parkeergarage, de openbare fietsenstalling en de binnentuinen. De presentatie moet hier op worden ingericht.

In aanvulling/ter onderstreping van het advies van de supervisor benoemt de commissie nog enkele punten:

- is de beheersloge voldoende zichtbaar? In de ogen van de commissie ligt hier nog een kans, wellicht door deze ruimte belangrijker te maken in het plan.
- woongalerij: kansen voor vergroening en groen als integraal onderdeel van het ontwerp hiervan, aandacht voor de detaillering
- metselwerk gevels met verbijzonderingen: een verhoogde rationalisatie biedt mogelijk kansen ten aanzien van de verhoging van de kwaliteit van de uitvoering van het metselwerk (zoals minder hoekstalen als metselwerkopvang toepassen)
- metselwerk: aandacht voor aspecten als de negge, dilataties, metselwerkopvang, bevestiging van balkons. Integraal ontwerpen. De fysieke kwaliteit van de gevel / het metselwerk is in dit ontwerp erg belangrijk
- het toepassen van aluminium kozijnen ter plaatse van de plint is akkoord. Het toepassen van kunststof kozijnen op de daarboven gelegen verdiepingen is eventueel mogelijk, mits er sprake is van volledig (100%) circulaire kozijnen, en er onderbouwd sprake is van hoge kwaliteit (kleurvastheid, lage glansgraad, levensduur, etc.) en de kozijnen esthetisch duurzaam zijn.
- aandacht voor de hoogte van dakopstanden in relatie tot de zichtbaarheid van installaties en zonnepanelen

4. Leerparkpromenade 40

Omschrijving: Beoordeling voorwaarde advies

Architect: RAU (dhr. Rau, dhr. Van der Woude, dhr. Klaassen)

Beoordeling voorwaarde advies, 2e behandeling (1^e behandeling betrof beoordeling mock up)

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden

Welstandsniveau: Ontwikkeling

Beeldkwaliteitplan Leerpark

Reactie commissie

Op basis van de informatie uit de aangeleverde memo concludeert de commissie dat de esthetische duurzaamheid van de gevel voldoende is geborgd. Aan deze voorwaarde is voldoende invulling gegeven.

Op basis van de memo kan de commissie nog geen oordeel geven wat betreft de uitwerking / uitvoering van de textielen gevel. De commissie vraagt om tekeningen / impressies aan te leveren waaruit de uitwerking/uitvoering blijkt. Uit deze nadere uitwerking moet in ieder geval inzicht worden

gegeven in de overlap van de doeken / banen (maat, kleurverschil ten opzichte van delen van het doek zonder overlap) en de maat en kleur van de latten waarmee de plooien / lijnen worden gemaakt.

5. Voorstraat 258 GM (WM)

Omschrijving: monumentaal deel V&D ontwikkeling

Architect restauratie: Berns architectuur, dhr. Berns (architect ontwikkeling: Tconcept)

Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) geeft aan waardering te hebben voor de zorgvuldige benadering. Mooi is dat de gevel wordt opgeknapt en dat elementen als de lantaarn terugkeren. Aandacht wordt gevraagd voor de bouwfysische aspecten van het voorgestelde glas, en voor voldoende draagkracht van de bestaande pui. Ook wordt aandacht gevraagd voor aspecten als verlichting, zonwering, en reclame.

Dhr. Hendriks (architect) licht het plan toe. Op de begane grond worden slanke kozijnprofielen toegepast die een rustiger beeld zullen geven dan de bestaande situatie. Reclame-voering is een aandachtspunt. Op de verdieping wordt de bestaande pui hersteld. Het bestaande personeelstrappenhuis verdwijnt, het publiekstrappenhuis zal worden geüpgraded. In de zijgevel worden vensters weer open gemaakt. De achtergevel is een nieuwe gevel in lijn met de bestaande architectuur. Het plafond van de zone achter de pui wordt teruggebracht, voor de overige delen van het plafond worden eilanden aangebracht.

Dhr. Berns (restauratie-architect) licht toe dat, mede gezien de brandscheidingen, getracht is zoveel mogelijk van de bestaande vloer zichtbaar in beeld te laten. Ter plaatse van de aansluiting op de gevel wordt een verjonging gemaakt. Er is een bouwfysicus bij het plan betrokken. De ervaring is dat de gekozen glasdikte constructief mogelijk zou moeten zijn. Gezien de oriëntatie van de glazen gevel zal er geen zonwering nodig zijn.

De eigenaar geeft aan dat reclame aan de buitenzijde wenselijk is.

Reactie commissie

De commissie heeft veel waardering voor de getoonde aanpak en de zorgvuldigheid, en voor de integraliteit van het ontwerpteam en de helderheid van de stukken.

De commissie geeft de architect enkele opmerkingen mee:

-de gevel op de begane grond werd gekenmerkt door een bepaalde plasticiteit. De commissie vraagt om te onderzoeken of een hedendaagse interpretatie hiervan in het ontwerp van deze pui zou kunnen terugkeren

-keuze isolatieglas en verwarming in relatie tot elkaar bezien, en hier keuzes in maken die voldoende toekomstbestendig zijn

-trappenhuis: het toepassen van zwarte dagkanten is een iets te donkere kleur. De commissie vraagt dit aan te passen

-het ontwerp van de achtergevel vindt de commissie een passende interpretatie van de historische architectuur

-kanalen installaties: de commissie vraagt om te bezien of het laatste deel van de kanalen echt nodig is, dit vanwege het beeld van de pui

-de commissie vraagt om de convectoren ter plaatse van de gevel iets naar achteren te plaatsen, dit vanwege het zicht hierop door de glazen pui.

-toe te passen voegmortel dient zachter te zijn dan de steen

Positief, met opmerkingen / aandachtspunten

6. Voorstraat 312 GM (WM)

Omschrijving: transformatie naar wooncomplex

Architect: Stijl architectuur, dhr. Markusse

Vooroverleg, 3e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) geeft aan dat er waardering is voor het behoud van een deel aan de achterzijde, zowel de gevel als de vloer en de structuur. Aandacht wordt gevraagd voor een zo groen mogelijke inrichting van het binnenterrein (zo min mogelijk verharding), en voor natuur-inclusiviteit.

Dhr. Markusse (architect) licht het aangepaste plan toe. De vormgeving van de dakopbouw is aangepast, inclusief het hekwerk. Ten aanzien van het beoogde beeld van het binnenhof worden een aantal referentiebeelden getoond, waaronder Little C in Rotterdam.

Het handhaven van een deel van de achterzijde van het gebouw is nader bekeken. Dit heeft een interessante woning opgeleverd, met een split level. Wat betreft het nieuwe deel hiervan (opbouw) zijn een aantal varianten onderzocht. Voor het beeld is de getrapte vormgegeven opbouw (variant C) het beste. Ten aanzien van de kleur van het metselwerk van het nieuwbouwdeel is naast de eerder voorgelegde gele steen (analoog aan de voorgevel) ook de toepassing van een grijze steen onderzocht.

Reactie commissie

De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed, inclusief de gevraagde aandacht voor het vergroenen van het binnenterrein, en verwijst volledigheidshalve naar dit advies. In het vervolgtraject kunnen de nog te documenteren onderdelen terugkeren.

De commissie geeft de volgende aanbevelingen mee:

-Het getoonde ontwerp van de dakopbouw is akkoord. Als aanbeveling wordt aangegeven dat het de hoek om omzetten van de luifel, het concept nog zou kunnen onderstrepen.

-het monumentale bouwdeel aan de achterzijde: de commissie vindt het een positieve ontwikkeling dat er zoveel mogelijk blijft staan, ook wat betreft de hoofdstructuur en de verdiepingshoogte. Optie c is een goed denkbare ontwerprichting. Aandacht wordt gevraagd voor voldoende beeldrust. Het bovenste bouwvolume wordt bijvoorbeeld minder massief door in de achtergevel glas te plaatsen.

-een groene invulling van de binnenhoven zoals getoond in de referentiebeelden is goed voorstelbaar. De eerder door de commissie genoemde referenties wat betreft het binnenhof hadden als doel het bereiken van een bepaald (verblijfs-)klimaat: zowel wat betreft bijvoorbeeld het materiaal in relatie tot de akoestiek en natuur-inclusiviteit. De commissie geeft als aanbeveling mee om de stadsecoloog hierbij te betrekken.

-de commissie vraagt aandacht voor het goed borgen van het op deze wijze hergebruiken van het legraam / de lichtkap

-kleurstelling: het toepassen van een gele kleur baksteen is goed voorstelbaar.

-houten geveldelen: de commissie begrijpt de keuze voor een op kleur gebrachte houten gevel, maar geeft als aanbeveling om vanuit het oogpunt van duurzaamheid ook te kijken naar andere behandelingen van het hout waarmee het zelfde doel kan worden bereikt.

De commissie ziet het plan graag als Wabo aanvraag terug in een volgende vergadering, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, en adviseert op hoofdlijnen positief.

Positief, met opmerkingen

7. Willaertstraat 2

Omschrijving: IKC Prins Bernhard

Architect: SVP, mevr. Geertsma, mevr. Mors

Vooroverleg, 2e behandeling (1^e behandeling in 2020)

Gebiedstype: Tuinwijken

Welstandsniveau: Regulier

De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond.

Mevr. Mors (architect) licht het ontwerp toe. Het plan is inmiddels al verder uitgewerkt dan het plan zoals enige tijd geleden was ingediend. De colonnades zijn onderdeel van het gebouwo ontwerp, en hechten het gebouw aan de context. Installaties komen achter het hoogteaccent. Het dakterras krijgt een groene invulling.

Nagenoeg het gehele gebouw wordt uitgevoerd in metselwerk, waarin op bepaalde punten verfijning is aangebracht. Ter plaatse van de entrees is een houten gevelbekleding toegepast. Ter plaatse van het hoogteaccent is het metselwerk deels opengewerkt. Zonwering (op de begane grond screens, op de verdieping markizoliettes) is in de detaillering opgenomen.

Reactie commissie

De commissie is heel positief over het ontwerp. De commissie vindt het een mooi en vriendelijk ontwerp, ook wat betreft de aansluiting op de omgeving. De commissie geeft een aantal aandachtspunten/aanbevelingen mee:

- aandacht voor een goede uitvoering en detaillering van het metselwerk (o.a. dilataties)
- aandacht voor de toekomstbestendigheid wat betreft een mogelijke toekomstige wijziging / uitbreiding van de installaties (borgen dat deze niet zichtbaar zijn vanuit de openbare ruimte, bijvoorbeeld door hier rekening mee te houden bij het bepalen van de hoogte van de dakopstand)
- borgen van het groene beeld van het dakterras, bijvoorbeeld door de toepassing van buitenkranen
- door het gekozen metselwerkverband ter plaatse van het Braziliaanse metselwerk (opengewerkt metselwerk) oogt dit nu tamelijk willekeurig, in tegenstelling tot de rest van het gevelbeeld. De commissie vraagt om nog eens naar de hier gemaakte keuze te kijken.
- de commissie adviseert om in een zo vroeg mogelijk stadium een landschapsarchitect bij het plan te betrekken, zowel voor het terreinontwerp (en het mogelijk hierin verwerken van materialen uit de sloop van het bestaande gebouw) als voor het dakterras
- aandacht voor het materiaal van de (binnenzijde van de) balustrade van het dakterras. Hout is goed voorstelbaar, evenals groen.
- mogelijk kan ter plaatse van de entree op het dakterras de entree ook een luifel krijgen, net als de andere entree
- mogelijk kan de positie/situering van de bergingen bijdragen aan een vermindering van geluidsoverlast
- aandacht voor de vormgeving van de colonnades (deze lijkt nu wat minimaal), zoals wellicht het toepassen van een metselwerk plint, mede in relatie tot het ontwerp van de buitenruimte
- kies voor screens waar je goed doorheen kunt kijken (geen opgesloten gevoel)

De commissie ziet het plan graag als Wabo aanvraag in een volgende vergadering terug, met inachtneming van de bovenstaande aanbevelingen.

Positief, met aanbevelingen

8. Louisa's Weelde kavel 39

Omschrijving: nieuwbouw woning

Architect: Stijl Architectuur, dhr. B. Dekker, dhr. Rijvers

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder beoordeeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden

Welstandsniveau: Ontwikkeling

Beeldkwaliteitplan Louisa's Weelde Dordrecht Welstand

Dhr. Rijvers (architect) licht toe dat het plan nagenoeg hetzelfde is als het tijdens het vooroverleg door de commissie beoordeelde plan. Er is extra aandacht besteed aan de indeling van de gevel en de detaillering (onder andere waterslagen, lekdorpels). De gevel zal in Cape Cod geveldelen worden uitgevoerd, de dakrand in een cementgebonden plaat. Het dak krijgt een donkere pan. De hwa's zullen in de gevel worden geïntegreerd, maar dit is nog niet op tekening aangegeven.

Reactie commissie

De commissie vindt het een mooi, ingetogen en gebalanceerd ontwerp, dat goed zal passen op deze plek en goed aansluit op het beeldkwaliteitplan. De nu voorgelegde uitwerking is helder, consequent. De commissie complimenteert de architect.

Ter overweging geeft de commissie mee om de keuze voor de behandeling van het hout nog eens te bekijken. De commissie begrijpt de achtergrond hiervan (een stabiel beeld), maar er zijn ook meer duurzame alternatieven waarmee dit resultaat kan worden bereikt.

Het in de gevel integreren van de hwa's is akkoord (niet los voor de gevel). De commissie vraagt aandacht voor een goede integratie in het ontwerp van dakdoorvoeren e.d. Voorkomen moet worden dat het beoogde (strakke) beeld hierdoor zou worden verstoord. De commissie vraagt aandacht voor de materialisering van de dakrand. Wellicht is hout hier beter passend.

Conclusie: de commissie adviseert positief, met het bovenstaande als aanbevelingen

Positief met aanbevelingen

9. Grote Hondring kavel A2

Omschrijving: nieuwbouw woning (rij)kavel

Architect: Stijl architectuur, dhr. Dekker

Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken

Welstandsniveau: Regulier

De aanvragers wonen de vergadering bij. Dhr. Dekker (architect) licht het plan toe. De voorzijde van de woning is op het zuiden gesitueerd. Er is een zo open mogelijke plattegrond nagestreefd. In de voorgevel is een grote pui gemaakt, met een dubbele deur. Er is gekozen voor een mansardekap, zowel vanwege het beeld als vanwege de gebruiksmogelijkheden.

De gevel bestaat uit een doorgaande lijn (stucwerk) die begint bij de luifel en die de kapvorm omlijst. De luifel is 1 m diep. De gevelindeling van de voorgevel is verticaal georiënteerd, met in het midden een stevig en zwaar ogend stenen penant (steen nog nader te bepalen, mogelijk flagstones) en aan weerszijden transparante en dun uitgevoerde aluminium kozijnen (staallook). Het dak is een zinken feldak, mogelijk zwart gepatineerd. De achtergevel kent een vergelijkbare gevelopzet, waarbij de keuze voor open of gesloten geveldelen is afgestemd op de achterliggende functie.

Reactie commissie

De commissie is op hoofdlijnen positief over het plan. De keuze voor een mansardekap zal ervoor zorgen dat de rij een leuk en afwisselend beeld zal geven. De steenkeuze voor het middenpenant zal nauw luisteren, en dit penant moet niet te dominant worden. Er moet in voldoende mate sprake zijn van beeldrust. De balustrade kent nu een horizontale richting. Een verticale richting past beter bij het architectonische concept van overwegend verticale beeldelementen. De commissie vraagt daarnaast aandacht voor het in voldoende mate loshouden van het kader en de gevel: dit kan het grafische karakter van de gevel versterken. De commissie vraagt nog eens te kijken naar het ontwerp van het kader, dat aan 1 zijde de grond niet raakt. Aandacht voor het in het gevelontwerp opnemen van zaken als hemelwaterafvoeren.

Conclusie: de commissie adviseert positief en ziet het plan graag als Wabo aanvraag terug, met inachtneming van de genoemde aandachtspunten.

Positief

Rondvraag