

WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

VERSLAG WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE 5 SEPTEMBER 2022

Aanvang: 13.15 u. – 19.30 u.
Locatie: Stadskantoor, vergaderkamer 1
Aanwezig: Mevr. E. Marcusse (voorzitter), dhr. J. Nauta, dhr. S. van der Spuij, mevr. I. de Visser, dhr. P. Verstraten, dhr. D. Smit (secretaris)

1. **Wieldrechtse Zeedijk 104**

Omschrijving: nieuwe woning
Architect: Stijl architectuur, dhr. Markusse
Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder beoordeeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Dijklinten
Welstandsniveau: Intensief

Dhr. Markusse (architect) licht toe dat het ontwerp is aangepast naar aanleiding van de tijdens het vooroverleg gemaakte opmerkingen. Waar het hoofdvolume en de aanbouw eerder 1 architectonisch volume vormden, zijn deze nu meer van elkaar losgemaakt door te kiezen voor zwarte gepotdekselde delen (hoofdvolume) en blank hout (aانبouw, eveneens gepotdekselde delen). De mogelijkheid van een inpandig balkon is onderzocht, maar uiteindelijk is gekozen voor dakramen. Op het hoogste dakvlak komen zonnepanelen. Dakdoorvoeren zijn nog niet aangegeven op de geveltekeningen.

Reactie commissie

De commissie is van mening dat het plan verbeterd is, en adviseert op hoofdlijnen positief. De woning zal goed passen in deze omgeving.

De commissie adviseert positief onder de volgende (ambtelijk te beoordelen) voorwaarden:

- meer variatie tussen de houten gevelbekleding van het hoofdvolume en de aanbouw. Goed denkbaar is een verschil wat betreft de oriëntatie (horizontaal en verticaal) of de maat van de gepotdekselde houten geveldelen
- gelet op het belang van de kap in het ontwerp, vraagt de commissie om een zorgvuldige inpassing van dakdoorvoeren en om dit aan te geven op de (gevel)tekeningen
- bemonstering kleur- en materiaalgebruik

Tenslotte vraagt de commissie aandacht voor de hoogte van de bovendorpel in de kozijnen in de achtergevel. Het vlak bij elkaar situeren van drie kozijnen met een verschillende hoogte kan storend zijn in het beeld.

Positief met voorwaarden en aandachtspunt

2. Madoerastraat 2 / Timorstraat RM (EB)

Omschrijving: wijzigen van ateliers naar appartementen

Architect: Stijl architectuur, dhr. Rijvers

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel

Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Boerma (vakteam Erfgoed) licht toe dat het plan de legalisatie betreft van de reeds uitgevoerde wijziging van 3 ateliers naar woningen. De ingrepen hebben veelal geen aantasting van monumentale waarden tot gevolg. Lokaaldeuren zijn nog aanwezig op de originele plek. Het vakteam Erfgoed vindt het jammer dat de bestaande deuren niet als voordeur zijn gebruikt. Atelier A5 en A6 worden samengevoegd tot 1 woning. De nieuwe voordeur is geplaatst in de minder belangrijke beuk tussen de klaslokalen. Wat jammer is, is dat hierdoor het ritme / de beleving van de gang verandert. Het dakterras van de woning is vanaf slechts 1 punt zichtbaar vanuit de openbare ruimte, en dit is daarom akkoord.

Dhr. Rijvers (architect) geeft aan dat de ontwerpprincipes van de verleende vergunning ook zijn aangehouden en doorgezet in de nu voorgestelde wijzigingen. Het stalen kozijn waar het glas uit is gehaald, is goed in de primer gezet en afgelakt.

Reactie commissie

De commissie hecht er waarde aan om te benoemen dat de wijze waarop deze wijzigingen zijn gerealiseerd, niet de manier is hoe met monumenten moet worden omgegaan.

Op hoofdlijnen is het plan evenwel akkoord, met uitzondering van het zijlicht naast de nieuwe voordeur. Het karakter van de gang van de klaslokalen wordt door dit zijlicht teveel aangetast / doorbroken.

Conclusie: het plan is akkoord onder de voorwaarde dat ter plaatse van het zijlicht / het glasvlak naast de nieuwe voordeur van de woning ter plaatse van voorheen atelier A5 en A6, wordt vervangen door een deur die gelijk is aan de nieuwe voordeur in dit kozijn.

Als aandachtspunt geeft de commissie daarnaast mee dat de staat / het behoud van het stalen kozijn goed moet worden geborgd. Omdat het glas uit het kozijn is verwijderd, vormt dit een kwetsbaar detail.

Positief met voorwaarde en aandachtspunt.

3. Wielwijk parkrand

Omschrijving: 15 woningen

Architect: Ab Veerbeek

Vooroverleg, 3e behandeling

Gebiedstype: Stedelijke groengebieden

Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Van der Stel (stedenbouwkundige) geeft aan dat er naar aanleiding van het eerdere overleg met de commissie een beweging is gemaakt in het ontwerp. Het ontwerp voldoet aan de voor deze ontwikkeling opgestelde beeldkwaliteitscriteria.

Dhr. Veerbeek (architect) licht toe dat het ontwerp is aangepast naar aanleiding van het eerdere overleg met de commissie. Alle schoorstenen zijn uit het ontwerp gehaald. Een aantal hoge trappenhuisen is verwijderd. Tevens is er meer variatie aangebracht in de gevels, onder andere wat betreft de raam- en gevelindeling, en door de toepassing van meer hout als gevelmateriaal. De kopers hebben een groot aantal keuzes, maar die keuzes leiden niet tot een wezenlijke verandering van het nu voorgelegde beeld.

De gebruikte basiskleur die 9 keer voorkomt in het plan, toont in de 3d beelden iets te donker; er zal geen rode of donkerbruine steen worden toegepast. Het hout in de gevel krijgt reliëf. Voor het plan is

een dakkapel ontworpen met een kader, waardoor deze wegvalt in het dakvlak. De toepassing van dakkapellen wordt per woningtype vastgelegd, zodat er geen twee dakkapellen boven elkaar kunnen worden gerealiseerd. In overleg met de stadsecoloog zullen de woningen natuurinclusieve aspecten kennen als neststenen en nestkasten, onder andere voor dwergvleermuizen.

Reactie commissie

De commissie is op hoofdlijnen akkoord met het nu voorliggende ontwerp, waarin het architectonische thema van de 'familie' van een aan elkaar verwante reeks woningen, verder is uitgediept. De commissie is positief over de gemaakte aanpassingen, zoals het laten vervallen van de schoorstenen, het reduceren van het aantal traptorens en de wijzingen van het gevelbeeld. Dit heeft geleid tot een mooie balans in het beeld en hier heeft de commissie waardering voor; een beeld dat goed past in de beeldkwaliteitscriteria.

De commissie ziet het plan graag als Wabo aanvraag terug. Hierbij geeft zij een aantal aandachtspunten mee:

-steenkleur niet te donker c.q. een te groot contrast, maar een aardse tint die past binnen de beeldkwaliteitscriteria, en bij het park. De commissie is benieuwd naar het beeld die de mix van materialen oplevert.

-aandacht voor de mogelijkheden van (vergunningvrije) aanbouwen, dakkapellen, etc. in relatie tot het bewaken van het nu voorgelegde beeld. De commissie vraagt om hier in het ontwerp zodanig rekening mee te houden /handvatten voor de toekomst mee te geven (dit zo mogelijk in het ontwerp in te passen c.q. dit voor te zijn, danwel de noodzaak daarvan in het ontwerp proberen weg te nemen), zodat dit ook op termijn niet leidt tot een verstoring van het nu voorgelegde beeld. Wat betreft de dakkapellen vraagt de commissie om ook goed te kijken naar de welstandscriteria voor dakkapellen.

- de invulling van het begrip duurzaamheid, en de in het project getoonde ambities. Dit is tijdens de eerdere behandelingen van het plan steeds een belangrijk onderwerp geweest.

-het doortrekken van de Dordtse hagen zal ertoe leiden dat het parkeren meer aan het zicht wordt onttrokken

Positief, met aandachtspunten

4. Spuiboulevard Huis van Stad en Regio

Omschrijving: Huis van Stad en Regio

Architect: schmidt hammer lassen architects, dhr.IJzendoorn, dhr. Rovers

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Randen van de 19e-eeuwse schil - west

Welstandsniveau: Regulier

Niet behandeld op verzoek van de architect

5. Gezondheidspark Middenzone

Omschrijving: Fase 1 (woningbouw)

Architect: Rijnboutt, dhr. Vermeesch, dhr. Zeck

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden

Welstandsniveau: Ontwikkeling

Beeldkwaliteitsplan Middenzone Gezondheidspark Dordrecht

Dhr. Geurst (supervisor) geeft telefonisch een toelichting op het advies van het supervisieteam. Het is een mooi plan, waarin de meeste eerder besproken knelpunten zijn opgelost, en waar het supervisieteam enthousiast over is. Er zijn een aantal kwalitatieve verbeteringen zichtbaar, zoals de buitenzonwering en de toepassing van diepere negges. De wisseling per pand is goed. De aan de

openbare ruimte gesitueerde slaapkamer kent nu een borstwering. De entree van de fietsenstalling is goed vindbaar. De bemonstering is wat betreft de supervisor akkoord.

Er resteren nog een aantal aandachtspunten, die de supervisor ter beoordeling aan de commissie over laat. Dit betreft:

- Kunststof kozijnen: de mate van circulariteit wordt ter beoordeling aan de commissie overgelaten
- Reliëf in het metselwerk van de toren. Hiervan zijn de supervisors nog niet van overtuigd. De voorgestelde 2 cm blijkt ook in werkelijkheid heel subtiel. De gewenste slankheid van de toren is gebaat bij een sterkere verticaliteit die kan worden bereikt door een groter reliëf toe te passen van bv 5 cm. Het uiteindelijke oordeel wordt aan de commissie overgelaten.
- De dakopstand van gebouw 1A is beperkt in relatie tot de zichtbaarheid van de pv-panelen. De commissie wordt gevraagd hier haar mening over te geven.
- Het borgen van de beoogde transparantie van de plint ter plaatse van de supermarkt en de handhaving van de reclame uitingen van ondernemers: ook hier wordt de commissie gevraagd haar uiteindelijke oordeel te vellen.

Dhr. Zeck (architect) licht het plan toe, onder andere wat betreft de verdiepte negges, de toepassing van zonwerend glas, het landschap en natuurinclusiviteit. De gevelverlichting (niet zijnde de gebouwverlichting) aan de zijde van de Esplanade is komen te vervallen. De architect toont de bemonstering. Naar aanleiding van het advies van de supervisor wordt het plan op een aantal punten aangepast. Er zal ter plaatse van de toren een negge van 3 cm. in plaats van 2 cm. worden toegepast. De dakopstand van gebouw 1A wordt even hoog gemaakt als het PV paneel.

De aanvrager/projectontwikkelaar geeft aan dat het behoud / de borging van de transparantie van de commerciële ruimtes, zoals ook in andere projecten, contractueel zal worden vastgelegd. Daarnaast zal een en ander ook in overleg met de gemeente worden geborgd (de secretaris geeft aan dat het dichtzetten van de puien door de commissie kan worden aangemerkt als een welstandsexces). De kozijnen zullen bestaan uit 61% gerecycled donormateriaal, en zijn 100% recyclebaar.

Reactie commissie

De commissie complimenteert de architecten met de gemaakte stappen in het ontwerp, en voor de heldere presentatie daarvan. De commissie adviseert op hoofdlijnen positief over het plan. De commissie heeft waardering voor de getoonde bemonstering, in het bijzonder voor de toe te passen baksteen en voegkleuren. Hierdoor er sprake zal zijn van een mooi coherent geheel. De getoonde bemonstering is akkoord. De commissie heeft ook waardering voor het met de architecten en de supervisor doorlopen proces, dat heeft geleid tot de nu voorgelegde aanvraag.

De commissie onderschrijft het advies van de supervisor. Wat betreft de hierin genoemde 4 punten, waarvan de supervisor het oordeel heeft overgelaten aan de commissie:

-kunststof kozijnen: op grond van het beeldkwaliteitplan is de toepassing van kunststof kozijnen niet mogelijk. Onder bepaalde voorwaarden, zoals eerder benoemd in de adviezen van de supervisor en de commissie, is het toepassen van kunststof kozijnen op de boven de plint gelegen verdiepingen niet ondenkbaar. De commissie heeft eerder aangegeven dat het toepassen van kunststof kozijnen denkbaar is, mits er sprake is van volledig (100%) circulaire en duurzame kozijnen, en er onderbouwd sprake is van hoge kwaliteit (kleurvastheid, lage glansgraad, levensduur, een haakse las in de hoeken, etc.), de kozijnen esthetisch duurzaam zijn, en het metselwerk ter plaatse van de kunststof kozijnen een grotere negge heeft.

De getoonde esthetische kwaliteit / het beeld van het toe te passen kunststof kozijn is goed. Wel vraagt de commissie om nog een nadere specificatie aan te leveren die ingaat op zaken als circulariteit (zo mogelijk meer dan de nu voorgelegde 61%), terugname garantie (terugnamefonds), e.d. Gelet ook op de benodigde aantallen kozijnen in dit project, ziet de commissie dit als een kans om hierin zoveel mogelijk trachten te bereiken wat betreft circulariteit. Ook vraagt de commissie om na te gaan hoe eventuele beschadigingen kunnen worden gerepareerd.

-Gevelreliëf: de commissie heeft begrip voor de achtergrond van de gekozen neggemaat ter plaatse van de kopgevels van de toren. Ook heeft de commissie waardering voor de nu voorgelegde neggemaat van 3 cm in plaats van 2 cm. Een neggemaat van 3 cm. is, wat de commissie betreft, de

hier minimaal benodigde neggemaat. Dit gelet op het belang van het gevelreliëf en de verticaliteit van de toren. Evenwel onderschrijft de commissie het advies van de supervisor en vraagt zij om, in overleg met de supervisor, te onderzoeken of een grotere neggemaat ter plaatse van de kopgevels van de toren mogelijk is. Het hier zo diep mogelijk maken van de negge heeft de voorkeur van de commissie.

-de hoogte van de dakopstand van gebouw 1A zal even hoog zijn als het hier toe te passen pv paneel. Dit is akkoord.

-gevel commerciële ruimtes: het behoud van de transparantie hiervan is voldoende geborgd.

Conclusie: de commissie adviseert op hoofdlijnen positief over het plan, en ziet het plan wat betreft de twee genoemde punten (nadere onderbouwing van de circulaire aspecten van de kozijnen, en het zo diep mogelijk trachten te maken van het gevelreliëf) graag in een volgende vergadering terug, vergezeld van een reactie/advies hierop van de supervisor. Dit mede omdat het plan nog is aangepast naar aanleiding van het advies van de supervisor.

Positief (hoofdlijn, met twee nader te onderzoeken/onderbouwen punten)

6. Singel 375-381 BS (WM)

Omschrijving: Het volledig renoveren en herinrichten van deze 3 panden tot 4 woningen

Soort: Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder als vooroverleg)

Architect: Explore Studio M. Gajic

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel

Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht toe dat tijdens de eerdere behandeling een aantal punten benoemd zijn ten aanzien van de vormgeving en detaillering van de kapverdieping, zoals de dakhellingen en de (rechte) zijvlakken. De aansluitingen, voor zover zichtbaar in het plan, roepen vragen op.

De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond. Mevr. Gajic (architect) licht het plan toe. Naar aanleiding van het vooroverleg is het plan aangepast. Dit betreft onder andere de vormgeving van de glazen balustrades. Het kleurenpalet kent kleuren uit de Dordtse kleurenwaaier. Er wordt een keramische pan toegepast, zowel op de dakvlakken als op de verticale vlakken. Zonnepanelen zullen als optie worden aangeboden. Het op het dak maken van een groendak bleek hier niet zinvol. Een andere oplossing voor het fietsparkeren is onderzocht, met als uitkomst dat de eerder voorgelegde inpassende oplossing is gebleven.

Reactie commissie

De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed, en verwijst volledigheidshalve naar dit advies.

De commissie heeft moeite met de nu voorgestelde kaphellingen en de detaillering daarvan, voor zover dit nu uit de uitwerking en de toelichting daarop blijkt. Het toepassen van een hoekkeper met nokvorsten, een voor het beeld belangrijk detail, levert een te grof beeld op en dit is niet akkoord. De dakkapellen kennen nog steeds een te 'hoog voorhoofd' en dit is niet akkoord. De commissie vraagt deze slanker vorm te geven. Het toepassen van een aluminium daktrim is niet akkoord. Het kleurplan vraagt om een nadere uitwerking in relatie tot de context. Het toepassen van een 3^e kleur is wenselijk omdat dit de gevel meer diepte kan geven.

Ten aanzien van het dak c.q. de dakopstand vraagt de commissie om wat betreft de constructie rekening te houden met de eventuele plaatsing van pv panelen, en om de dakopstand voldoende hoogte te geven zodat pv panelen vanuit de openbare ruimte niet zichtbaar zullen zijn.

De commissie houdt het plan aan.

Aanhouden

7. De Witt Nieuwstraat 60-62 BS (EvS WM)

Omschrijving: Het verbouwen van The Movies tot Stadsbrasserie De Witt met filmhuis
Wabo aanvraag, 2e behandeling
Architect: Lugten Malschaert, dhr. Lugten

Gebiedstype: Historische binnenstad
Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht toe dat het plan is aangepast naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen. Dit betreft onder meer de reclame-uitingen, de luifel, de verlichting en de markiezen. Er komt een inpandige afvaloplossing. Kavelgrenzen zijn op tekening aangegeven. Het ontwerp van het groen zal nog nader met de gemeente worden afgestemd. Het vakteam Erfgoed adviseert positief over het voorstel.

Dhr. Lugten (architect) licht het aangepaste plan toe. De aanpassingen betreffen onder meer het verkleinde terras op de verdieping. In plaats van verlichte reclame, wordt nu een muurschildering voorgesteld. Aan de onderzijde van het balkon wordt wel verlichting toegepast, mede gezien het ontwerp van de binnenhuisarchitect. Het groenontwerp zal worden gemaakt door Piet Oudolf en het groen zal ca. 180 cm hoog zijn.

Het doel van het aan de zijde van de Nieuwstraat maken van een uitvalscherp is om de herkenbaarheid/zichtbaarheid van de horecagelegenheid te vergroten.

Reactie commissie

De commissie heeft veel waardering voor het plan is er heel enthousiast over. De commissie is van mening dat in het nu voorgelegde plan een goed antwoord is gegeven op de eerder door de commissie benoemde punten. De commissie adviseert op hoofdlijnen positief over het plan, en is benieuwd naar de verdere uitwerking van de openbare ruimte en het terras.

De commissie adviseert positief, met uitzondering van de toepassing van een luifel aan de zijde van Nieuwstraat. Indien het maken van een terras hier mogelijk is, is het in het kader van het vergroten van de herkenbaarheid/zichtbaarheid in de ogen van de commissie niet noodzakelijk om hier een luifel te maken. Daarnaast neemt de luifel het zicht op de fraaie gevel weg (met onder meer de in de eerdere adviezen benoemde boogramen) en leent de maat en schaal van de straat zich hier niet voor. De commissie acht het goed denkbaar dat het vergroten van de zichtbaarheid / herkenbaarheid, voor zover überhaupt noodzakelijk, wordt gezocht in bijvoorbeeld het groenontwerp.

Positief (met uitzondering van de luifel aan de zijde Nieuwstraat; dit is niet akkoord).

8. Chico Mendesring 825 / Groenezoom 400

Omschrijving: het bouwen van een instructiegebouw voor het praktijkonderwijs
Wabo aanvraag, 1e behandeling (in 2021 is een ander ontwerp behandeld als vooroverleg)
Architect: ArchitectuurMAKEN, dhr. In 't Veld

Gebiedstype: Wijken na 1990
Welstandsniveau: Regulier

Dhr. In 't Veld (architect) licht het plan toe. Het gebouw is ingepast in het landschappelijke ontwerp van het terrein, waarbij de gebouwen als paviljoens zijn vormgegeven.

Gelet op de haalbaarheid verschilt de nu voorgelegde aanvraag van het plan zoals dat als vooroverleg aan de commissie is getoond. Ontwerppunt is 'de kunst van het weglaten'. Het gebouw is in de basis een sobere houten loods met een bepaalde gevelritmiek, met als ambitie om er meer van te maken dan 'slechts' een loods. De gevel is onder meer verrijkt door vlonderdelen te hergebruiken als gevelmateriaal. Op de gevel kunnen planten groeien (in de volle grond). De hoofdboom is gesitueerd in het niet begroeide deel van de gevel. De goot steekt door in het bassin. Het maken van een groendak is overwogen, maar dit bleek niet mogelijk. Op het dak zullen de benodigde zonnepanelen worden aangebracht, en op het andere dakvlak daglichttoetreding. De geodetische bol is een kas met kunststof panelen (geen folie) in profielen.

Reactie commissie

Het plan dat nu als aanvraag omgevingsvergunning aan de commissie wordt voorgelegd, verschilt sterk van het plan ten tijde van het vooroverleg. De commissie vindt het evenwel een sympathiek en helder plan, en omarmt het gekozen ontwerppunt 'de kunst van het weglaten'. De commissie is heel positief over de opzet van het gebouw, die goed past bij het gebruik. Het gekozen gevelmateriaal is passend, en de commissie heeft waardering voor het hergebruik van materialen die uit het plan blijkt.

De commissie adviseert positief op het plan, met als aanbeveling om in het ontwerp het ontwerppunt 'de kunst van het weglaten' nog aan te scherpen. De commissie begrijpt de nu hierin gemaakte keuzes, maar het plan zou aan kracht winnen wanneer de architect hier nog eens naar zou kijken. Daarnaast vraagt de commissie aandacht voor het maken van een herkenbare hoofdstructuur.

Alhoewel de commissie in beginsel positief is over het hier maken van de geodetische kas, adviseert de commissie hier nu nog niet over. Dit vanwege het ontbreken van stukken ten aanzien van de voorgestelde kas.

Positief met aanbevelingen (met uitzondering van de kas, gelet op het ontbreken van stukken)

9. Hoogt 13-14 RM (PdW)

Omschrijving: herinrichting door het realiseren van appartementen

Architect: Studioschaeffer, mevr. Pelgrim

Vooroverleg, 3e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel

Welstandsniveau: intensief

Dhr. De Wit (vakteam Erfgoed) geeft aan dat het plan verbeterd is. De vraag aan de commissie is of het plan verder kan worden uitgewerkt en vervolgens als Wabo aanvraag kan worden voorgelegd.

Mevr. Van Deursen (architect) licht het aangepaste plan toe, en geeft aan dat mevr. Pelgrim verhinderd is. De toegelichte aanpassingen betreffen onder andere de keuzes ten aanzien van de structuur, gevels, detaillering, het groen en de Franse balkons. De bestede blijft zoals deze is. De schachten zijn nu aangegeven.

Dhr. Elenbaas (erfgoedadviseur aanvrager) geeft aan dat in de tuin mogelijk een steen wordt ingepast gelet op de vroegere functie (begraafplaats).

Reactie commissie

De commissie is positief over de gemaakte aanpassingen en de ontwikkeling van het plan die uit het nu voorgelegde ontwerp blijkt. De commissie maakt hierbij de volgende opmerkingen:

-de positie van de Franse balkons: de nu gemaakte keuzes behoeft een onderbouwing in relatie tot de bestaande kwaliteiten

-detaillering van de loggia's (hemelwaterafvoer / goot aan de bovenzijde)

-Vloeropbouw zo minimaal mogelijk houden, ook in relatie tot het inkorten van deuren

-inventarisatie van de deuren, en welke deur waar naar toe gaat

-tuininrichting: aandacht voor de inrichting in relatie tot de verplaatste ingang van de fietsenberging.

Waar wordt een haag toegepast, en waar iets anders? Dit mede gelet op het inpakken van het parkeren. Waar is en waar komt de steen?

De commissie adviseert positief en ziet het plan graag als Wabo aanvraag terug, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen (voorwaarde).

Positief met voorwaarde

Rondvraag

- op 19 september a.s. is commissielid mevr. De Visser afwezig. Dhr. Van der Spuij, mevr. Marcusse (tot 12.00 u) en dhr. Verstraten vormen dan de kleine commissie
- excursiedatum: de secretaris gaat na bij de stedenbouwkundigen en bij het vakteam Erfgoed na wat een goede datum zou zijn (lijstje met data)
- stand van zaken jaarverslag
- vergaderdata 2023: de secretaris stuurt een voorstel naar de commissieleden