

# WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

**Secretariaat:**  
**Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw**  
**Postbus 8**  
**3300 AA DORDRECHT**  
**Bezoekadres Spuiboulevard 300**  
**E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl**

## VERSLAG WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE 31 OKTOBER 2022

**Aanvang:** 13.15 u. – 18.15 u.  
**Locatie:** Stadskantoor, vergaderkamer 1  
**Aanwezig:** Dhr. S. van der Spuij (plv. voorzitter), dhr. J. Nauta, mevr. I. de Visser dhr. P. Verstraten, dhr. D. Smit (secretaris)  
**Afwezig:** Mevr. E. Marcusse

### 1. Stationsweg 2 BS (SH)

Omschrijving: Verduurzaming en splitsing pand  
Architect: TenW architecten en adviseurs, dhr. Overkleef  
Beoordeling invulling voorwaarden advies Wabo vergunning, 2e behandeling (bemonstering is beoordeeld op 27 juni 2022)

Gebiedstype: Randen van de 19e-eeuwse schil - west  
Welstandsniveau: Intensief

Dhr. Huizinga (vakteam Erfgoed) licht toe dat uit de stukken blijkt dat wordt voorgesteld om de oorspronkelijke (huidige) roosters te behouden en deze te monteren aan een hoeklijn; vakteam Erfgoed kan zich in dit detail goed vinden.

Verder heeft de commissie gevraagd om inzichtelijk te maken hoe de thermische lijn van de begane grond aansluit op die van de bovenverdiepingen. Met het aangeleverde detail wordt aangetoond dat het mogelijk is om de verdiepingen van binnenuit te isoleren. Hierbij is slechts het detail van de verdiepingsvloer en de gevel uitgewerkt. Knelpunten zijn te verwachten bij het plafond, trappen, deuren en eventuele liften. Vakteam Erfgoed verzoekt om hier nog dieper in te duiken en om binnenisolatie als uitgangspunt te stellen in de randvoorwaarden, met de details als bijbehorende onderlegger.

De geformuleerde uitgangspunten ten aanzien van de transformatie van het gehele complex zijn op hoofdlijnen denkbaar, met een aantal aanpassingen.

#### *Advies commissie*

Op 21 februari 2022 heeft de commissie op hoofdlijnen positief op het plan geadviseerd, onder een aantal voorwaarden. De door de commissie in het advies aangegeven zorgen betroffen in hoofdzaak de consequenties van de nu gemaakte keuzes in deze gevelwijziging van de begane grond, voor de transformatie van de rest van het gebouw. De commissie heeft hierbij het belang van bewaken van de integraliteit benadrukt.

Op 27 juni 2022 heeft de commissie ter plaatse de bemonstering beoordeeld, één van deze voorwaarden. Tevens is een wijziging ten opzichte van het vergunde plan beoordeeld. Naar aanleiding van het contact van de architecten met de oorspronkelijke architect (dhr. Van der Weerd), is het eerdere voorstel komen te vervallen en werd een invulling met zwarte tegeltjes voorgesteld. De

commissie is akkoord gegaan met de ter plaatse getoonde bemonstering van de zwarte tegeltjes, en met het gevelmateriaal met de betonstructuur. Met de beoordeling van de bemonstering was ook de zorg van de commissie weggenomen wat betreft de aansluiting van het voorgestelde (en deels later aangepaste) materiaal, op de gevel van het bestaande gebouw. Het nu voorgelegde aangepaste detail met plafondroosters op een hoeklijn is akkoord.

Uit de nu aangeleverde stukken blijkt dat er in de huidige situatie een computervloer aanwezig is. Ter plaatse van deze computervloer zal bij de verdere transformatie van het pand een nieuwe zwevende dekvloer worden gemaakt ten behoeve van isolatie en installatie-ruimte. Hiermee is voldoende aannemelijk gemaakt dat de gemaakte keuzes bij de gevelwijziging van de begane grond, geen belemmering vormen voor de transformatie van de rest van het gebouw. Volledigheidshalve merkt de commissie hierbij op dat het aan de buitenzijde thermisch inpakken van de bovenverdiepingen niet akkoord is, gelet op het behoud van het bestaande gevelbeeld.

In het advies van 21 februari 2022 heeft de commissie het belang aangegeven van het reinigen van de gehele gevel, en het aanpakken van de zonwering. Hieraan is grotendeels voldaan, met uitzondering van het reinigen van het deel van de gevel van het complex ter plaatse van de bestaande woningen. Gelet op de integraliteit van het plan en van het pand / complex als geheel, is het van belang dat dit alsnog wordt uitgevoerd.

De commissie heeft tenslotte gevraagd om de uitgangspunten ten aanzien van de transformatie kort schriftelijk uiteen te zetten en voor te leggen. De commissie is op hoofdlijnen akkoord met de nu voorgelegde tekst, met een aantal aanpassingen:

*De uitgangspunten vanuit het vakteam Erfgoed in overleg/afstemming met de Welstands- en Monumentencommissie bij eventuele renovatie/transformatie, zijnde:*

- zowel de vormgeving als de uitstraling van het gebouw dient zoveel als mogelijk te worden gerespecteerd en gehandhaafd. In het kader hiervan zullen isolerende maatregelen aan de binnenzijde plaats moeten vinden, zoals in de principedetails weergegeven.*
- het creëren van extra volume mogelijk is door het toevoegen van één of meer verdiepingen, e.e.a. binnen de kaders van het bestemmingsplan en ondergeschikt aan de bestaande architectuur.*
- Aanpassingen in de kozijnen dienen zoveel mogelijk in dezelfde verdeling van de verticale stijlen worden gemaakt, met behoud van detaillering.*
- huidige kleuren dienen zoveel mogelijk te worden gerespecteerd.*
- de contactgegevens van de oorspronkelijke architect, met de notie om hem te betrekken bij eventuele wijzigingen gezien zijn auteursrecht op het ontwerp.*
- het advies om het vakteam Erfgoed in overleg/afstemming met de Welstands- en Monumentencommissie te betrekken in het voortraject van planvorming t.b.v. een vooradvies*

De commissie vraagt om de voorgelegde tekst conform het bovenstaande voorstel aan te passen. Het op deze wijze formuleren van de uitgangspunten geeft de commissie voldoende vertrouwen dat het bestaande beeld na de transformatie van het gehele gebouw behouden blijft.

Conclusie: er is grotendeels voldaan aan de gestelde voorwaarden, met uitzondering van het reinigen van het deel van de gevel van het complex ter plaatse van de bestaande woningen. Gelet op de integraliteit van het plan en van het pand / complex als geheel, is het van belang dat dit alsnog wordt uitgevoerd. De commissie is tevens op hoofdlijnen akkoord met de voorgelegde uitgangspunten bij eventuele renovatie/transformatie, mits de genoemde aanpassingen hierin worden opgenomen.

**Positief (grotendeels voldaan aan voorwaarden) met uitzondering van** het reinigen van de gevel van het gehele complex. De commissie is op hoofdlijnen akkoord met de voorgelegde uitgangspunten bij eventuele renovatie/transformatie, mits de genoemde aanpassingen hierin worden opgenomen.

## **2. Wilgenwende Louisa's Weelde kavel 44**

Omschrijving: woning

Architect: Brummelhuis

Wabo aanvraag, 2e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden

Welstandsniveau: Ontwikkeling

Beeldkwaliteitplan Louisa's Weelde Dordrecht Welstand

De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond, en licht de aanpassingen toe. De deur in de zijgevel is verplaatst naar de achtergevel. In de achtergevel zijn nestkasten geïntegreerd. De warmtepomp kan niet intern worden geplaatst. In plaats van de nu voorgestelde schutting (die is bedoeld om het zicht op de warmtepomp vanuit de openbare ruimte weg te nemen) is een houten omkasting van de warmtepomp ook denkbaar.

### *Advies commissie*

De tijdens het vooroverleg en de eerdere behandeling op 3 oktober 2022 gemaakte opmerkingen zijn op hoofdlijnen op een goede manier in het plan verwerkt.

Dhr. Lugten (supervisor) heeft per e-mail (met als bijlage een schets) op 28 oktober 2022 de gevraagde positie in de achtergevel aangegeven van de deur naar de inpandige berging. Alle installaties dienen te worden ondergebracht in deze berging. In de zijgevel moeten geen verdere toevoegingen zoals schuttingen of installaties worden aangebracht.

De deur van de berging/technische ruimte is nu in de achtergevel gesitueerd, in plaats van in de zijgevel. Het toepassen van nestkasten geeft invulling aan het in het woningontwerp verwerken van natuurinclusiviteit.

Het ter plaatse van de zijgevel plaatsen van een erfafscheiding om zodoende het zicht op de warmtepomp weg te nemen, is niet akkoord. Dit tast de ruimtelijke opzet van de wijk aan. Voorstelbaar is om de warmtepomp te omkleden met een passende omkasting.

De commissie geeft als aanbeveling mee om de uitgangspunten ten aanzien van erfafscheidingen uit het beeldkwaliteitsplan nog eens door te nemen. Dit gelet op de specifieke ruimtelijke opzet van de wijk.

Tenslotte vraagt de commissie om het kleur- en materiaalgebruik te bemonsteren en ter beoordeling voor te leggen, rekening houdend met eerder gemaakte opmerkingen ten aanzien van het te donkere kleurbeeld.

Conclusie: de commissie adviseert positief onder de volgende voorwaarden:

-de warmtepomp wordt omkleed met een passende omkasting. Het hier plaatsen van een erfafscheiding is niet akkoord.

-het ter beoordeling voorleggen van de bemonstering van het kleur- en materiaalgebruik.

De commissie herhaalt hierbij haar eerdere opmerking dat het algehele kleurbeeld (te) donker oogt.

### **Positief voorwaarden en aanbeveling**

## **3. Leerpark kavel 6A2**

Omschrijving: bedrijfsgebouw Campus O3

architect: BB architecten, dhr. Biesiot, dhr. Corten

Vooroverleg, 3e behandeling

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden

Welstandsniveau: Ontwikkeling

Beeldkwaliteitplan Leerpark

De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond en licht de wijzigingen toe. Een en ander is het gevolg van een verschil van de maatvoering van het (kadastrale) perceel ten opzichte van de feitelijke situatie. De wijzigingen betreffen het verschuiven van de doorgang, het iets verlengen van het overstek, en het verhogen van de hoogte van de begane grond van 3,6 naar 4,2 meter.

Alhoewel het overstek / de maat van de begane grond is verhoogd, hebben de puien dezelfde maat behouden. De aanvrager vraagt aan de commissie of het denkbaar is de puien te vergroten.

#### *Advies commissie*

De commissie is positief over de gemaakte aanpassingen. De supervisor heeft positief geadviseerd over het aangepaste plan. De verhoging van de hoogte van de begane grond is een verbetering. Dit vergroot ook de kwaliteit van de ruimte onder het overstek. Aandachtspunt is de mogelijk noodzakelijke aanrijbeveiliging, wanneer de gevel van de bedrijfsunit bestaat uit een pui (en niet uit een overheaddeur). De commissie vraagt om dit mee te nemen in het architectonische ontwerp. Daarnaast vraagt de commissie aandacht voor het zorgvuldig uitwerken / inpassen van het fietsparkeren (geen fietsen voor de deur). Tenslotte heeft het de voorkeur van de commissie (aanbeveling) om ter plaatse van de achtergevel niet alleen hedera toe te passen, maar ook bloeiende klimplanten.

Ten aanzien van het vergroten van de puien, wat mogelijk is geworden als gevolg van het verhogen van de begane grond, geeft de commissie aan dat dit denkbaar is. Evenwel vraagt dit om een studie hiernaar door de architect. Alhoewel het maken van een hogere pui voor de (verblijfs)kwaliteit van de daarachter gelegen ruimten prettig zou zijn, zijn de verhoudingen in het gevelbeeld (dichte en open gevelvlakken) zoals nu voorgelegd goed in balans. Het vergroten van de puien is denkbaar wanneer de proporties van de gevel overtuigend blijven, zoals nu het geval is.

De commissie adviseert positief, met aandachtspunten en een aanbeveling, en ziet het plan graag als Wabo aanvraag terug.

### **Positief met aandachtspunten en een aanbeveling**

#### **4. Admiraalsplein, Wielwijk**

Omschrijving: woningbouwplan  
Architect: Arons en Gelauff, dhr. Arons  
Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990  
Welstandsniveau: Regulier

Niet behandeld

#### **5. Wioldrechtse Zeedijk 70**

Omschrijving: het legaliseren van een aanbouw  
Architect: Stijl architectuur, dhr. Holierhoek  
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Dijklinten  
Welstandsniveau: Regulier

#### *Advies commissie*

De commissie onderschrijft het stedenbouwkundige advies en de daarin gestelde voorwaarde (de totale breedte van de uitbreiding inclusief kap is maximaal 5 meter).

De commissie heeft in het advies van 4 april 2022 twee mogelijke oplossingsrichtingen aangegeven, die zouden kunnen leiden tot een positief welstandsadvies:

-De aanbouw uitgevoerd met hout als gevelmateriaal: de aanbouw tenminste 1 meter terugleggen ten opzichte van de voorgevellijn.  
- het doorzetten van de kap (over de aanbouw). In dat geval is een aanbouw denkbaar waarvan de voorgevel gelijk ligt met de voorgevel van het hoofdgebouw, mits de gehele aanbouw wordt uitgevoerd in metselwerk conform het hoofdgebouw.

De commissie stelt vast dat het voorstel deels ingaat op de bij de tweede oplossingsrichting (het over de aanbouw doorzetten van de kap) geformuleerde randvoorwaarden. Het huidige ontwerp hiervan overtuigt de commissie echter nog niet.

Bij de tweede oplossingsrichting is door de commissie aangegeven dat een geheel in metselwerk uitgevoerde aanbouw met doorgetrokken kap denkbaar is, waarbij de voorgevel van de aanbouw gelijk moet liggen met de voorgevel van het hoofdgebouw. In het huidige voorstel springt de voorgevel van de aanbouw naar voren ten opzichte van de voorgevel van het hoofdgebouw. Dit is niet akkoord.

Naar aanleiding van het nu voorgelegde ontwerp, waarin onder andere zink als materiaal wordt voorgesteld, formuleert de commissie drie oplossingsrichtingen, die zouden kunnen leiden tot een positief welstandsadvies:

-De aanbouw uitgevoerd met hout als gevelmateriaal: de aanbouw tenminste 1 meter terugleggen ten opzichte van de voorgevellijn.  
- het doorzetten van de kap (over de aanbouw). In dat geval is een aanbouw denkbaar waarvan de voorgevel gelijk ligt met de voorgevel van het hoofdgebouw, mits de gehele aanbouw wordt uitgevoerd in metselwerk conform het hoofdgebouw.  
- het doorzetten van de kap (over de aanbouw). In dat geval is een aanbouw denkbaar waarvan de voorgevel gelijk ligt met de voorgevel van het hoofdgebouw, mits de gehele aanbouw wordt uitgevoerd in zink (gevels en dak) en de aanbouw voldoende ondergeschikt is vormgegeven ten opzichte van het hoofdvolume. Hier is in het huidige voorstel nog onvoldoende sprake van, onder meer door de grote pui in de zijgevel en de hoeveelheid verschillende materialen. Van belang is dit volume veel eenvoudiger en eenduidiger vorm te geven dan het huidige voorstel.

De commissie houdt het plan aan en ziet een conform de gemaakte opmerkingen aangepast plan graag in een volgende vergadering terug.

## **Aanhouden**

### **6. Wilgenwende**

Omschrijving: geluidschermen  
Architect: JAM, dhr. Mensink  
Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden  
Welstandsniveau: Ontwikkeling

Dhr. Mensink (architect) licht toe dat een eerder plan geen doorgang kon vinden. Derhalve wordt nu een (gelijktijdig met het eerdere plan ontwikkeld) alternatief aan de commissie voorgelegd. Het voorstel ten aanzien van het scherm nabij de N3 bestaat in grote lijnen uit twee schermen die een bepaalde overlap kennen. De maat van deze overlap is zodanig gekozen dat er, in de beoogde richting, sprake is van de gewenste geluidwering. Wat betreft de materialisering van de schijven zijn een aantal mogelijkheden onderzocht. De architect (en de stedenbouwkundigen) hebben een voorkeur voor cortenstaal. Dit materiaal is passend in deze omgeving (park, spoor), hoeft niet geschilderd te worden en vormt geen goede ondergrond voor graffiti / bekladding. Om bekladding te voorkomen zullen aan de voet van de schermen bramen worden geplaat; praktijkvoorbeelden wijzen uit dat dit goed werkt. Het interieur van de schermen wordt geschikt en toegankelijk gemaakt voor dieren.

Het tweede scherm langs het spoor (per abuis op de verkeerde plek ingetekend in de situatietekening) is zo eenvoudig mogelijk vormgegeven en zal volledig worden begroeid. Waar op de eerder door de architect ontworpen geluidschermen (elders in de stad) een meer diverse mix van bloeiende begroeiing werd voorgesteld, wordt hier in hoofdzaak (bloeiende) hедера voorgesteld omdat het op

deze plek niet wenselijk is dat er in delen van het jaar gaten in de begroeiing zullen vallen. Omdat deze plek de entree van de wijk is, zal dit worden gemarkeerd door één of meerdere bomen. Mevr. Bollen (stedenbouwkundige) geeft aan dat dit mogelijk een meerstammige boom zou kunnen betreffen.

Dhr. Stallen (projectontwikkelaar) geeft aan dat is getracht om met zo min mogelijk middelen/materialen, een zo groot mogelijk effect te bereiken.

#### *Advies commissie*

De commissie heeft veel waardering voor de zorgvuldigheid die blijkt uit de nu aan de commissie voorgelegde ontwerpen voor de geluidschermen. Ook heeft de commissie waardering voor het uitgangspunt om met zo min mogelijk middelen/materialen, een zo groot mogelijk effect te bereiken. Het voorstel ten aanzien van het scherm langs het spoor is akkoord. Het ontwerp van het scherm ter plaatse van de N3 is eveneens akkoord. De commissie onderschrijft de voorkeur van de architect en de stedenbouwkundigen voor het in cortenstaal uitvoeren van deze schermen. Het ontwerp komt in dit materiaal goed tot zijn recht, en het materiaal past goed in deze omgeving.

De commissie vraagt evenwel aandacht voor een zorgvuldige afweging ten aanzien van de (definitieve) keuze van het materiaal van de schermen nabij de N3. Mede gelet op de benodigde hoeveelheid materiaal, vraagt de commissie om dit aspect (milieuimpact, materialenpaspoort/circulariteit, levensduur van het materiaal) ook mee te laten wegen in de uiteindelijke keuze (aandachtspunt).

Conclusie: de commissie adviseert positief, met een aandachtspunt.

#### **Positief met aandachtspunt**

### **7. Haringvlietstraat 515**

Omschrijving: renovatie appartementen Merwelanden

Architect: GBS architecten, dhr. Buitelaar

Wabo aanvraag, 2e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Woonerfwijken

Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Buitelaar (architect) licht het plan toe aan de hand van een presentatie daarvan. Tijdens de vorige behandeling is met name over het carré gesproken, over de bewerking van de gevel aan de straatzijde met houten kaders, en over de toepassing van werzalit.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het advies van de commissie. De gevel aan de buitenzijde wordt uitgevoerd in metselwerk in 1 kleur, met een plint in een afwijkende kleur. Ter plaatse van hoeken wordt een accent gemaakt in het metselwerk. De hoogste bouwlaag krijgt een bekleding met pannen. De gevels aan de zijden van de galerijen worden minder ingrijpend gewijzigd dan eerder voorgesteld. De hekwerken blijven behouden en worden in een grijsgroene tint gecoat. Ook de boedelen worden gecoat in plaats van bekleed. Nieuwe entrees / liften worden uitgevoerd in hout, waarbij aan Fraké hout wordt gedacht. Dit behoudt zijn kleur en wordt niet snel groen. Ter plaatse van de entrees van de woningen wordt een kader van Fraké hout voorgesteld, met als invulling gezeefdrukt glas met een print van onder andere bomen, takken en varens. Een alternatief is een begroeid scherm, al dan niet in de volle grond. Een aandachtspunt hierbij is het beheer. Het volume van de lift wordt gekeimd.

Een herinrichting van het binnengebied met meer groen is onderwerp van gesprek met de eigenaar van de grond, de gemeente. De intentie van de architect is om hierbij te komen tot 1 route voor de auto door het binnengebied. De nieuwe ontmoetingsruimte zal ook bijdragen aan het binnengebied. Mogelijk worden er per woning twee zonnepanelen gerealiseerd. Deze zullen niet zichtbaar zijn vanuit de openbare ruimte, want deze komen in de as van het dak te liggen en de dakrand wordt verhoogd.

#### *Advies commissie*

De commissie is positief over de nu getoonde (gewijzigde) hoofdopzet van het plan. Het plan is hierdoor verbeterd.

De commissie stelt nogmaals vast dat het plan aan kwaliteit en kracht zou winnen wanneer het ontwerp van het hof (bebouwing en het binnengebied, inclusief parkeren en het vindbaar maken van de ontmoetingsruimte) integraal als ontwerpogave zou worden benaderd: de kwaliteit van het plan is de vergroening (en daarmee het verrijken) van het binnengebied / het hof. De commissie geeft als aanbeveling mee om hier een landschapsarchitect bij te betrekken.

Een aantal aspecten van het nu voorgelegde plan is nog niet akkoord. Dit betreft de markering van de entrees van de woningen. Van de voorgelegde varianten heeft de variant waarbij een in de volle grond geplaatst begroeid scherm wordt voorgesteld, de voorkeur van de commissie. Hierbij wordt aandacht gevraagd voor de situering van deze schermen ten opzichte van de voordeuren van de woningen. Ten aanzien van de variant met een glasplaat die is voorzien van een afbeelding, gevat in een frame van Fraké hout, merkt de commissie op dat de afbeelding met de varen het meest passend is. Denkbaar is daarnaast dat elementen als lifthuizen e.d. worden voorzien van vergroening, in combinatie met frames van Frakehout met glas met o.a. een varenprint ter plaatse van de galerijen. Ook hiermee wordt het beeld van het binnenterrein vergroend.

De commissie uit haar twijfels over de nu getoonde vormgeving van de entrees in Fraké hout. Het hout wordt toegepast in verschillende richtingen/orientaties ('patchwork') en dit oogt onrustig. Het in één richting (bijvoorbeeld verticaal) toepassen van het hout is goed denkbaar.

Ook wordt aandacht gevraagd voor de herkenbaarheid / vindbaarheid van de ontmoetingsruimte. Het herkenbaar / vindbaar maken van de ontmoetingsruimte zal bepalend zijn voor het beoogde gebruik van deze ruimte.

Tenslotte vraagt de commissie, gelet op een goede beoordeling van het materialenpakket, om het beoogde kleur- en materiaalgebruik te bemonsteren.

De commissie houdt het plan aan. De commissie wijst erop dat een Wabo aanvraag maximaal 3 maal in de commissie kan worden besproken.

#### **Aanhouden**

### **8. Vijverweg 5**

Omschrijving: aanbouw, verhoging van de nok en het plaatsen van 3 dakkapellen

Architect: Lugten Malschaert architect, dhr. De Roover

Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken

Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Malschaert en dhr. De Roover (architecten) lichten het plan, en de achtergrond daarvan, toe. Voorgesteld wordt de kap te verhogen en een aanbouw te maken. Door het verhogen van de kap winnen de slaapkamers aan oppervlakte.

Uitgangspunt is dat het bestaande gebouw het hoofdbestandsdeel van het ontwerp vormt.

In het metselwerk ter plaatse van de verhoogde kap zal in werkelijk geen scherpe scheiding bestaand-nieuw te zien zoals nu op tekening is aangegeven. Er zal een bijpassende steen en bijpassend voegwerk worden toegepast. Een nagenoeg niet zichtbare aansluiting is mogelijk, mits het met zorg wordt uitgevoerd.

#### *Advies commissie*

Op hoofdlijnen is het plan, het maken van een uitbouw op de begane grond en het verhogen van de kap, denkbaar. Het huidige architectonische beeld overtuigt de commissie echter nog niet. In het algemeen vraagt de commissie om in het architectonische ontwerp een duidelijker standpunt in te nemen: wordt aangesloten op de bestaande architectuur, of wordt er juist mee gebroken (gezien het grote aantal wijzigingen)? Een dergelijk standpunt blijkt nu nog onvoldoende uit het voorgelegde plan.

Het op de nu voorgestelde wijze verhogen van de kap is niet ondenkbaar, maar de commissie vraagt om de relatie van deze ingreep tot de (stedenbouwkundige en architectonische) context beter inzichtelijk te maken, en daarmee beter beoordeelbaar. De commissie uit haar twijfel ten aanzien van de voorgestelde oplossing van het aanhelen van het metselwerk. Beter inzichtelijk moet worden gemaakt dat de nu gekozen oplossing niet zal leiden tot een onwenselijk beeld. De voorgestelde dakkapellen zijn nu niet symmetrisch in het (nieuwe en verhoogde) dakvlak gesitueerd. De commissie vraagt om dit beeld meer in balans te brengen. De commissie vraagt aandacht voor het in het ontwerp van de kap / het dakvlak (5<sup>e</sup> gevel) integreren van zaken als zonnepanelen en dakdoorvoeren.

De commissie houdt het plan aan en ziet het plan graag in de grote commissie als vooroverleg terug.

**Aanhouden**

**Rondvraag**