

WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

VERSLAG WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE 27 JUNI 2022

Aanvang: 13.15 u. – 18.30 u.
Locatie: Stadskantoor, vergaderkamer 1
Aanwezig: Mevr. E. Marcusse (voorzitter), dhr. J. Nauta (vanaf 15.00 u.), dhr. Van der Spuij, mevr. I. de Visser, dhr. P. Verstraten, dhr. D. Smit (secretaris)

1. Hofstraat 5 RM (SH)

Omschrijving: vervangen kozijnen en restauratie gevels
Wabo aanvraag, 1^e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad
Welstandsniveau: Intensief

Dhr. Huizinga (vakteam Erfgoed) licht toe dat het pand een schoolgebouw uit 1913 betreft, ontworpen door Gemeentewerken. De gevel is nog origineel. Het plan betreft een zeer grote renovatie, waar een uitgebreid onderzoek aan vooraf is gegaan. Het vakteam Erfgoed is het eens met de conclusies van bureau Polderman. Lijst van vergunningplichtige werkzaamheden:

- 13 vensters in de linkergevel (7, 4 & 2) worden in zijn geheel vervangen en uitgevoerd met 15 millimeter isolerend monumentglas (afstandhouders in mat zwart), vanwege de slechte staat van de kozijnen.
- Bij 35 vensters wordt de enkele beglazing vervangen voor 12 millimeter isolerend monumentglas (afstandhouders in mat zwart) en worden de achterzetramen verwijderd. Per venster wordt één bovenraam gangbaar gemaakt en van nieuwe hang- en sluitwerk voorzien.
- Vervangen bovenlichten van de deur in de achtergevel (8).
- Bij vier dakkapellen worden de luiken in zijn geheel vervangen, vanwege de slechte staat of afwezigheid van de bestaande luiken.
- Het aanbrengen van 6 suks prefab betonnen kelderkoekoekjes ter plaatse van de ventilatieroosters van de kruipruimte die onder maaiveld gelegen zijn bij de linkergevel (7).
- Het verwijderen van de oude stalen buitentrapp trap en het terugplaatsen van een nieuwe stalen buitentrapp inclusief bordessen en balkliggers.
- Vervangen dakbedekking, bekleding van de kilgoten en noklood van de dakkapellen aan de achterzijde (8, 12, 13 & 15), eveneens vervanging van noklood op daken, muurlood boven het noklood en enkele loketten.
- Vervangen van het kapotte hoekblok van de cordonlijst op de hoek van de achtergevel en linkergevel (3/2) en vervangen van de neuten van de entree in de voorgevel (8).
- Vervangen van kunststof hemelwaterafvoeren voor exemplaren in zink evenals vervanging van de vergaarbak in de achtergevel (8).
- Herstellen van betonschade aan de begane grondvloer.

Een belangrijke ingreep betreft de kozijnen. De kozijnen in de linkergevel zijn in erbarmelijke toestand, waardoor vervanging noodzakelijk is. De keuze om de kozijnen geschikt te maken voor isolatieglas is logisch. Opgemerkt wordt het verschil tussen de bestaande en de nieuwe situatie.

Het plan betreft ook het vervangen van de brandtrap door een nieuwe brandtrap. De noodzaak hiervan (mede vanuit het oogpunt van duurzaamheid / circulariteit) wordt niet onderbouwd.

Reactie commissie

De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed en verwijst volledigheidshalve naar dit advies.

Wat betreft de voorgestelde ingrepen ter plaatse van de kozijnen geven de stukken nog onvoldoende inzicht. Dit is van belang in verband met een goede beoordeling hiervan. Uitgangspunt bij het ontwerp moet zijn dat de kozijnen zoveel mogelijk overeenkomsten vertonen met de bestaande kozijnen. Op basis van de aangeleverde stukken lijkt bijvoorbeeld de sponning al uitgefreesd te zijn, en dit is onwaarschijnlijk. De commissie vraagt om de bestaande situatie zo nauwkeurig te tekenen, en om deze ook door middel van foto's inzichtelijk te maken.

Voor zover dit inzichtelijk is gemaakt, roepen de tekeningen vragen op bij de commissie. Zijn de voorgestelde roedes bijvoorbeeld wel uitvoerbaar? Het toe te passen beslag moet goed worden benoemd en in beeld worden gebracht. Het afschuiven van het kalf van het kozijn is akkoord.

De commissie hecht waarde aan een meer integrale benadering van de verduurzaming van het monument, en vraagt hier aandacht voor. Gezien de voorgestelde ingrepen ter plaatse van het dak en gelet op de toekomstbestendigheid van het pand, vraagt de commissie om te bezien of het mogelijk is om het dak te isoleren. De commissie vraagt tenslotte om de noodzaak van het vervangen van de bestaande brandtrap nader te onderbouwen, en om de mogelijkheden wat betreft hergebruik/aanpassing van de bestaande brandtrap te onderzoeken.

De commissie houdt het plan aan. Het conform de gemaakte opmerkingen aangepast / aangevuld plan kan in de kleine commissie worden besproken.

Aanhouden

2. Bagijnhof 6 en 8 BBP BS (WM)

Omschrijving: het realiseren van 1 winkel op begane grond en 3 appartementen op de verdiepingen
Vooroverleg, 2e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond en licht het plan toe. De trap is nu inpandig gesitueerd (de wenteltrap is komen te vervallen), en er komen 3 in plaats van 4 woningen. Iedere woning heeft een eigen buitenruimte. Er wordt zodoende meer wooncomfort geboden. De bestaande kozijnen blijven behouden, en hieraan worden draaiende delen toegevoegd. Een historische foto geeft het kleurbeeld van de voorgevel weer dat wordt nagestreefd.

De gevel zal worden gestuct: links een blauwtint, rechts een witte kleur.

Reactie commissie

De commissie is positief over de gemaakte stappen in het ontwerp. Hier heeft het plan aan kwaliteit gewonnen en de woningen wat betreft woonkwaliteit, mede door het programma terug te brengen van 4 naar 3 woningen.

De commissie begrijpt de intenties ten aanzien van het kleurvoorstel van de voorgevel: het zichtbaar en herkenbaar maken dat het hier twee panden betreft, en een kleurvoorstel dat is gebaseerd op de vroegere situatie. De commissie vraagt om dit bij de aanvraag beter in beeld in te brengen en zodoende beter beoordeelbaar te maken, door middel van een ingekleurde geveltekening inclusief reclame-uitingen (gelet op het beeld van het totaal), en met foto's. De commissie vraagt om het

kleurvoorstel op basis van de Dordtse kleurenwaaier in overleg met het vakteam Erfgoed op te stellen. De commissie adviseert om de reclame niet zo dicht op de deur / zonwering situeren (iets laten zakken), en een minder dikke letter toepassen. Dan komt de reclame ook beter tot z'n recht. De achtergevel ontbreekt, en is zodoende nog niet beoordeelt.

De commissie merkt op dat de trap in de appartementen vrij ver tegen de voorgevel is gesitueerd. Dit is geen welstandsaspect, maar door te bezien of de trap meer naar achteren kan worden geplaatst, kan het plan nog aan woonkwaliteit winnen.

De commissie ziet een conform de bovenstaande punten aangepast / aangevuld plan (voorwaarde) graag als Wabo aanvraag terug.

Positief met voorwaarde

3. Magnoliastraat 15-95, Platanenlaan 1-47, 2 t/m 44, Goudenregenstraat 17-63, Seringenstraat 2-44

Omschrijving: renovatie

Architect: Architectuurstudio Breda, dhr. Van der Aa

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw - Stratenwijken

Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Van der Aa (architect) licht het plan toe. De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond. Ingrepen in het kader van verduurzaming zijn aangegrepen om de uitstraling van de woningen te verbeteren (woningidentiteit ten opzichte van het straatbeeld). De woningen in de complexen waaruit het plan bestaat kennen overeenkomsten, maar ook verschillen.

Reactie commissie

De commissie is heel positief over het verduurzamen van deze woningen. De commissie heeft waardering voor de zoektocht van de architect die uit het plan blijkt, naar een goed beeld voor zowel de bewoners, het straatbeeld als het behoud van de ensemblewaarden. Op hoofdlijnen is de commissie positief over het plan.

Het plan omvat twee woningtypes. De commissie vraagt de architect om nog eens te kijken naar het nu voorgestelde beeld met streepjes ter plaatse van de borstwering (streef naar meer rust en eenheid), en om nog eens te kijken naar het kleurenpalet. Wat de commissie betreft is het per woning toepassen van 1 kleur goed mogelijk. De kleur van de voordeuren zou mogelijk wat meer pit kunnen krijgen: een chique kleur die goed past bij het toegepaste gevelmateriaal, maar ook onderscheidend is.

De commissie geeft tenslotte als aanbeveling mee om, gezien de achtergrond van het plan vanuit het oogpunt van verduurzaming, om ook de voortuinen in het gesprek over het plan met de bewoners te betrekken.

Conclusie: de commissie houdt het plan aan en ziet een conform de gemaakte opmerkingen aangepast plan, inclusief bemonstering van het kleur- en materiaalgebruik, graag in een volgende vergadering (kleine commissie) terug.

Aanhouden

4. Louisa's Weelde Wilgenwende kavel 47

Omschrijving: nieuwbouw woning

Architect: Ziggurat, dhr. Poldervaart, dhr. Ariens

Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden

Welstandsniveau: Ontwikkeling

Beeldkwaliteitplan Louisa's Weelde Dordrecht Welstand

De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond en de aanvraag toegelicht. Het ontwerp van de voor- en achtergevel is meer in lijn met elkaar gebracht. Zonnepanelen komen in het dak, in lijn met de dakpannen. Er zal 1 dakdoorvoer worden gemaakt ter plaatse van de badkamer op de tweede verdieping, maar deze is nog niet aangegeven op tekening.

De aanvrager toont de bemonstering van het metselwerk, inclusief voegkleuren.

Reactie commissie

Het plan is verder uitgewerkt en in hoofdzaak zijn de tijdens het vooroverleg gemaakte opmerkingen op een goede manier in het plan verwerkt. De getoonde bemonstering is akkoord. De commissie adviseert positief met twee aanbevelingen:

-geleding / gevelindeling achtergevel: bij voorkeur conform opzet voorgevel (metselwerk ter plaatse van vloerrand), mede gelet op de samenhang tussen de voor- en achtergevel.

-zorgvuldig de plek van de dakdoorvoeren bepalen. Dit gelet op de afbreuk dit zou kunnen doen aan de hier nagestreefde architectonische kwaliteit.

Positief met aanbevelingen

5. Grote Hondring kavel A2

Omschrijving: nieuwbouw woning (rij)kavel

Architect: Stijl architectuur, dhr. Dekker

Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken

Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Dekker (architect) licht de aanvraag toe. De luifel steekt 1 meter uit. De hemelwaterafvoeren worden opgenomen in het gevelisolatiesysteem. De balkonhekwerken aan de voorzijde zijn horizontaal gebleven, maar hebben een andere kleur gekregen. Het kader is niet aangepast, vanwege het belang hiervan voor het ontwerp. Het dakterras aan de achterzijde is komen te vervallen. De gevelsteen wordt een soort flagstone, die kan worden bemonsterd.

Reactie commissie

De commissie is op hoofdlijnen positief over het plan. De commissie geeft twee aandachtspunten / opmerkingen mee:

-aandacht voor de aansluiting op het buurpanden (in het bijzonder de hoekwoning).

Nu zijn de gevelaanzichten van de rij nog niet correct getekend: de hoekwoning van de rij is nu in zowel aan het voor- als het achteraanzicht van de rij links van deze woning getekend. Tussen de hoekwoning en de nu voorgelegde woning is een ruimte zichtbaar. De commissie uit haar zorg hierover.

-aandacht voor het feit dat de gevellijst uitsteekt ten opzichte van de rooilijn, en dat de luifel ten opzichte daarvan ook uitsteekt. Dit mede gelet op de in het stedenbouwkundige advies genoemde maximale maat die de luifel mag uitsteken ten opzichte van de rooilijn (1,25 m), en gelet op het feit dat een en ander nu niet is gemaatvoerd op de tekeningen.

De commissie adviseert positief met als voorwaarde het ter beoordeling voorleggen van de bemonstering, en dit inzichtelijk te maken in relatie tot de context / het geheel.

Positief met voorwaarde en opmerkingen/aandachtspunten

6. Havenstraat ong.

Omschrijving: geluidsscherm
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Welstandsniveau: Regulier

Reactie commissie

De commissie is op hoofdlijnen akkoord met het plan. De hoogte, positie en vormgeving van het scherm sluiten goed aan bij de al bestaande geluidsschermen. Groen is een belangrijk onderdeel van het architectonische ontwerp van het scherm. De commissie adviseert positief, mits (voorwaarde) de esthetische duurzaamheid van het beoogde groene beeld goed is geborgd. Als aanbeveling geeft de commissie mee om ten aanzien van de invulling van het groen contact op te nemen met de stadsecoloog.

Positief met voorwaarde en aanbeveling

7. Karel Doormanweg 4 (Kompaslocatie)

Omschrijving: VO school
Architect: RoosRos, dhr. Leufkens
Vooroverleg, 2e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken
Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Leufkens en dhr. Ros (architecten) lichten het plan toe. Dhr. Leufkens licht toe dat het beeld van het gebouw rustiger is geworden. Er is gekozen voor een roodbruine handvormsteen die past in de omgeving. De woningbouw wordt mogelijk in een lichte steen uitgevoerd. De pergola aan de zijde van het park zal worden begroeid. Wat betreft de plaats van het fietsparkeren zijn in overleg met de gemeente stappen gezet: het aantal fietsplekken is gereduceerd en het wordt nu op eigen terrein gerealiseerd. Er komen 120 cm. hoge hagen, en (vooralsnog) geen hekken. Het gebouw is toekomstbestendig. In het ontwerp is aandacht besteed aan duurzaamheid, biodiversiteit en natuurinclusiviteit.

Dhr. Ros geeft aan dat het gebouw een, voor een onderwijsgebouw, bovengemiddelde kwaliteit zal krijgen. Het aanbrengen van een veranda in de achtergevel zal niet mogelijk zijn.

Dhr. Van der Stel (stedenbouwkundige) geeft aan dat er grote stappen zijn gezet in het ontwerp, en dat het plan hierdoor is verbeterd. Er is nu ook overeenstemming over de erfgrans.

Reactie commissie

De commissie is op hoofdlijnen positief over de nu voorgelegde verdere ontwikkeling van het ontwerp. Het architectonische beeld van het gebouw is sterker geworden, onder andere wat betreft de tektoniek van het gebouw en de ritmiek van de gevelopeningen. Het groene beeld van het gebouw aan de achterzijde is overtuigend. Mede hierdoor is de relatie van het gebouw met het park verbeterd. Het (in overleg met de gemeente en de landschapsarchitect) verplaatsen en in het landschappelijke ontwerp integreren van het fietsparkeren is een positieve ontwikkeling. Dit is ook een verbetering voor het ensemble waar het gebouw deel van zal gaan uitmaken. De commissie heeft waardering voor de aandacht die is besteed aan de integrale toegankelijkheid. Opmerkingen:

-de voorgelegde toe te passen steen is passend en akkoord. Aandacht voor de keuze ten aanzien van de proporties van de steen; de referentiebeelden met een langgerekte steen geven een overtuigend beeld. Aandacht wordt gevraagd voor het (door de architect) mee-ontwerpen van de dilataties in het metselwerk. In het bijzonder vraagt de commissie in dit verband aandacht voor de grote metselwerkvlakken.

-groen maakt onderdeel uit van het architectonisch ontwerp. De commissie vraagt om dit in de details en de esthetische duurzaamheid hiervan goed te borgen, en om over de invulling hiervan contact op te nemen met de stadsecoloog.

-de terrassen hebben weliswaar een getrapte opzet, maar de achtergevel zelf is nog een groot recht vlak. Hier ligt in de ogen van de commissie nog een kans hier vraagt de commissie aandacht voor

-het paviljoenachtige karakter van het gebouw ter plaatse van de achtergevel is passend, maar de commissie heeft moeite met het gebruik van staal aan de voorzijde. Goed denkbaar en goed passend op deze plek is het gebouw in totaliteit een paviljoenachtig karakter te geven. Daar leent het gebouw zich goed voor. Bovendien was Dordrecht een stapelplaats voor hout, waarmee het ook een verwijzing naar het verleden zou kunnen zijn, net als met de toepassing van staal wordt beoogd. De commissie vraagt in dit verband ook om aandacht voor hoe een en ander zich zal gaan verhouden tot het ensemble van de school en de nog te ontwikkelen woningbouw, en hierop te anticiperen in het ontwerp. De samenhang tussen de gebouwen waaruit het ensemble zal gaan bestaan is erg belangrijk. Goed voorstelbaar is dat de materialisering zal zorgen voor samenhang. Aan de ensemblewaarden zal de commissie in het advies op de aanvraag voor dit gebouw ook aandacht besteden.

-aandacht voor de vormgeving van het pad naar het park. Dit pad vormt de entree van het hele gebied en hier kansen, bijvoorbeeld ten aanzien van het hier zoveel mogelijk oproepen van een parkgevoel -aandacht voor het 'podium', in relatie tot de hagen en mogelijk te plaatsen hekwerken. Met name hier, op dit mooie punt, zou het plaatsen van een hek erg jammer zijn. De commissie vraagt daarom om hier in het ontwerp op te anticiperen, en om bij voorbaat een passende plek voor een hek te ontwerpen.

-het nu voorgelegde beeld met hagen is sterk en overtuigt de commissie. De commissie vraagt om dit beeld goed te borgen. Eventuele hekwerken moeten in de hagen worden opgenomen (hekwerk niet hoger dan de hagen).

-omdat het een gebouw is waar kinderen zich zullen ontplooiën geeft de commissie als aanbeveling mee om natuurinclusiviteit goed zichtbaar en beleefbaar te maken, zoals in de omgang met (hemel)water. De getrapte gebouwvorm leent zich hier bij uitstek voor.

-aandacht voor de geschiktheid van het dak ten behoeve van de plaatsing van zonnepanelen

De commissie adviseert positief en ziet het plan graag in een volgende vergadering als Wabo aanvraag terug, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

Positief, met opmerkingen

8. Wielwijk parkrand

Omschrijving: 15 woningen

Architect: Ab Veerbeek

Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Stedelijke groengebieden

Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Van der Stel (stedenbouwkundige) licht toe dat deze ontwikkeling onderdeel is van de herstructurering van Wielwijk. Eerder is het kavelpaspoort voor deze locatie aan de commissie voorgelegd. In de tender voor deze locatie heeft het nu voorgelegde plan een positieve beoordeling gekregen. Het plan voldoet op de meeste onderdelen aan het kavelpaspoort. De relatie tussen de woningen en het park zou mogelijk verbeterd kunnen worden. De toegangsbruggen naar de woningen worden door de gemeente aangelegd, waarna het beheer ervan over gaat naar de bewoners.

Dhr. Veerbeek (architect) licht toe dat het plan een samenhangende reeks twee-onder-een-kapwoningen en vrijstaande woningen betreft. Aan de toekomstige bewoners worden keuzemogelijkheden geboden, onder andere wat betreft de opzet van de plattegrond. Een raam op de hoek van de begane grond legt de relatie tussen de woning en het park. De woningen hebben een groot raamvlak met een diepe negge dat doorloopt over twee bouwlagen. Als gevelmateriaal is gekozen voor metselwerk in een aantal kleuren, waaruit de bewoners een keuze kunnen maken. In het metselwerk wordt op een aantal plaatsen een verticaal metselwerkverband toegepast. Woningtype C heeft wijzigingen ondergaan, onder andere wat betreft de goothoogten en de openheid van het gevelbeeld. Duurzaamheid krijgt gestalte door het aanbrengen van zonnepanelen. Op het dak van de garages komt een sedumdak.

De projectontwikkelaar licht toe dat de sedumdaken ook vanuit het oogpunt van natuurinclusiviteit worden aangebracht, en dat er ook regentonnen komen. Daarnaast komen er bijenhôtels. De keuze voor een familie van warme en relatief lichte steenkleuren gaat hittestress tegen.

Reactie commissie

De commissie is positief over het plan wat betreft de gemaakte hoofdkeuzes in het ontwerp, zoals ten aanzien van de verkavelingsopzet, de oriëntatie van de woningen op het park door middel van een hoekraam, en over het aan de bewoners bieden van keuzes wat betreft woningtypes en de woningplattegrond.

Een belangrijk aspect in het kavelpaspoort is de oriëntatie van de woningen op het park. Het getoonde beeld van rustig vormgegeven en vertand ten opzichte van elkaar gesitueerde woningen met een raam op de hoek en enige onderlinge variatie, geeft een aardig beeld aan het park. De woningen ogen wel vrij projectmatig.

De commissie mist in het plan een visie op de omgeving / een landschappelijke visie. Het is nu nog onvoldoende inzichtelijk gemaakt of en hoe het ontwerp is gebaseerd op een onderzoek naar de kenmerken van de plek en de (groene) omgeving, en hoe daarop in het ontwerp wordt ingespeeld.

De integratie in het plan van natuurinclusiviteit is nu nog te beperkt. De commissie vraagt om dit meer en beter in het plan te integreren, en zodoende ook meer in lijn te brengen met de in het kavelpaspoort aangegeven ambities. Goed denkbaar is om hierbij ook duurzaamheid en circulariteit te betrekken en om een materialenpaspoort te laten maken.

Als materiaal wordt in hoofdzaak rode baksteen in een aantal tinten voorgesteld. Zowel gelet op de locatie op zichzelf beschouwd, als gelet op het voor de locatie ontwikkelde kavelpaspoort had de commissie een meer op de locatie geënt beeld verwacht. Op deze plek aan de parkrand is het (ook) toepassen van andere materialen, zoals hout, goed denkbaar en naar de mening van de commissie beter geëigend. Het nu voorgelegde plan is op zichzelf positief, maar het mist de verbijzondering die aansluit bij het kavelpaspoort. Een aanpassing van het plan wat betreft de materialisering kan er ook aan bijdragen dat de woningen meer integraal een onderdeel van de parkrand worden.

Het (naderhand) aan de dakvlakken van de woningen toevoegen van dakkapellen en dakramen zal leiden tot een heel ander beeld dan nu wordt voorgelegd. De commissie vraagt de architect om hier rekening mee te houden in het ontwerp en om hier slim mee om te gaan. Bij de vormgeving van de hoekramen vraagt de commissie om aandacht te besteden aan de te verwachten behoefte aan privacy.

De commissie mist een uitleg ten aanzien van de omgang met kavelgrenzen en het talud. Dit is van belang gelet op de verandering in deze situatie aan de parkrand / de specifieke kwaliteiten van het groengebied, als gevolg van het hier bouwen van woningen.

De commissie ziet een conform de gemaakte opmerkingen verder uitgewerkt plan graag in een volgende vergadering als vooroverleg terug, en houdt het plan aan.

Aanhouden

9. W.H. Vliegenstraat, Frank van der Goesstraat

Omschrijving: woningbouw

Architect: KAW, mevr. De Rooij

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken

Welstandsniveau: Regulier

De architect was verhinderd, maar heeft een memo toegestuurd waarin wordt ingegaan op de omgang met de door de commissie in het laatste advies benoemde punten. De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond en de memo van de architect toegelicht.

Reactie commissie

De commissie heeft veel waardering voor het nu als aanvraag voorgelegde plan. De commissie heeft op de verschillende schaalniveaus waardering voor het project. Het door middel van het totale project van drie blokken herprofilen van de straat, ziet de commissie als een kans om een goede straat te maken. Weliswaar is het plan versoberd ten opzichte van het in eerste instantie voorgelegde plan (vooroverleg), maar het ontwerp overtuigt en is zorgvuldig uitgewerkt en gedetailleerd.

De tijdens de eerdere behandeling van het plan meegeven punten /collegiale aanbevelingen zijn in de memo door de architect voldoende beantwoord. Wat betreft de lampen op de hoogste bouwlaag geeft de commissie mee om ook aandacht te besteden aan bijvoorbeeld de temperatuur van het licht.

De commissie adviseert positief met het aanlevering van de bemonstering (steen en voeg) en de beoordeling van de kleur- en materiaalstaat als voorwaarde.

Positief met voorwaarde

Rondvraag

Op verzoek van de commissieleden zijn nieuwe vergaderdata voor de zomerperiode van 2022 vastgesteld. In plaats van 15 augustus 2022 (vergadering vervalt) kleine commissie op 8 augustus 2022 (digitaal), grote commissie op 22 augustus 2022. Beide via MS Teams.