

WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

VERSLAG WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE 21 MAART 2022

Aanvang: 13.15 u. – 18.00 u.
Locatie: MS Teams
Aanwezig: Mevr. E. Marcusse (voorzitter), dhr. J. Nauta, dhr. Van der Spuij mevr. I. de Visser, dhr. P. Verstraten, dhr. D. Smit (secretaris)

1. Besloten

2. Huis van Stad en Regio

Omschrijving: Huis van Stad en Regio
Architect: schmidt hammer lassen architects, dhr. IJzendoorn, dhr. Rovers
Vooroverleg, 2e behandeling

Gebiedstype: Randen van de 19e-eeuwse schil - west
Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Van der Stel (stedenbouwkundige) licht toe dat op 24 januari een nog niet volledig voorontwerp aan de commissie is voorgelegd. Nu wordt een volledig VO aan de commissie voorgelegd. Dit geeft een compleet beeld van alle zijdes, ook de zuidzijde. De tijdens de vorige bespreking genoemde relatie met het ontwerp van de openbare ruimte is opgepakt, en zal bij een volgende behandeling van het gebouwontwerp worden getoond. Aandacht wordt gevraagd voor de nu getoonde beeldkwaliteit van de gevel in relatie tot het prijsvraagontwerp, en er is zorg ten aanzien van de gewijzigde hoogteverdeling van de begane grond en de eerste verdieping (de begane grond is lager dan de eerste verdieping).

Dhr. IJzendoorn (architect) licht het plan toe. De gevels van het hoofdgebouw bestaan uit een combinatie van terra cotta elementen en glas, toe te passen in verschillende dichtheden. De gevel wordt rondom hetzelfde gedetailleerd. De gevels van het verhuurkantoor kennen een vergelijkbare principe, maar in plaats van terracotta elementen worden hier pv panelen toegepast als gevelmateriaal. De terracotta gevelelementen van het hoofdgebouw worden geglazuurd uitgevoerd, de terracotta gevelelementen van het 'back of house' worden ongeglazuurd uitgevoerd. De architect geeft een toelichting op de hoogtes van de gevel van de begane grond en de 1^e verdieping. De 'dubbele diagonaal' in de plattegrond is een gevolg van de draaiing van de constructieve elementen. Voor de VVV winkel op de begane grond is een ontwerp voor een meubel in ontwikkeling. In plaats van 3 sparingen in de vloer van de eerste verdieping wordt nu 1 sparing voorgesteld, zowel

gelet op de constructieve opzet als in verband met het benodigde vloeroppervlakte. Deze vloersparing is met zorg vormgegeven en gepositioneerd.

Op het dak zijn technische ruimten gesitueerd, en daarnaast een daklicht en zonnepanelen. De installaties worden bekleed met pv panelen. In de getoonde perspectieven zijn de installaties niet zichtbaar. De installaties staan ver terug vanaf de dakrand en zijn relatief beperkt van omvang. Het plateau wordt uitgevoerd als een combinatie van groen en verharding. Er is rekening gehouden met voldoende zonlicht op het plateau.

Er is ontwerpoverleg ten aanzien van het ontwerp van de openbare ruimte. Bij de afronding van het DO van het gebouwoontwerp zal het VO van de openbare ruimte worden getoond. Onderzocht wordt hoe de vrijkomende kopgevels van het naastgelegen gebouw kunnen worden afgewerkt met groen. Ook worden er mogelijk raamopeningen gemaakt.

Reactie commissie

De commissie is op hoofdlijnen positief over de ontwikkeling van het ontwerp. Van belang is dat belangrijkste kwaliteiten van het prijsvraagontwerp, de intenties van het prijsvraagontwerp, in de verdere uitwerking van het plan goed worden geborgd. Ook benoemt de commissie de samenhang van het gebouwoontwerp met de belofte van het maken van een goed ontwerp voor de openbare ruimte.

De commissie uit een aantal zorgen:

- het vermogen van de gevel op maaiveldniveau om een rommelig interieur te ondervangen. Hier vraagt de commissie extra zorg voor, en de commissie vraagt om dit in de volgende fase op detailniveau te bewijzen/nader te onderbouwen
- de entree: deze moet voldoende genereus, royaal en zichtbaar zijn. Het beeld toont een bepaalde compressie, het toont gedrukt (begane grond lager dan de verdieping). Dit is zowel in horizontale als in verticale zin, en hangt samen met de belijning van de gevel en de wijzigingen in de plattegrond en de doorsnede (vervallen vides).
- de entrees en de openbaarheid van het gebouw zijn essentiële aspecten van de 'publieke belofte' van dit gebouw, en dit is een belangrijke kracht van het prijsvraagontwerp (benaderbaarheid vanaf twee kanten van de Spuiboulevard, toegang vanaf het plateau). De route van entree naar entree is veranderd in een route van de entree naar de fietsenstalling. Het aan de gevel gesitueerde programma is als gevolg hiervan groter. Dit heeft ook gevolgen voor, en vraagt aandacht van, het ontwerp van de openbare ruimte in deze zone aan de Spuiboulevard (relatie binnen-buiten, hoe een en ander zich verhoudt tot de (hoofd)entrees).
- aandacht voor de vormgeving van de kiosken. Deze vormen een belangrijk onderdeel van de vormgeving van de begane grond. Als referentie wordt de bibliotheek in Seattle genoemd, van OMA.
- een belangrijke kwaliteit van het prijsvraagontwerp was de aanwezigheid in het ontwerp van meerdere vides. Het realiseren van 1 vide in plaats van meerdere vides tast de luchtigheid van het gebouw aan, en de ruimtelijke relatie(s) met de bovenliggende verdiepingen, en is geen sterk element.
- aandacht voor de vormgeving van de balustrades van de vides
- de nu voorgestelde dakopbouw tasten de (afleesbaarheid van de) autonome vorm van het gebouw (een kristal) aan. Het dak zal daarnaast ook van bovenaf worden ervaren, mede als gevolg van de nabijgelegen ontwikkelingen aan de Spuiboulevard. De commissie benadrukt het belang van een goed dakontwerp als onderdeel van het gebouw-/gevelontwerp van dit publieke gebouw. De commissie vraagt om ook impressies vanaf verschillende andere standpunten vanuit de stad voor te leggen. De gekozen zwarte kleur van de pv panelen roept vragen op.
- verticaal toegepaste pv panelen op het noorden roepen vragen op.
- een groene gevel op de vrijkomende kopgevel kan fraai zijn, mits het onderhoud ook goed is geborgd. Bij voorkeur het groen in de volle grond plaatsen.
- aandacht voor het geluid / de akoestiek in de kantooruimten. Dit vormt een belangrijk onderdeel van het maken van een prettige werkomgeving. Zijn de nu voorgestelde plafonds voldoende om dit te borgen?

3. Noordendijk 275-315

Omschrijving: renovatie en toevoeging woningen

Architect: Laurens Boodt architect, dhr. Boodt

Wabo aanvraag, 2e behandeling (invulling voorwaarde; eerder beoordeeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken

Welstandsniveau: regulier

Dhr. Boodt (architect) licht toe dat het ontwerp van de opbouw is geïnspireerd op het werk van de kunstenaar Sol LeWitt. De maatvoering van de penanten van de opbouw komen voort uit het bestaande gebouw / de bestaande architectuur. De dakopbouw is een kroon / bekroning van het bestaande gebouw. Tussen de bestaande betonnen dakrand en de opbouw komt een voeg(je) van 2,5 a 5 cm. De exacte maat van de voeg moet in het werk worden bekeken / gecontroleerd. De gevel van de opbouw wordt uitgevoerd in Equitone Pictura gevelpanelen, die rondom zo strak mogelijk op elkaar aansluiten. Bij de inrichting van het terrein wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van grasbetontegels. De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond en geeft aan dat het fietsparkeren voor bezoekers mogelijk in het bestaande gebouw wordt ingepast.

Reactie commissie

De commissie herhaalt dat zij zeer positief is over het ontwerp. Het als het ware 'afmaken' van het bestaande gebouw met een kroon is een sterk ontwerpconcept. Het op deze wijze optoppen van het gebouw is een hele goede manier om dat te doen. Het zal van alle kanten een mooi gebouw worden.

Naar aanleiding van de aanvullende stukken en de detaillering doet de commissie de aanbeveling dat de architect in de werktekeningenfase, maar ook ter plaatse en in overleg met de gevelleverancier, tot een zorgvuldig detaillering komt die antwoord geeft op de vervuiling van de gevel (gelet op de gekozen lichte kleur) en die aansluit op de in het ontwerp nagestreefde strakheid. De commissie vraagt om daarbij ook de bepaling van de definitieve kleur te betrekken; een frisse, heldere kleur past goed bij het ontwerp. De gevelpanelen dienen blind bevestigd te worden. Aandacht wordt gevraagd voor het materiaal en de kleur van de slabbe / dorpel. De commissie adviseert positief.

Positief

4. Kuipershaven 37 RM (SH)

Omschrijving: plaatsing balkon alsmede aanvraag voor monumentenglas en na-isoleren kap

Architect: Stijl architectuur, dhr. Rijvers

Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Dhr. Huizinga (vakteam Erfgoed) licht toe dat het plan de plaatsing van een balkon aan de achterzijde betreft, en daarnaast de legalisatie van het geplaatste monumentenglas en het isoleren van de kap. Het geplaatste monumentenglas en de isolatie van de kap betekenen geen aantasting van de monumentale waarden. Het nieuwe balkon aan de achterzijde is een zelfstandige constructie (niet direct verbonden met het monument) en vormt zodoende geen aantasting van het monument. Op hoofdlijnen is het plan denkbaar. Aandacht wordt gevraagd voor de omgang met de achtergevel en de kleurstelling van de achtergevel als geheel.

Dhr. Rijvers (architect) licht toe dat, mede gezien de bouwhistorisch verkenning, getracht is hier een balkon te realiseren zonder het monument aan te tasten. Het balkon houdt daarom enige afstand tot de achtergevel, een oude stadsmuur, en eveneens blijven zo de bestaande rozenstruiken behouden. De bestaande muursparing (Frans balkon) wordt niet aangepast; alleen het hekwerk wordt verwijderd om toegang te geven tot het balkon. De afgeschuinde vorm van het balkon komt voort uit de gewenste ruimte onder het balkon, en omdat een groter balkon niet nodig was.

Ten tijde van de uitvoering van de te legaliseren onderdelen van het plan was de architect nog niet bij het plan betrokken, maar dit is op de juiste wijze uitgevoerd. Het doel van de geïsoleerde delen van de kap is tochtwering.

De omgang met de achtergevel is nog een vraagstuk. De gevel van het buurpand is bijvoorbeeld vrij strak afgewerkt, maar het laat daardoor ook de geschiedenis van de gevel minder zien.

Reactie commissie

De legalisatie van het geplaatste monumentenglas en het isoleren van de kap is akkoord. Opgemerkt wordt dat er nu een gipsplaat is getekend; de houten betimmering moet zichtbaar en behouden blijven.

Het balkon vormt een beperkte aantasting van het monument en is op zichzelf beschouwd goed voorstelbaar. De commissie geeft als suggestie mee om te onderzoeken of het mogelijk is om de impact van het balkon nog verder te beperken door het balkon (in plaats van 4) 2 steunpunten te geven, en door aandacht te besteden aan de vormgeving van de balustrade van het balkon. Denkbaar is om van het balkon ter plaatse van deze stadsmuur echt een 'pareltje' te maken.

Wat betreft de omgang met de achtergevel: gelet op de historische waarde (historische gelaagdheid) van deze gevel blijft deze bij voorkeur behouden zoals de gevel is. Evenwel moet er wel sprake zijn van een goed functionerende gevel. De commissie heeft er vertrouwen in dat de architect hier een goede beslissing in neemt.

De commissie adviseert op hoofdlijnen positief en ziet het plan graag als Wabo aanvraag terug. De commissie vraagt om bij de aanvraag ook een restauratievisie ten aanzien van de aanpak van de achtergevel te voegen.

Positief

5. Koninginnestraat 81-83 GM (PdW)

Omschrijving: wijziging monument

Architect: Stijl architectuur, dhr. Rijvers

Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel

Welstandsniveau: Intensief

Dhr. De Wit (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Het pand is ooit opgezet als winkel-woonpand. De ingang van de winkel was op de hoek, en er was een aparte opgang naar de bovenwoning.

Veel van de oorspronkelijke detaillering is bewaard gebleven.

Aan de commissie wordt gevraagd een uitspraak te doen ten aanzien van het splitsen van het pand in 2 of in 3 woningen. Welke variant acht de commissie haalbaar? In een nadere uitwerking zal rekening worden gehouden met de monumentale waarden.

De initiatiefnemer heeft de vergadering bijgewoond en licht de achtergrond van dit plan voor het maken van 2 a 3 woningen toe. Uitgangspunt is het behoud van zoveel mogelijk oorspronkelijke details.

Dhr. Rijvers (architect) licht toe dat een aantal mogelijke oplossingen zijn onderzocht. De voorkeur van de architect is om in hoofdzaak de oorspronkelijke opzet van het pand aan te houden, en op de verdieping en op de zolder 2 woningen te maken door middel van een beperkt aantal doorbraken.

Gelet op de huidige situatie zullen in een later stadium keuzes worden gemaakt ten aanzien van onder andere brandscheidingen.

Reactie commissie

De commissie waardeert dat het plan al in een vroegtijdig stadium aan de commissie wordt voorgelegd. De commissie wordt zodoende meegenomen in de planvorming. Goed is dat het pand wordt aangepakt: het pand heeft een hoog 'verbeteringspotentieel'.

De commissie verwacht dat er in het pand nog historische plafonds zullen zitten. Wanneer dit het geval is, hebben de te maken brandscheidingen (bovenop die vloeren) gevolgen voor deuren, kozijnen e.d. Het maken van een woning in de kap zal vermoedelijk resulteren in een groot aantal ingrepen in de kap (ten behoeve van daglicht) en dit is niet wenselijk. De commissie kan daarom nog

geen uitspraak doen of er 2 of 3 appartementen kunnen worden gemaakt, omdat nu nog niet inzichtelijk is gemaakt wat de gevolgen van de ingreep zijn voor de aanwezige monumentale waarden, en of dit ten koste gaat van monumentale waarden.

De commissie geeft als aanbeveling mee om met een bouwhistorisch adviseur door het pand te lopen en aan de hand van de uitkomst daarvan in overleg met het vakteam Erfgoed verder te ontwerpen aan het plan. Daarnaast geeft de commissie als aanbeveling mee om de voor woningen voorzieningen als meterkasten e.d. mee te nemen in het ontwerp. De commissie houdt het plan aan.

Aanhouden

6. Grote Hondring kavel A1

Omschrijving: nieuwbouw woning

Architect: Architectenbureau Symbiose, dhr. Van der Giessen

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken

Welstandsniveau: Regulier

De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond. Dhr. Van der Giessen (architect) licht toe dat het plan de hoekwoning van een rijtje woningen betreft. Er is gekozen voor een traditionele hoofdvorm, zoals in deze omgeving gebruikelijk is. Het materiaalgebruik bestaat in hoofdzaak uit een lichte baksteen met houtaccenten.

Reactie commissie

De commissie doet een aantal aanbevelingen ten aanzien van de verdere uitwerking van het ontwerp:

-de commissie vraagt om nog eens naar de hoeveelheid en de toepassing van de toegepaste materialen te kijken, en om hierbij meer beeldrust na te streven

- de commissie vraagt te kiezen voor een kleur- en materiaalpalet dat goed in de omgeving past

De commissie geeft als aanbeveling mee om de definitieve kleur- en materiaalkeuze (steen, voeg, hout) te baseren op een beoordeling van de bemonstering van de materialen

- de kap is een prominent onderdeel van het ontwerp. Het komt het beeld van de woning ten goede wanneer er geen zonnepanelen op het dakvlak zouden worden gesitueerd. Zonnepanelen worden daarom bij voorkeur op het platte dak van de aanbouw of het platte dak van het risaliet gesitueerd (voldoende hoge dakopstand maken zodat de zonnepanelen niet zichtbaar zijn vanuit de openbare ruimte)

-de commissie vraagt aandacht voor de aansluiting van deze woning op het buurpand. Dit kan ook leiden tot een verbetering van het woningontwerp.

Positief met aanbevelingen

7. Noorder Elsweg 1 GM (WM)

Omschrijving: nieuwbouw bijgebouw

Architect: Oosterlaan Architecten, mevr. Oosterlaan, mevr. Blom

Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Buitengebied

Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht toe dat het plan een vrij grote aanbouw betreft ten opzichte van het bestaande pand. Is dit hier passend? Als gevolg van de opzet, met een tussenlid tussen het monument en het bijgebouw, heeft de ingreep weinig gevolgen voor het monument zelf. Het bijgebouw is vormgegeven als een 'nieuwe tijdlaag', met een eigen architectuur.

Mevr. Oosterlaan en mevr. Blom (architecten) lichten het plan toe. De bestaande woning staat solitair op een royale kavel. De woning oogt groot, maar kent een beperkte inhoud. Een deel van het woonprogramma zal daarom in het bijgebouw worden gesitueerd.

Het bijgebouw sluit door middel van een tussenlid aan op het monument. Er is gekozen voor een ten opzichte van het monument contrasterende architectuur. Het bijgebouw is minimalistisch gedetailleerd (strakke daklijn, verholen goot) waardoor het monument intact wordt gehouden / wordt versterkt. De gevel van het bijgebouw bestaat uit vergrijzend hout, op het dakvlak worden leien toegepast en voor de verdere afwerking wordt zink gebruikt.

In het polderlandschap waarin het bijgebouw komt te staan, zijn de bomenstructuren en luchten dominant. Als gevolg van de keuze voor vergrijzend hout als gevelmateriaal, gaat het bijgebouw op in c.q. sluit het aan bij het landschap, en zal het monument (baksteen, witte kozijnen) nog meer gaan spreken. Wanneer er zonnepanelen worden toegepast, dan komen deze op de op het terrein aanwezige landbouwschuren.

Reactie commissie

Op hoofdlijnen is het op de voorgestelde wijze maken van bijgebouw bij het monument denkbaar. De voorgestelde omvang van het bijgebouw vindt de commissie passend. Het voorgestelde 'schuurtype' is passend op deze plek, en het loshouden van het bijgebouw door middel van een tussenlid is eveneens goed voorstelbaar. De impact van het plan op de monumentale waarden is minimaal (voornamelijk visueel; er gaat geen historisch materiaal verloren).

De commissie vraagt de architect om bij de verdere uitwerking van het plan te zoeken naar het op een subtiele manier in het plan verwerken van een meer specifieke dialoog/relatie tussen het monument en het bijgebouw. Te denken valt bijvoorbeeld aan de vormgeving van de gevelopeningen, de vormgeving van de goot en de gekozen dakhelling.

Aandacht wordt gevraagd voor de afstand tussen het hoofdgebouw en het bijgebouw in relatie tot de architectonische uitwerking van het tussenlid. De pui indeling van het tussenlid doet nu nog sterk denken aan het bijgebouw (tussenlid meer een eigen identiteit en ritmiek geven), en de dakrand is erg minimaal gedimensioneerd.

Ook wordt aandacht gevraagd voor de mogelijke (thermische) compartimentering van het bijgebouw en het monument.

De commissie adviseert op hoofdlijnen positief en ziet het plan graag als Wabo aanvraag terug, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

Positief

8. Louisa's Weelde Wilgenwende kavel 43

Omschrijving: nieuwbouw woning
Architect: Brand | BBA Architecten
Vooroverleg, 2e behandeling

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden
Welstandsniveau: Ontwikkeling
Beeldkwaliteitplan Louisa's Weelde Dordrecht Welstand

De aanvragers hebben de vergadering bijgewoond. Dhr. Brand (architect) licht toe dat het plan naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie is aangepast. Dit betreft de vormgeving van de entreepartij, en de gevel- en kozijnindeling (onderling op elkaar afgestemd).

De zonnepanelen zullen worden uitgevoerd als in het dakvlak geïntegreerde zonnepanelen (pannelijn loopt door, all-black systeem).

Reactie commissie

Het plan is aangepast naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen. De eerder gemaakte opmerkingen zijn op een goede manier in het plan verwerkt. De commissie vraagt de architect om bij de verdere uitwerking van het plan nog naar de volgende aspecten te kijken:

-proporties luifel: deze oogt nu wat stomp. Het iets langer en dunner maken van de luifel is passender bij het architectonische ontwerp. Hierbij wordt ook aandacht gevraagd voor de vormgeving van het plafond.

-goot: een uitvoering van de goot als verholten goot past beter bij het architectonische ontwerp dan het huidige voorstel (zinken mastgoot)

De commissie adviseert positief en ziet het plan graag in een volgende vergadering als Wabo aanvraag terug.

Positief

9. Grote Hondring kavel B5

Omschrijving: nieuwbouw woning

Architect: Stijl Architectuur, dhr. B. Dekker

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken

Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Dekker (architect) licht toe dat het plan verder is uitgewerkt. Ten opzichte van het vooroverleg is het plan, op wat detailpunten na, niet gewijzigd. Er is inmiddels met een aannemer gesproken, maar nog niet met een rietdekker. Dit zal nog plaatsvinden.

Reactie commissie

Het plan is eerder door de commissie als vooroverleg beoordeeld. Het plan is verder uitgewerkt, en is op hoofdlijnen akkoord. De commissie is nog niet geheel overtuigd van de (uitvoerbaarheid van de) nu voorgelegde details van de rieten kap. Details van de aansluiting van het riet op de dakkapel ontbreken. Ook wordt opgemerkt dat de details niet overeenkomen met de doorsnede (het verdiepte dakvlak waar de zonnepanelen op komen te liggen, blijkt niet uit de details). In de detaillering moet ook rekening worden gehouden met de slijtage van het riet, in relatie tot het beoogde beeld.

De commissie adviseert positief met als voorwaarde dat de rietdetails, na het overleg met de rietdekker, ter beoordeling aan de commissie worden voorgelegd (kleine commissie).

Als aanbeveling geeft de commissie mee om nog eens te kijken naar de kleurstelling van de voordeur en de garagedeur. In het kleurbeeld van de woning zou een donkere kleurstelling beter passen.

Positief met voorwaarde en aanbeveling

10. Grote Hondring kavel B2

Omschrijving: nieuwbouw woning

Architect: Selekthuis, dhr. G. Jansen

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken

Welstandsniveau: Regulier

Reactie commissie

Het plan is aangepast naar aanleiding van de tijdens het vooroverleg gemaakte opmerkingen, en is verder uitgewerkt. Tussen de plint en het opgaande metselwerk komt een rollaag. Er worden houten kozijnen toegepast en de negge is 160 mm. Eén auto is achter de lijn van de voordeur gesitueerd. De eerder gemaakte opmerkingen zijn op een goede manier in het plan verwerkt.

Het legplan van de zonnepanelen conform de bouwkundige tekening is akkoord (rechthoekig). De 3d impressie laat een andere indeling zien; dit is niet akkoord.

Conclusie: de commissie adviseert positief met als voorwaarde dat de bemonstering van het kleur- en materiaalgebruik (steen, voeg en dakpan) nog ter beoordeling aan de commissie wordt voorgelegd.

Positief met voorwaarde (bemonstering)

11. Leerparkpromenade 40

Omschrijving: Beoordeling voorwaarde advies

Architect: RAU (dhr. Rau, dhr. Van der Woude, dhr. Klaassen)

Beoordeling voorwaarde advies, 3e behandeling (1e behandeling betrof beoordeling mock up)

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden

Welstandsniveau: Ontwikkeling

Beeldkwaliteitplan Leerpark

Reactie commissie

Op grond van de aangeleverde memo heeft de commissie de uitwerking / uitvoering van de textielen gevel beoordeeld (beoordeling voorwaarde van het eerder gegeven advies).

Met het voorstel ten aanzien van de lasnaden van de geveldoeken is de commissie (in node) akkoord.

Met het voorstel ten aanzien van de latten waarmee de plooien worden gemaakt is de commissie nog niet akkoord:

-de plooien kunnen aan de onderzijde niet recht eindigen. Dit doet afbreuk aan het architectonische concept van de plooien en is niet akkoord.

-in tegenstelling tot de omschrijving kan uit de tekeningen worden opgemaakt dat de latten gefacetteerd worden uitgevoerd. Dit doet afbreuk aan het architectonische concept van de plooien en is niet akkoord.

Conclusie: er is nog niet voldaan aan de nog resterende voorwaarde die de commissie aan haar positieve advies had verbonden.

Rondvraag