

WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

VERSLAG WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE 19 SEPTEMBER 2022

Aanvang: 13.15 u. – 19.15 u.
Locatie: Stadskantoor, vergaderkamer 1
Aanwezig: Mevr. E. Marcusse (voorzitter), dhr. J. Nauta, dhr. S. van der Spuij, dhr. P. Verstraten, dhr. D. Smit (secretaris)
Afwezig: Mevr. I. de Visser

1. Binnen Kalkhaven 17 BS (EvS WM)

Omschrijving: nieuwbouw Dolderman locatie
Architect: Dam en Partners, dhr. D. Dam
Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad
Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) en dhr. Van Son (stedenbouwkundige) lichten toe dat het gaat om een prominente plek in de stad, met twee voorkanten. Er is gezocht naar optimalisatie, en naar het op een zorgvuldige wijze inpassen van het volume, rekening houdend met de historische en ruimtelijke karakteristieken. Er zijn ruimtelijk randvoorwaarden geformuleerd.

In de basis heeft plan de gevraagde kwaliteit. Er wordt een moderne vormtaal toegepast, er is sprake van een opdeling en er wordt een gebakken materiaal toegepast. Wel wordt een kanttekening geplaatst bij de 'erkers'.

Het wordt het hoogste gebouw in de straatwand, met 6 bouwlagen (max. 18 meter). Dit is acceptabel, mits een en ander goed wordt uitgewerkt. De locatie leent zich niet voor een hoogte-accent. Er ligt interessant architectonisch concept, wat meermaals is besproken met de gemeente. Passen alle nu voorgestelde ingrepen bij dit concept? Kan het nog aan scherpte winnen?

Dhr. D. Dam (architect) licht het ontwerp toe. Aan het nu voorgelegde architectuurbeeld is een uitgebreide studie voorafgegaan, zowel naar de maat en schaal van het voorstel in relatie tot de omgeving, als meer in het algemeen naar panden in Dordrecht waaronder pakhuizen. Conceptueel is niet beoogd om in architectonische zin een historiserend ontwerp te maken, wel is beoogd om door middel van het geven van schaal en ritme aan de volumes (stedenbouwkundig) aansluiting te zoeken bij de omgeving. Met de term 'erker' wordt een uitbouw van het volume bedoeld, waarmee het volume wordt geleed. Er is gekozen voor een casco in hout, zowel vanuit het oogpunt van duurzaamheid als vanwege de voordelen wat betreft de bouwtijd die dit zal hebben. Buitenruimten zijn in het ontwerp ingepast. De draagstructuur van de 'kap' is opengewerkt ter plaatse van buitenruimtes. Tussen de panden worden kleine tintverschillen gemaakt. De woningen zijn onderling verschillende wat betreft de oriëntatie.

Reactie commissie

Op hoofdlijnen is het een heel goed denkbaar plan. De commissie onderschrijft het advies en de randvoorwaarden van het vakteam Stedenbouw en het vakteam Erfgoed, en verwijst volledigheidshalve naar dit advies en naar deze randvoorwaarden.

De commissie heeft veel waardering voor de zoektocht die uit het plan blijkt; het onderzoek om tot een nieuwe eigentijdse typologie te komen die refereert aan een verbouwd pakhuis. Ook heeft de commissie waardering voor de gekozen bouwmethode (hout) en voor de toepassing van een keramische schil. De commissie ziet hierin aanzetten die kunnen leiden tot een mooi en hoogwaardig project. Mogelijke referenties zijn projecten in de wijk Cadix in Antwerpen, onder andere het werk van Happel Cornelissen Verhoeven en dat van Sergison Bates.

Opmerkingen:

- de omringende bebouwing kenmerkt zich door verschillen wat betreft (verdiepings)hoogten en de weerspiegeling daarvan in het beeld. Behalve de hoogteverschillen van de kap, kent het ontwerp geen verschillende (verdiepings)hoogten. Hier ligt mogelijk een kans, ook door dit in een wat ruimere context te beschouwen
- de uitkraging / uitbouw: benut deze ook als kans in relatie tot de architectuur / het gebouwwontwerp en de positie van het gebouw aan twee kades (vormgeving verbinding kades, ook in relatie tot de entree).
- aandacht voor (levendigheid van) de locatie (de kades) in relatie tot het voorgestelde woonprogramma op de begane grond en de hoogte van deze laag. Biedt de nu voorgestelde plintinvulling met een hoogte van 260 cm op de begane grond kans op eenzelfde levendigheid / bedrijvigheid?
- aandacht voor de gevel van de begane grond ter plaatse van deuren van bergingen en waar de toegang voor auto's is gesitueerd. Voorkomen moet worden dat dit een passieve gevel wordt
- aandacht voor de omgang in het plan met de eisen vanuit beschermd stadsgezicht
- Een verdere abstractie van het beeld (een monolitische structuur) en de materialisatie daarvan, kan leiden tot een sterker architectonisch concept
- De conceptuele attitude die uit het plan spreekt is op stedenbouwkundig niveau helder. Op architectonisch niveau vraagt de keuze voor deze 'taal' nog om een nadere onderbouwing / aanscherping. Bijvoorbeeld wat betreft de relatie tot de (wat ruimere) context, de typologie, etc.
- herhaling van dezelfde elementen: meer differentiatie in het gevelbeeld is wenselijk, evenals ter plaatse van de openingen in de 'kappen'. Waar is repetitie wenselijk in het ontwerp en waar niet?
- de openingen in de kopgevel ('kap') roept vragen op. Dit versterkt niet de 'minerale' kwaliteit die de 'kap' elders wel heeft.
- het zonder glas uitvoeren van borstweringen: hoe ziet dit eruit in het beeld?
- aandacht voor de integratie in het plan van natuurinclusiviteit.

2. Singel 375-381 BS (WM)

Omschrijving: Het volledig renoveren en herinrichten van deze 3 panden tot 4 woningen

Wabo aanvraag, 2e behandeling (eerder als vooroverleg)

Architect: Explore Studio, mevr. M. Gajic

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel

Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht toe dat het dak in het aangepaste plan is rechtgetrokken. Wordt dit een groendak met zonnepanelen? Het type dakpan is nog niet bekend. De details van de dakkapellen zijn aangepast. Is het detail met de eerder getekende daktrim opgelost? Het kleurgebruik (Dordtse kleuren) is aangepast.

Mevr. Gajic (architect) licht toe dat het plan is aangepast naar aanleiding van de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen. De aanpassing betreffen onder andere de kap, de dakkapel en de toe te passen kleuren. Nieuw is de toepassing van (zichtbare) ventilatieroosters in het glas, omdat de bestaande kozijnen worden gebruikt. Er wordt een donkergrijze dakpan toegepast, in combinatie met nokvorsten. Het toepassen van nokvorsten in deze omgeving gebruikelijk. Op het dak komen 22 zonnepanelen.

Reactie commissie

De commissie is van mening dat de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen op een goede manier in het plan zijn verwerkt. Aan de basis daarvan ligt de keuze om van de kappen één kap te maken. Dit voorkomt lastige aansluitingen en maakt het plaatsen van zonnepanelen mogelijk. De dakkapellen zijn aangepast. De commissie deelt de mening van de architect dat het toepassen van nokvorsten hier passend is, zowel als hoekkeper als ter plaatse van de dakrand.

De commissie adviseert positief met als voorwaarde dat de ventilatieroosters niet zichtbaar zijn in de voorgevel. Een hierop aangepast plan kan ambtelijk worden beoordeeld.

Positief met voorwaarde.

3. Visstraat 50 GM (SH)

Omschrijving: Transformatie tot winkel- en appartementencomplex
Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad
Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht toe dat er ten aanzien van het transformeren van dit pand vooroverleg is geweest, en dat hierbij ook aandacht is gevraagd voor monumentale waarden. Het is een zeer rigoureuus plan waarbij in hoofdzaak alleen de schil blijft staan. Een belangrijke hoofdvraag aan de commissie is of er nu voldoende rekening wordt gehouden met het monument. Het vakteam Erfgoed vindt het jammer dat er wordt voorgesteld om veel weg te halen, en vraagt aandacht voor het behoud en integratie in het plan van (hoog)monumentale onderdelen.

De architect geeft aan al enige tijd in overleg te zijn met de gemeente, en dat er gedurende dit overleg een aantal varianten van het plan zijn besproken. Uitgangspunt is om zoveel mogelijk te behouden van het pand, zoals blijkt uit de te herstellen voorgevel en het (op een andere plek dan bestaand) herplaatsen van spanten. De houten spanten kunnen niet worden hergebruikt, omdat deze teveel zijn aangetast. De herstelde gevel, waarbij nu dichtzette gevelopeningen zullen worden opengemaakt, zal meer recht doen aan het oorspronkelijke beeld van het pand in de straat.

Door woningen met splitlevel in het plan te introduceren, en door de historische voorgevel los te houden van de nieuwe gevel, kan de historische voorgevel behouden blijven. Het glas-in-lood zal voor zover mogelijk worden hersteld. De hoogte van de dakrand van het nieuwe volume is zodanig gekozen, dat deze vanaf de straat bezien zal wegvallen achter de oude gevel.

Ter plaatse van de aansluiting van de ontwikkeling op het parkeerdek, wordt een lichtschacht gemaakt. Hierin zullen nog (mogelijk groene) privacyschermen in moeten worden geplaatst. De configuratie / situering van de woningen in dit deel van het plan is nog onderwerp van onderzoek door de architect. De materialisering van de achtergevel is nog niet definitief bepaald. Stucwerk lijkt in deze situatie de architect het best passend.

Reactie commissie

De commissie vindt het op zichzelf beschouwd belangrijk dat er woningen worden toegevoegd aan de (binnen)stad. Ook het hergebruik van een monument, bijvoorbeeld door middel van een transformatie daarvan, vindt de commissie belangrijk.

De transformatie van dit monument naar woningen vraagt om een visie ten aanzien van de omgang met monumentale waarden, en het vraagt om een visie op de te realiseren woonkwaliteit. Beide ontbreken nog in dit plan. De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed en verwijst volledigheidshalve naar dit advies.

Het pand kan in een bepaalde mate worden omschreven als een 'gehavend' monument, maar uit het nu voorgelegde plan blijkt dat er na de ingrepen nog nauwelijks sprake zal zijn van monumentale waarden. Dit is niet akkoord. De commissie stelt vast dat, ondanks het genoemde uitgangspunt om zoveel mogelijk van het bestaande pand te behouden, dit alleen de voorgevel en de op een andere

plek te herplaatsen spanten betreft. Dit is een te grote aantasting van de monumentale waarden en dit is niet akkoord.

Een model met een patio / middengebied en een voor- en achterstructuur, is op zichzelf beschouwd kansrijk. De kwaliteit van de nu voorgestelde patio-ruimte / het middengebied is echter nu nog onvoldoende. Dit komt enerzijds door de galerijstructuur, maar ook doordat de ruimte geen groenkwaliteit heeft gekregen en dit vermoedelijk ook geen kans van slagen heeft. Ook het optrekken van het bouwvolume draagt hieraan bij.

Het plan roept ook vragen op ten aanzien van de geboden woonkwaliteit. Nog afgezien van de aantasting van monumentale waarden, roept de nu voorgestelde situering / configuratie van woningen in het volume vragen op. Dit betreft bijvoorbeeld de relatie van de woningen tot de voorgevel (een open tussenruimte), en de aansluiting op het parkeerdek aan de achterzijde. De voorgestelde materialisatie van de achtergevel roept, in samenhang met het parkeergebied waarop deze gevel uitkijkt, vragen op. De haalbaarheid van het plan in deze vorm hangt in grote mate samen met of het op de voorgestelde wijze überhaupt mogelijk is om woningen te maken die voldoen aan de daaraan gestelde eisen. De commissie vraagt in verband met de woonkwaliteit ook aandacht voor onder meer de wijze van binnenkomst, de kwaliteit van het binnengebied, de mogelijkheden in het ontwerp van het ontmoeten van burens, de kwaliteit van de buitenruimten, etc. Hier is in het ontwerp nog onvoldoende aandacht aan besteed.

De in het plan voorgestelde omgang met monumentale waarden is niet akkoord omdat het pand een (beschermd) monument betreft. De voorgestelde omvang van het programma bemoeilijkt het bereiken van een goede woonkwaliteit. Op basis van het nu voorgelegde ontwerp ziet de commissie nog geen mogelijke oplossingsrichting die zou kunnen leiden tot een positief advies, zowel gelet op de omgang met monumentale waarden als gelet op de geboden woonkwaliteit, en de onderlinge samenhang daarvan. De commissie adviseert negatief.

Negatief

4. Haringvlietstraat 515

Omschrijving: renovatie appartementen Merwelanden

Architect: GBS architecten, dhr. Buitelaar

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Woonerfwijken

Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Buitelaar (architect) licht het plan toe. In overleg met de gemeente zal naar het ontwerp van de buitenruimte worden gekeken. Het binnengebied heeft een meer hof-achtig karakter gekregen, met een vriendelijkere uitstraling. De lift is nu binnen het volume gesitueerd.

Reactie commissie

De commissie is positief over de aanpak van het complex die uit het plan blijkt. In hoofdlijnen is er een goed antwoord gegeven op de eerder gemaakte opmerkingen. Het maken van een 'houten binnenwereld' is een goed antwoord op de door de commissie gemaakte opmerkingen, maar het hierbij toepassen van werzalit in plaats van hout is, gelet op onder andere de esthetische duurzaamheid, niet akkoord. Het toepassen van hout in combinatie met een goed landschapsplan kan een grote meerwaarde zijn. De voorkeur van de architect om op de verdieping geen hout maar een pan te gebruiken, wordt door de commissie onderschreven. Het toepassen van een houten accent ter plaatse van de buitengevel is minder overtuigend: de eerdere versie van het ontwerp van de buitengevel was dat wel, in relatie tot de nu voorgestelde 'houten binnenwereld'. Een andere gevelopzet is mogelijk ook denkbaar. De commissie geeft als aanbeveling mee om voor het ontwerp van het terrein een landschapsarchitect bij het plan te betrekken. De commissie vraagt om bij de inrichting van het terrein en (de entrees van) het hof ook integraal het parkeer vraagstuk mee nemen, evenals de entree tot het hof. De commissie houdt het plan aan.

Aanhouden

5. Spuiboulevard Huis van Stad en Regio

Omschrijving: Huis van Stad en Regio

Architect: schmidt hammer lassen architects, dhr. IJzendoorn, dhr. Rovers, dhr. Simonis

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Randen van de 19e-eeuwse schil - west

Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Van der Stel (stedenbouwkundige) licht toe in hoofdzaak akkoord te zijn met gebouwontwerp. Wel is er zorg over de borging van de (landschap)architectonische kwaliteit van het plateau en de kopgevel.

Dhr. Rovers en dhr. Simonis (architecten) lichten de ingediende aanvraag toe. Onder andere wordt ingegaan op een aantal zaken die zijn gewijzigd naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie, zoals de omvang en de positie van de tourniquets. Er is zorgvuldig gekeken naar de programmering van de ruimten en naar de inrichtingselementen: aan de gevel zijn geen achterkanten gesitueerd. De hoogte van de begane grond en van de verdieping is nu ongeveer gelijk. Het gevelontwerp wordt toegelicht en is bemonsterd. De getoonde terracotta monsters (5 tinten, aardetinten) zijn deels nog ongeglazuurd. De toe te passen elementen kennen een golvende profilering. De entrees worden eveneens omlijst door terracotta elementen.

Reactie commissie

De commissie heeft veel waardering voor het plan, zowel wat betreft de positie in de stad en aansluiting op de stad, als het ontwerp op zichzelf beschouwd en de nu voorgelegde (overtuigende) nadere uitwerking daarvan met terracotta gevels. De commissie is benieuwd naar het eindresultaat. Ook heeft de commissie veel waardering voor het voorafgaande proces en de wijze waarop het plan (nu en eerder) steeds op een zeer inzichtelijke en zorgvuldige wijze aan de commissie is gepresenteerd.

De commissie is blij dat punten zoals de hoogte van de begane grond en de verdieping, en het benadrukken van de entrees, zijn opgepakt. Deze hebben het plan verbeterd.

De commissie deelt evenwel de zorgen van de stedenbouwkundige met betrekking tot de borging van de (landschaps)architectonische kwaliteit van het plateau en de kopgevel. De kopgevel zal apart worden aangevraagd. Hier vraagt de commissie aandacht voor.

Het plateau maakt onderdeel uit van het architectonische ontwerp van het gebouw, en is een belangrijk aspect van het gebouwontwerp en van deze aanvraag. Dit is nu nog onvoldoende geborgd. Van belang is dat de (hoofd)principes hiervan deel uitmaken van de nu voorgelegde aanvraag. Voldoende aannemelijk moet worden gemaakt dat het goed mogelijk is maken om hier een goede binnentuin te maken.

Daarnaast geeft de commissie als suggestie mee om te bezien of zaken als de klok en de belettering mogelijk als een meer autonome laag zou kunnen worden vormgegeven.

De commissie adviseert op hoofdlijnen positief, maar houdt het plan aan gelet op het belang van de binnentuin in het ontwerp. Een hierop aangevuld plan ziet de commissie graag in de volgende vergadering.

Aanhouden (positief, behoudens de binnentuin)

6. Noordendijk 275-315

Omschrijving: renovatie en toevoeging woningen

Architect: Laurens Boodt architect, dhr. Boodt

Wijz. Wabo vergunning, 1e behandeling (eerder beoordeeld als Wabo aanvraag en als vooroverleg)

Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken

Welstandsniveau: regulier

Dhr. Boodt (architect) licht de wijzigingen toe. Het toepassen van een outrigger systeem ter plaatse van de galerijen bleek constructief noodzakelijk. Deze zal worden uitgevoerd in de kleur van de opbouw. Verder is de opbouw nader gedetailleerd. De onderrand zal worden uitgevoerd in zink.

Tenslotte wordt naar de mening van de commissie gevraagd ten aanzien van het toepassen van kunststof kozijnen in plaats van aluminium kozijnen. Dit in verband met de verwachte leveringsproblemen van aluminium kozijnen.

Reactie commissie

De commissie is akkoord met de nu voorgelegde wijzigingen. Het detail van de onderrand in zink is akkoord. De commissie is overtuigd van de noodzaak van de nu voorgelegde zichtbare constructie. Gelet daarop, en omdat de constructie zich aan de achterzijde bevindt, is dit akkoord. Wel vraagt de commissie aan de architect om hier nog een bepaalde verfijning in aan te brengen.

Het toepassen van kunststof kozijnen is in deze situatie denkbaar. Wel dient er dan sprake te zijn van een hoogwaardig type (zoals met een lage glansgraad, mogelijkheid van de reparatie van beschadigingen, etc.). De commissie vraagt om de kozijnen, indien deze zouden worden gewijzigd, te bemonsteren.

Positief

7. Zuidbuitenpoldersekade 7

Omschrijving: het bouwen van een woning
Architect: Bongers architecten, dhr. Van der Kooij
Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Buitengebied
Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Van Der Kooij (architect) licht het ontwerp toe. Uitgangspunt is om van de bestaande woning met schioldak, een woning met een T-vormige kap te maken. Als toe te passen gevelmateriaal wordt grijsbruin metselwerk voorgesteld, in combinatie met een antracieten dakpan op de kap. Boeiboorden en kozijn worden antraciet. Houten spanten accentueren het volume.

Reactie commissie

De commissie onderschrijft het stedenbouwkundige advies. Het ontwerp zal wat betreft in inhoud van de woning (800 m³ in plaats van de nu voorgestelde 875 m³) moeten worden aangepast. Deze aanpassing heeft onvermijdelijk gevolgen voor het architectonische uiterlijk van de woning. De commissie maakt wat dit betreft een voorbehoud.

Het nu voorgelegde architectonische beeld is op zichzelf beschouwd niet ondenkbaar. Evenwel mist de commissie de relatie van het woningontwerp met de omgeving c.q. of en hoe de kenmerken van de plek en de landschappelijke omgeving een rol spelen in het ontwerp, zoals bijvoorbeeld wat betreft de gekozen oriëntatie. Dit kan het ontwerp een meerwaarde geven; het ontwerp oogt nu vrij generiek. Tenslotte vraagt de commissie aandacht voor de inpassing van zaken als pv panelen en voor de integratie in het ontwerp van natuur-inclusiviteit.

Een conform het stedenbouwkundige advies en conform de gemaakte opmerkingen aangepast plan ziet de commissie graag in een volgende vergadering terug. De commissie houdt het plan aan.

Aanhouden

8. Gezondheidspark Middenzone

Omschrijving: Fase 1 (woningbouw)
Architect: Rijnboutt, dhr. Vermeesch, dhr. Zeck

Wabo aanvraag, 2e behandeling (invulling 2 nader te onderzoeken/onderbouwen punten, eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden
Welstandsniveau: Ontwikkeling
Beeldkwaliteitsplan Middenzone Gezondheidspark Dordrecht

Dhr. Zeck (architect) licht de invulling van de twee nog nader te onderbouwen / onderzoeken punten toe. Dhr. Van der Stel (stedenbouwkundige) geeft aan dat het supervisieteam akkoord is.

Reactie commissie

De commissie heeft op 5 september 2022 op hoofdlijnen positief geadviseerd op het plan, met twee nader te onderzoeken/onderbouwen punten:

-kunststof kozijnen: een nadere specificatie die ingaat op zaken als circulariteit (zo mogelijk meer dan de nu voorgelegde 61%), terugname garantie (terugnamefonds), e.d. Gelet ook op de benodigde aantallen kozijnen in dit project, ziet de commissie dit als een kans om hierin zoveel mogelijk trachten te bereiken wat betreft circulariteit. Ook vraagt de commissie om na te gaan hoe eventuele beschadigingen kunnen worden gerepareerd.
-Gevelreliëf: het, in overleg met de supervisor, onderzoeken van een mogelijke grotere neggemaat ter plaatse van de kopgevels van de toren mogelijk is.

Wat betreft zowel de nadere specificatie van de kozijnen als het gevelreliëf is een en ander nu voldoende onderbouwd. De commissie is akkoord en adviseert positief.

Positief

9. Oudelandstraat / Poelwijkstraat

Omschrijving: nieuwbouwwoningen
Architect: Dhr. Malschaert, dhr. Van Veelen (Lugten Malschaert architecten)
Wabo vergunning (beoordeling voorwaarden), 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Tuinwijken
Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Malschaert (architect) toont de bemonstering van het kleur- en materiaalgebruik, en geeft aan dat de kleur van de stenen mede is gebaseerd op de omringende en de bestaande bebouwing. De voeg is iets verdiept. Er wordt een lichte en een donkere voeg toegepast.

De eerder voorgestelde bloembakken in de kaders aan de zijde van de galerijen zijn na overleg met de stadsecoloog komen te vervallen. Dit omdat met een dergelijke voorziening, aan de schaduwkant van het gebouw en niet in de volle grond, het beoogde groene beeld niet goed zou kunnen worden geborgd. Er worden nu korven voorgesteld, waartegen begroeiing komt die in de volle grond staat. De beplanting en het op deze wijze laten begroeien van de korven/kaders is geadviseerd door de stadsecoloog.

Reactie commissie

Op 13 juni 2022 heeft de commissie de volgende voorwaarden aan het positieve advies verbonden:

-nadere uitwerking van het beoogde groene beeld van de kaders aan de zijde van de galerijen.
-bemonstering van het kleur- en materiaalpalet

De commissie is akkoord met de getoonde nadere uitwerking van het beoogde groene beeld van de kaders aan de zijde van de galerijen. Het ter plaatse van de kaders aan de zijde van de galerijen realiseren van korven met begroeiing is akkoord.

Het bemonsterde kleur- en materiaalpalet (stenen en voegkleur en -type), dat ook inzichtelijk is gemaakt in relatie tot de omgeving, is eveneens akkoord.

Hiermee is aan de aan het positieve advies van 13 juni 2022 verbonden voorwaarden voldaan. De commissie adviseert positief.

Positief

Rondvraag

-materiaal Haringstraat het toepassen van een dekkende beits is goed denkbaar. De commissie vraagt zich af waarom het hout wordt voorvergrijsd.

-voorstel m.b.t. vergaderdata (even weken) is akkoord. Van 14/07/2023 t/m 17/08/2023 is commissielid Van der Spui afwezig.