

WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

VERSLAG WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE 14 NOVEMBER 2022

Aanvang: 13.15 u. – 18.00 u.
Locatie: Stadskantoor, vergaderkamer 1
Aanwezig: Mevr. E. Marcusse (voorzitter), dhr. J. Nauta, dhr. S. van der Spuij, mevr. I. de Visser dhr. P. Verstraten, dhr. D. Smit (secretaris)

1. Admiraalsplein, Wielwijk

Omschrijving: woningbouwplan
Architect: Arons en Gelauff, dhr. Arons
Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990
Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Van der Stel licht toe dat voor deze locatie eerder stedenbouwkundige randvoorwaarden aan de commissie zijn voorgelegd. De nu voorgelegde massastudie betreft één van de locaties uit deze stedenbouwkundige randvoorwaarden.

Vóór de realisatie van de huidige bebouwing aan het Admiraalsplein, kon de stedenbouwkundige en architectonische opzet van het plein worden omschreven als een typisch voorbeeld van Wederopbouwarchitectuur, met gebouwen die meer 'los in de ruimte' waren geplaatst. Bij de vernieuwing van het Admiraalsplein is gekozen voor een hiervan afwijkende typologische opzet, met gesloten bouwblokken. De bebouwing aan het Admiraalsplein is een bewuste trendbreuk met de Wederopbouwarchitectuur van de wijk (verschillende materialen, hoogtes, geleiding). Op andere plekken in de wijk wordt juist weer wel aangesloten bij de Wederopbouwarchitectuur.

De opgave ten aanzien van het op de locatie maken van een architectonisch ontwerp, is dat het zowel moet aansluiten bij één van de twee (of een combinatie van beide is), als dat het tezamen een geheel moet vormen en bij elkaar moet passen. In ieder geval moet er geen derde ontwerpprincipe worden geïntroduceerd.

Ter plaatse van deze kavel is een minimale en een maximale bouwhoogte gedefinieerd. Dit om het gebouw voldoende stevigheid te geven, en om de definiëring/afbakening van de pleinruimte door het gebouw te kunnen borgen. De bestaande inrichting van het Admiraalsplein, inclusief de hier aanwezige parkeerplaatsen, zal gehandhaafd blijven.

Een langzaam verkeerroute zorgt voor de verbinding van de locatie met het parklint. De langzaam verkeerroute door het hof is met name een plaatselijke verbinding. In het hof zal worden geparkeerd, evenals op het binnenterrein. Er wordt nog gewerkt aan het ontwerp van de inrichting van de openbare ruimte.

Dhr. Arons (architect) licht het plan toe. Waar het ontwerp in architectonisch opzicht bij aan zou moeten sluiten, was een belangrijk punt in het architectonisch ontwerp. Het voorstel sluit aan op de

bebouwing aan het plein en derhalve ook op de door Lucien Kroll ontworpen bebouwing waarmee het een bouwblok vormt. Evenwel is ervoor gekozen is om in architectonisch opzicht meer aansluiting te zoeken bij de andere gebouwen aan het plein, ook om de bijzondere vormgeving van de Zilvervloot te laten voor wat het is. Het nieuwe gebouw wordt een gebouw van deze tijd, waarbij gebruik wordt gemaakt van ontwerpthema's uit de Wederopbouwarchitectuur (gebaseerd op een analyse daarvan), en het vormt een bouwblok met de gebouwen die zijn ontworpen door Lucien Kroll.

Er is sprake van drie verschillende (stedenbouwkundige) situaties: het gebouw als wand aan het plein, het hof, en de aansluiting op het woonveld.

De wand van het gebouw aan de zijde van het Admiraalsplein is op de kop net iets hoger gemaakt. Het trappenhuis zorgt voor een geleding van de pleinvand. Door middel van enkele studies is de aansluiting op complex De Admiraal onderzocht. In het kopgebouw komt ter plaatse van de plint een commerciële ruimte. De gevel hiervan zal deels uit glas bestaan (onder andere ter plaatse van de woningen aan het hof), en deels als worden uitgevoerd als een dichte, te begroeien gevel. Laden en lossen is aan de pleinzijde gesitueerd.

De achtergrond van de zaagtand-opzet is dat hiermee ter plaatse van het hof zowel orthogonale gebouvvolumes kunnen worden gemaakt, als dat de hier gewenste rooilijn kan worden gevolgd door de vorm van de balkons.

Op de geleding van de woningen aan het hof, nu als verticaal aangegeven, zal nog nader worden bestudeerd en wordt mogelijk (ook) meer horizontaal. Tussen de blokken met laagbouwoningen komt een (architectonische) verbinding. De architect toont referentiebeelden ten aanzien van de appartementen en ten aanzien van de laagbouwoningen.

De projectontwikkelaar geeft aan dat het niet mogelijk bleek om de traforuimte te verplaatsen of te overbouwen. De terrassen aan de parkeerstraat hebben een maat die past bij woningen van deze omvang. Er zal door de eigen ecologen nog worden gekeken naar diersoorten in het gebied, in relatie tot nestgelegenheid, beplanting, etc. Belangrijk is dat een en ander aansluit bij de lokale omstandigheden om zodoende een biotoop te creëren.

Advies commissie

In de nu aan de commissie voorgelegde presentatie van het plan, is op een groot aantal van de door commissie eerder benoemde punten / gestelde vragen antwoord gegeven.

De commissie heeft veel waardering voor de aanpak van deze (complexe) opgave, rekening houdend met de daaraan gestelde eisen en de aanwezige beperkingen. De behandeling van het plan in deze fase betreft met name de volume-opbouw en de geleding van de volumes. Hier is de commissie op hoofdlijnen positief over, met een aantal aandachtspunten.

De getoonde volumeopbouw is goed. De keuze om in het ontwerp niet te concurreren met de architectuur van Lucien Kroll, is een goede strategie.

De aansluiting van de hogere kop op de laagbouwoningen vraagt om een heldere uitwerking.

Aandacht voor een mogelijke optimalisatie van de kop binnen de gegeven bouw mogelijkheden.

Van belang is dat het kopgebouw een alzijdig gebouw wordt, zodat het echt als 'scharnier' kan gaan werken tussen de verschillende stedelijke ruimtes. Draagt de zaagtand oplossing daaraan bij?

Anderzijds geeft de zaagtand-oplossing ruimte aan het hof, en zorgt het voor oriëntatie.

Van belang is om steeds in beeld te houden wat de impact is van het gebouwwontwerp op de omliggende stedelijke ruimtes.

De commissie vraagt om nog eens naar de voorgestelde verticaliteit van de grondgebonden woningen te kijken, en hier naar een balans te zoeken tussen een verticale en een horizontale geleding, mede om van het blok een steviger geheel te maken.

De commissie vraagt aandacht voor de vormgeving van de parkeerstraat (bebouwing in relatie tot de (semi-)openbare ruimte). De maat hiervan in relatie tot het programma (verkeer, parkeren, achteringang) oogt krap. De commissie vraagt tevens aandacht voor de sociale veiligheid van deze ruimte; er zijn weinig 'ogen op de straat'. Het minder diep maken van de terrassen ter plaatse van de parkeerstraat geeft meer lucht, en voegt daardoor ook kwaliteit toe aan de woningen. Dit mede omdat de onder het terras gelegen parkeerplaatsen niet aan de woningen zullen worden toegewezen. Belangrijk is dat de voorgestelde terrassen ook echt daktuinen worden, en niet hele grote balkons. Het

is goed dat er een flinke plaats is ingeruimd voor bomen. De commissie vraagt om nog eens naar de verdeling van de bomen over de (semi) openbare ruimte te kijken, in relatie tot hoe je er binnenkomt.

Ten aanzien van de voortuinen ter plaatse van de laagbouwoningen aan het hof, vraagt de commissie om deze overgang openbaar-privé goed te ontwerpen, gelet op het bereiken van een eenduidig (niet verrommeld) beeld.

De commissie onderstreept het belang van natuurinclusiviteit en duurzaamheid. Voorstelbaar is hierin een aantal heldere keuzes te maken, en om daar vervolgens op in te zetten. De commissie geeft als aanbeveling mee om hierover contact op te nemen met de stadsecoloog.

De commissie is benieuwd naar de verdere uitwerking van het plan, evenals naar het ontwerp van de openbare ruimte en de te maken verbindingen, en ziet het plan graag in een volgende vergadering terug.

Positief (hoofdlijn)

2. Laan der Verenigde Naties 9

Omschrijving: bouwen extra verdieping op kantoor

Architect: Suzanne de Kanter - Architectuur & Interieur, mevr. De Kanter

Vooroverleg, 1^e behandeling

Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen

Welstandsniveau: Regulier

Mevr. De Kanter (architect) licht toe dat het plan voor de optopping van het gebouw voortkomt uit de wens van de huidige gebruiker om het pand te verduurzamen (toepassing zonnepanelen), en de behoefte aan meer ruimte. Het bestemmingsplan biedt ruimte voor het maken van een optopping.

Het gebouw kan worden omschreven als een robuust en eenvoudig gebouw; een grote kolos met raampartijen in een kenmerkend strak ritme. Het gebouw heeft een structuur van paddestoelkolommen met in het midden een voorzieningenkern. De omhulling bestaat uit een gebouwschil van 50 cm diep, waar achter de kozijnen zijn gesitueerd en waarin de verwarming is weggewerkt. De aan de binnenzijde hiervan geplaatste kozijnen kennen daardoor een hele diepe negge. De dakopstand is, gemeten vanaf de bovenkant van de bouwkundige dakvloer, ca. 80 cm. De intentie is om hier zo weinig mogelijk aan te veranderen, en om de vormgeving van de optopping daarom zo eenvoudig en transparant mogelijk te houden. De opbouw volgt de lijn van (de gevel van) het gebouw, en krijgt een kleine uitkraging ter plaatse van het dak / de dakrand. Op een deel van het dak komt een dakterras, en op het dak zijn installaties gesitueerd. Als alternatief voor een glazen gevel denkt de architect aan een gevel bestaande uit lamellen (mogelijk zonder uitstekende dakrand), met daarachter een glasgevel.

Het gebouw is ontworpen door Wim Quist. De architect geeft aan contact te hebben gehad met architectenbureau Quist Wintermans. Onder andere het terugleggen van de opbouw, de integratie van installaties en de vormgeving van de opbouw in relatie tot het bestaande gebouw zijn hierbij aan de orde geweest.

Advies commissie

Het maken van een optopping is op hoofdlijnen denkbaar, maar hierbij is een nauwkeurige uitwerking zeer belangrijk. De commissie mist een analyse / dieper begrip van de bestaande architectuur van het gebouw: wat zijn belangrijke / de belangrijkste kenmerken, welke elementen moeten in stand worden gehouden? Het gebouw lijkt ogenschijnlijk eenvoudig, maar kenmerkend zijn bijvoorbeeld de grote mate van precisie, de geometrische zuiverheid, de diepe negges en de proporties. Hiertoe moet de opbouw zich goed gaan verhouden.

Het is goed denkbaar de optopping te maken in een materiaal dat afwijkt / los staat van de bestaande architectuur. Van belang is een en ander niet 'aan elkaar te laten koken'. Zowel een gevel van glas

als een lamellengevel zijn derhalve denkbaar. Ook het niet toepassen van een setback is denkbaar, gelet op het benadrukken van de geometrische zuiverheid.

Het plan mist nog verfijning en precisie. Dit betreft bijvoorbeeld de vormgeving en positie van de dakrand (geen overstek maken ten opzichte van het gevelvlak). Een strakkere vormgeving is passender bij de oorspronkelijke architectuur. Het karakter van de bestaande architectuur maakt dat een verstoring daarvan (elementen tegen de gevel, installaties op het dak) als zeer storend worden ervaren.

Een belangrijk aspect is ook het inpassen van installaties. De commissie vraagt de keuze om een 'hap' uit het volume te halen te heroverwegen. Denkbaar is bijvoorbeeld het als windscherm voortzetten van de gevel.

De commissie ziet het plan graag als vooroverleg terug, en houdt het plan aan.

Aanhouden

3. Vriesestraat 17-21 BS (EB)

Omschrijving: verbouw tot winkels en bovenwoningen (wiz. gevelbekleding)

Architect: Stijl architectuur, dhr. Rijvers

Collegiaal overleg wiz. Wabo vergunning Vriesestraat 19-21 RM en BS, 1e behandeling (eerder behandeld als Wabo aanvraag en als vooroverleg)

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel

Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Boerma (vakteam Erfgoed) licht de situatie toe. Onderdeel van de vergunning van het plan voor Vriesestraat 17-21 was het wijzigen van de bestaande gevel van de begane grond (het deel van het plan dat is gesitueerd in beschermd stadsgezicht, maar geen monumentale status heeft).

Daar waar deze gevel nu is bekleed met natuurstenen platen, werd in de aanvraag metselwerk voorgesteld. Dit bleek echter niet uitvoerbaar. Aan de commissie worden een tweetal alternatieven hiervoor voorgelegd: bekleding van de gevel met minerale 'steenstrips' (een composiet), en het stucen van de gevel in blokpatroon.

Vakteam Erfgoed geeft de voorkeur aan stucwerk in blokpatroon. Dit heeft een passende uitstaling en geeft ook duidelijk de functiescheiding van winkel op de begane grond en woning op de verdieping weer. Tegelijkertijd past dit goed in het straatbeeld van de binnenstad, omdat het geheel of gedeeltelijk stucen van gevels hier van oudsher gebruikelijk is. Het gebruik van stucwerk in de gevel is materiaalecht, en refereert aan een rijke historische traditie.

Dhr. Rijvers (architect) geeft aan dat stucwerk in blokpatroon ook (uiteindelijk) de voorkeur van de architect heeft, zowel vanuit technisch als vanuit esthetisch oogpunt.

Advies commissie

Het toepassen van een minerale 'steenstrip', een composiet / kunststof, is niet passend binnen beschermd stadsgezicht. De commissie onderschrijft derhalve de voorkeur van het vakteam Erfgoed en de architect voor het uitvoeren van de gevel van de begane grond in stucwerk (een mineraal materiaal) met blokpatroon. Dit is hier het meest passend. De commissie maakt hierbij twee opmerkingen:

-de commissie vraagt de architect nog eens te kijken naar de verdeling / geleding van de 'blokken' in het stucwerk, zowel aan de bovenzijde als ter plaatse van de penanten. Door middel van een meer verticaal gerichte blokverdeling van het stucwerk dan nu wordt voorgesteld, komt de gevel van de begane grond beter 'op de grond te staan'

-toepassing van glad stucwerk

Positief op hoofdlijnen over de wijziging, met twee opmerkingen

4. Dordts Buiten fase 2 / Amstelwijk

Omschrijving: woningbouw

Architect: Beltman architecten, Roosdom Tjhuis (stedenbouwkundig plan: Atelier Dutch)

Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Stedelijke groengebieden

Welstandsniveau: Regulier

De architecten lichten het plan toe. Op hoofdlijnen is onderling afstemming gezocht, en aansluiting bij het beeld van fase 1. De toepassing van hout als gevelmateriaal is in fase 2 aanzienlijk vergoot ten opzichte van fase 1. Op een aantal plekken wordt voorgesteld om af te wijken van de kleurenmix uit het beeldkwaliteitplan, om zodoende aan te sluiten bij andere onderdelen van de ontwikkeling.

Advies commissie

De commissie is op hoofdlijnen positief over het plan, met een aantal opmerkingen.

De commissie heeft destijds met plezier het stedenbouwkundig plan beoordeeld, inclusief de beloftes die hieruit spraken ten aanzien van de uitwerking, de overgangen openbaar-privé ter plaatse van de woningen, en het behoud van de bestaande groenstructuur. De waarborg dat er hier ook daadwerkelijk sprake zal zijn van een duurzame en groene wijk, ligt met name op stedenbouwkundig niveau en de verdere uitwerking daarvan in het ontwerp van de (semi)openbare ruimte en de voortuinen. De commissie vraagt om te bezien of dit mogelijk ook op gebouwniveau nog in het plan kan worden geïntegreerd, dit gelet op de omvang van het plan.

De commissie stelt vast dat de nu voorgelegde fase 2 van deze ontwikkeling op een vanzelfsprekende en goed herkenbare wijze veel overeenkomsten vertoont met de eerder beoordeelde fase 1. Dit houdt verband met de nagestreefde samenhang in de wijk.

Zowel naar aanleiding van een aantal specifieke aspecten als in z'n algemeenheid is gesproken over de mate waarin kan worden gedifferentieerd / afgeweken ten opzichte van het beeldkwaliteitplan. Van belang is dat hierbij wordt vastgehouden aan hetgeen in het beeldkwaliteitplan is vastgelegd. Dit zal zorgen voor samenhang op een hoger schaalniveau, en zal ervoor zorgen dat het in het beeldkwaliteitplan nagestreefde beeld van de wijk als geheel ook daadwerkelijk zal worden bereikt. De architectuur onderstreept de in het stedenbouwkundig plan en het beeldkwaliteitplan bepaalde stedenbouwkundige structuur. De commissie is er derhalve geen voorstander van om binnen een blok af te wijken van het kleurbeeld uit het beeldkwaliteitplan. Over de kleurenmix op stedenbouwkundig niveau is in het beeldkwaliteitplan nagedacht, en hier moet niet tussendoor aan worden gesleuteld. Deze kleurenmix / afwisseling moet op stedenbouwkundig niveau blijven, en aansluiten bij hetgeen daarover is opgenomen in het beeldkwaliteitplan.

Overige opmerkingen:

-De toepassing van hout is voor de sfeer van de wijk heel belangrijk, mede gelet op de relatie daarvan met de stedenbouwkundige opzet. Plandeel de Eilanden was een passende plek geweest om de toepassing van hout in deze wijk meer te laten zijn dan een representatie van het beoogde duurzame karakter van de wijk in het gevelbeeld. Evenwel sluit het nu voorgestelde gevelbeeld aan op het beeld van de rest van de wijk, wat zorgt voor een bepaalde eenduidigheid.

-Aandacht voor de vlakverdeling van metselwerk en hout in het gevelontwerp. Dit oogt nu nog arbitrair en dit levert een onwenselijk beeld op. Een voorbeeld hiervan is het niet in de kopgevels doorzetten van het hout van de voorgevel. Ter plaatse van de Eilandwoningen is van de dubbele woning het beeld van de rechterwoning overtuigend, het beeld van de linkerwoning nog niet. Dit vanwege de toepassing van hout in twee richtingen, en de combinatie met metselwerk.

-ten aanzien van de voor deze wijk typerende architectonische elementen (verbijzonderingen) als de pergola's / veranda's : de commissie vraagt om de (architectonische) mogelijkheden hiervan nog nader te onderzoeken, aan te geven hoe deze worden beplant, en hoe onderhoud e.d. worden geborgd. De commissie vraagt in het bijzonder ook aandacht voor de vormgeving hiervan zowel op zichzelf beschouwd als in relatie tot de architectuur / het gevelontwerp van de desbetreffende woningen, en als intermediair openbaar-privé, en de aansluiting hiervan op de openbare ruimte.

-aandacht voor het ontwerp van de groene gevels in relatie tot het architectonische ontwerp. Het maken van een dakoverstek lijkt in strijd met het hier maken van een groene gevel. De commissie vraagt om te onderzoeken wat het op deze plekken maken van een groene gevel betekent voor het (gevel)ontwerp, wat de eisen zijn die aan een dergelijke groene gevel worden gesteld (zoals groeiomstandigheden, situering) en het borgen van het onderhoud.

-het beeld van de Vlaamse gevels uit fase 1 (geveloptrekking van gemetselde dakkapellen met zijwangen in metselwerk) leverde een op stedenbouwkundig niveau samenhangend beeld op. De commissie ziet dit graag doorgezet in fase 2 (in plaats van gemetselde dakkapellen met zinken zijwangen)

-Het in de zijgevel positioneren van voordeuren is goed denkbaar wanneer er hier een stedenbouwkundige aanleiding voor is, zoals ter plaatse van de doorsteken, en dit zodoende aansluit op de stedenbouwkundige structuur.

-De commissie vraagt aandacht voor het ontwerp van de vijfde gevel. De commissie vraagt om dit mee te nemen in het ontwerpproces. Het op de dakvlakken van topgevels situeren van zonnepanelen is niet goed denkbaar. Ook vraagt de commissie om dakdoorvoeren etc. zorgvuldig in te passen.

-De commissie vraagt om nog eens naar het ontwerp van de voordeuren te kijken. Alhoewel samenhang wenselijk is, is het wat betreft het ontwerp van de voordeuren is het denkbaar dat er verschillen zijn tussen fase 1 en fase 2.

-Het maken van een dakkapel op het voordakvlak zal tot de bebouwingmogelijkheden behoren van alle woningen met een voordakvlak. De commissie vraagt om hier een, op de welstandscriteria voor dakkapellen gebaseerde, standaard te ontwerpen die kan worden aangehouden als na te volgen precedent.

De commissie ziet het plan graag als Wabo aanvraag terug en adviseert op hoofdlijnen positief, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

Positief, met opmerkingen

5. Zuidendijk 583

Omschrijving: verbouwing

Architect: Architectenburo Bikker, dhr. Van der Veer

Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Buitengebied

Welstandsniveau: Regulier

De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond. Dhr. Van der Veer (architect) licht het plan toe. De achteraanbouw is in slechte staat, en zal vervangen worden. In dat kader wordt ook een vergroting van de woning voorgesteld. De voor- en zijgevels van de bestaande woning zullen niet veranderen. De nieuwe aanbouw bestaat uit twee bouwlagen, en omvat ook een berging. In het ontwerp is een contrast met de bestaande architectuur opgezocht. Er wordt een horizontaal beeld nagestreefd, bestaande uit horizontale zinken lijsten met daartussen een houten invulling.

Advies commissie

Het plan betreft een ingrijpende verbouwing van een bescheiden woning aan de dijk. Het plan is op hoofdlijnen voorstelbaar (type uitbreiding, omvang). Van belang zijn de keuzes die in de verdere uitwerking worden gemaakt: wordt het in het ontwerp opgezochte contrast met de bestaande woning nog verder aangescherpt (grotere autonomie ten opzichte van de bestaande woning), of biedt het (karakter van het) bestaande huis aanknopingspunten waarop in het ontwerp kan worden aangesloten / voortgebouwd? De commissie vraagt om hier een heldere keuze in te maken. Ook is de commissie benieuwd naar de detaillering van onder andere de voorgestelde elementen in hout.

De commissie adviseert positief op hoofdlijnen, en ziet het plan graag verder uitgewerkt als Wabo aanvraag terug, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

Positief

6. Wioldrechtse Zeedijk 70

Omschrijving: het legaliseren van een aanbouw

Architect: Stijl architectuur, dhr. Holierhoek

Wabo aanvraag, 3e behandeling

Gebiedstype: Dijklinten

Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Holierhoek (architect) licht toe dat het ontwerp is aangepast naar aanleiding van het eerdere advies van de commissie. In het nu voorgelegde ontwerp wordt de kap over de aanbouw doorgezet, en ligt de voorgevel van de aanbouw gelijk met de voorgevel van het hoofdgebouw. De gehele aanbouw wordt uitgevoerd in één materiaal (zink; zowel gevels als het dak). De kap van de aanbouw is iets onder de daklijst van de bestaande woning gesitueerd in verband met de te maken (bouwkundige) aansluiting. Ter plaatse van de voordeur wordt een verholten goot gemaakt. Er is gekozen om de banen van het zink een maat van 35 cm. te geven.

Advies commissie

De commissie is van mening dat in het nu voorgelegde plan een goed antwoord is gegeven op de in de eerdere adviezen verwoorde punten. De commissie vindt dat het een leuk en mooi plan is geworden, met een consequent doorgezet ontwerpconcept. De nu voorgelegde hoofdlijn van de beoogde verdere uitwerking van het plan is akkoord.

De commissie adviseert positief met als voorwaarde het ter beoordeling voorleggen van de verdere bouwkundige uitwerking. Als aanbeveling geeft de commissie mee om de kozijnen de kleur van de gevelbeplating te geven (geen witte kozijnen toepassen). Een hierop aangevuld plan kan ambtelijk worden beoordeeld.

Positief met voorwaarde en aanbeveling

7. Haringvlietstraat 515

Omschrijving: renovatie appartementen Merwelanden

Architect: GBS architecten, dhr. Buitelaar

Wabo aanvraag, 3e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Woonerfwijken

Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Buitelaar (architect) licht het plan toe, dat is aangepast naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen. Dit betreft onder andere de galerijgevel en de trappenhuisen, die zijn voorzien van groen. Er zal een oplopend kleurenschema worden toegepast. Er wordt geen dichte beplating toegepast ter plaatse van de galerijen zoals nu in de stukken is aangegeven, maar glasplaten die zijn voorzien van een print van varens. Een entree is nu elders gesitueerd, ter plaatse van de doorsteek. Het witte kader van deze nieuwe entree zal vermoedelijk in wit gezet staalplaat worden uitgevoerd.

De bijgevoegde terreininrichting moet worden beschouwd als een suggestie van de architect ten aanzien van de inrichting. Het gebogen pad benadrukt de situering van de collectieve ruimte,. Deze ruimte zal alleen een functie hebben voor de bewoners van het complex.

Advies commissie

De commissie is van mening dat het ontwerp een grote sprong voorwaarts heeft gemaakt, en dat bepaalde eerdere besproken zaken op een goede manier in het plan zijn verwerkt. Het verplaatsen van de entree vindt de commissie een goede keuze. Ook zijn er duidelijke keuzes gemaakt ten aanzien van het als groene gevel uitvoering van de gevels van onder andere de liftschachten, en blijkt uit de toelichting dat is onderzocht hoe dit het beste kan worden uitgevoerd.

Desalniettemin stelt de commissie vast dat het nu voorgelegde tekenwerk nog veel ruis en onduidelijkheid bevat. Informatie ontbreekt, de tekeningen komen soms niet overeen met hetgeen wordt toegelicht en nieuwe elementen als de entree zijn onvoldoende inzichtelijk en uitgewerkt.

De commissie heeft er vertrouwen in dat een en ander alsnog goed op tekening zal worden gezet en adviseert positief met als voorwaarde de nadere uitwerking van het plan op basis van hetgeen is besproken en door de architect is toegelicht. Dit betreft bijvoorbeeld:

- het toepassen van glazen panelen met een print (nu worden deels dichte panelen getekend)
- het tekenen van de gevels van de ontmoetingsruimte (met puien van vloer tot plafond)
- de bouwkundige elementen van de groene gevels op tekening aangeven en de hoofdlijn / condities van het toe te passen groen. Dit omdat de nu voorgestelde groene gevels een essentieel onderdeel vormen van het architectonische ontwerp.
- het in de stukken verwerken van de eerder gemaakte opmerkingen ten aanzien van het toepassen van een houten 'patchwork'. De commissie uitte eerder haar twijfels over de getoonde vormgeving van de entrees in Fraké hout. Het hout wordt toegepast in verschillende richtingen/oriëntaties ('patchwork') en dit oogt onrustig. Het in één richting (bijvoorbeeld verticaal) toepassen van het hout is goed denkbaar.
- een nieuw element betreft het verplaatsen van de entree en het architectonisch benadrukken daarvan door middel van in een witte kleur uit te voeren gezette staalplaat. De nieuwe positie van de entree is akkoord, en dit is een verbetering. De commissie kan het architectonische uiterlijke hiervan (voor zover dit uit de stukken blijkt) echter niet goed plaatsen in relatie tot het plan als geheel. De commissie vraagt om dit nader uit te werken.

Een conform de gemaakte opmerkingen aangepast, aangevuld en op het niveau van een aanvraag omgevingsvergunning verder uitgewerkt plan, kan ambtelijk worden beoordeeld (voorwaarde).

Aan het advies verbindt de commissie als tweede voorwaarde het aan de commissie ter beoordeling voorleggen van het kleur- en materiaalgebruik (voorwaarde).

Positief met voorwaarden

Rondvraag