

# WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

**Secretariaat:**  
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw  
Postbus 8  
3300 AA DORDRECHT  
Bezoekadres Spuiboulevard 300  
E-mail: [secretariaatWMC@dordrecht.nl](mailto:secretariaatWMC@dordrecht.nl)

## VERSLAG KLEINE WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE 19 JULI 2021

**Aanvang:** 11.15 u. – 13.00 u.  
**Locatie:** Via Microsoft Teams i.v.m. maatregelen Coronavirus  
**Aanwezig:** Dhr. Van der Spuij mevr. I. de Visser, dhr. P. Verstraten, dhr. D. Smit (secretaris)

### **1. Rietveld-erf 57**

Omschrijving: dakopbouw  
Architect: 2Hoek, dhr. Provilijs  
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990  
Welstandsniveau: Regulier

De architect heeft aangegeven niet aanwezig te kunnen zijn.

#### *Reactie commissie*

Het plan is aangepast naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen ten aanzien van de hoofdopzet, de gevelindeling en de materialisering. Het plan is op hoofdlijnen akkoord, mits (voorwaarden):  
-er ter plaatse van de zijdelingse erfgrens een zakkoot wordt gemaakt (conform de bestaande architectuur op de eerste verdieping) zodat een eventueel later te realiseren dakopbouw op het buurpand hierop kan aansluiten.  
-uit nog aan te leveren tekeningen van alle gevels en de detaillering (o.a. hoeken, aansluiting ter plaatse van gevelopeningen) blijkt dat de kopse kanten van de plaat waarop de steenstrips worden bevestigd, niet zichtbaar is

Als aanbeveling geeft de commissie om nog eens naar te kijken naar de uitlijning van de gevelopeningen van de dakopbouw, ten opzichte van de gevelopeningen in de onderliggende gevel. Onderling uitlijnen heeft de voorkeur, mits er dan nog voldoende metselwerk rondom de gevelopeningen zit.

De commissie houdt het plan aan (op hoofdlijnen positief). Een conform het bovenstaande voorwaarden aangepast / aangevuld plan kan door de secretaris worden beoordeeld.

#### **Aanhouden**

## **2. Anna Paulownastraat 3**

Omschrijving: het plaatsen van dakkapellen en het verhogen van de nok

Architect: 2Hoek, dhr. Proviliij

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw Stratenwijken

Welstandsniveau: Regulier

De architect heeft aangegeven niet aanwezig te kunnen zijn.

### *Reactie commissie*

Het plan zoals nu getekend is niet akkoord. Er is nog onvoldoende sprake van een ontwerp dat is afgestemd op deze specifieke hoeksituatie, en op de bestaande architectuur. Daarnaast merkt de commissie op dat de stukken onderling niet overeenkomen.

Een vergroting van de woning ter plaatse van de kap is op zichzelf goed denkbaar. Voorstelbaar is het behouden van het bestaande schilddak aan de voorzijde, en de nokverhoging te maken ter plaatse van de langskap. De nokverhoging sluit dan aan op de eerder gerealiseerde nokverhogingen op dit blok. Op het bestaande schilddak kan aan de voorzijde een meer bescheiden dakkapel worden gemaakt, conform de welstandscriteria voor dakkapellen op schilddaken. De zijgevel van de nokverhoging dient te worden gematerialiseerd in een bij de bestaande architectuur passend, hoogwaardig materiaal (geen plaatmateriaal).

De commissie houdt het plan aan. Een conform de bovenstaande suggesties aangepast plan kan door de secretaris worden beoordeeld.

### **Aanhouden**

## **3. Bamendaweg 40**

Omschrijving: het verbouwen van het pand

Architect: ARS Celare Artem, dhr. Raamstijn

Wabo aanvraag, 3e behandeling

Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen

Welstandsniveau: Regulier

De architect kon via MS Teams niet worden bereikt.

### *Reactie commissie*

De commissie stelt vast dat het nu voorgelegde voorstel van een mindere kwaliteit is dan de eerdere voorstellen, en dat de door de commissie gemaakte opmerkingen in geen van de aangeleverde versies zijn opgepakt zoals bedoeld.

Van de aangeleverde versies komt de versie van 27-06-2021 nog het meest in de buurt van wat de commissie beoogde met de opmerkingen. Deze versie is akkoord, mits de ramen en deuren in het kozijn worden gecentreerd. Een hierop aangepast plan kan door de secretaris worden beoordeeld.

### **Aanhouden**

#### **4. Iroko 181**

Omschrijving: aanbouw / dakopbouw aan de achterzijde van de woning  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990  
Welstandsniveau: Regulier

De aanvrager en de bouwkundig adviseur konden via MS Teams niet worden bereikt.

##### *Reactie commissie*

In deze buurt zijn bij woningen van hetzelfde c.q. een vergelijkbaar type en architectuur eerder dakopbouwen op de eerste verdieping aan de achterzijde gerealiseerd. Deze zijn niet woningbreed uitgevoerd, waardoor de opbouw goed aansluit op de massaopbouw van de bestaande architectuur. Het bestemmingsplan biedt ter plaatse echter de mogelijkheid om de opbouw woningbreed uit te voeren. Het advies van de commissie richt zich derhalve op de invulling van deze bouwmogelijkheid.

Het plan is op hoofdlijnen voorstelbaar, mits de zijmuren recht worden uitgevoerd, zodat beter wordt aangesloten op de bestaande architectuur. De kozijnindeling is nu nog te onevenwichtig, en onvoldoende passend bij de onderliggende gevels c.q. de bestaande architectuur. Gevraagd wordt om de kozijnindeling van de dakopbouw uit te lijnen met de indeling van de kozijnen in de onderliggende gevel.

Een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast plan kan door de secretaris worden beoordeeld. Het plan wordt aangehouden.

#### **Aanhouden**

#### **5. Chico Mendesring 163**

Omschrijving: kleur gevel  
Mogelijk welstandsexces, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990  
Welstandsniveau: Regulier

De bewoners hebben per e-mail de situatie nader toegelicht, en aangegeven dat zij niet aanwezig kunnen zijn bij de behandeling.

##### *Reactie commissie*

De commissie heeft beoordeeld of de in een gele kleur geschilderde gevels van de woning moet worden aangemerkt als een welstandsexces. Van een welstandsexces is sprake wanneer een bouwwerk of een deel daarvan op overduidelijke wijze - dus ook voor niet-deskundigen - in ernstige mate in strijd is met 'redelijke eisen van welstand'. Het gaat dan altijd om ernstige ontsiering van een gebouw of een gedeelte daarvan in relatie tot de omgeving. Van ernstige ontsiering kan onder andere sprake zijn wanneer een bouwwerk (of een gedeelte daarvan) door het gebruik van sterk met de omgeving contrasterende kleuren van de gevel, de samenhang van het straatbeeld ernstig verstoort. In een gebied met een intensief welstandsniveau is eerder sprake van een exces dan in een gebied met het reguliere welstandsniveau.

De woning maakt onderdeel uit van een blok met tweelaagse woningen en drielaagse woningen op de koppen ('boekensteunen'). De tweelaagse woningen hebben een witte kleur stucwerk, de drielaagse kopwoningen hebben een zalmroze kleur stucwerk. Op de tweelaagse woningen is in sommige gevallen een dakopbouw gemaakt, die terugligt ten opzichte van de voorgevel. De drielaagse woningen op de koppen zijn enigszins vooruitgeschoven ten opzichte van de tweelaagse woningen in het midden van het blok.

De toegepaste kleur geel is in deze situatie niet akkoord. De architectuur van het blok vormt onder andere door de massaopbouw en het kleur- en materiaalgebruik een samenhangend geheel. De samenhang van het straat- en bebouwingsbeeld wordt als gevolg van de toegepaste, sterk met de

omgeving contrasterende, kleur geel ernstig verstoord. Ook de samenhang tussen de twee woningen die de kop van het blok vormen wordt door de toegepaste kleur geel verstoord.

Gelet op het bovenstaande concludeert de commissie dat er sprake is van een welstandsexces vanwege het gebruik van de sterk met de omgeving contrasterende kleur van de gevel waardoor de samenhang van het straatbeeld ernstig wordt verstoord.

De commissie merkt hierbij op dat in deze omgeving diverse woningen van hetzelfde type als deze woning zijn overgeschilderd in een passende kleur, zoals de huisnummers 137, 139, 147 en 149. De daar toegepaste kleur kan hier als uitgangspunt worden genomen.

## **Welstandsexces**

### **6. Groenmarkt 88-90 RM (WM - JK)**

Omschrijving: verbouwing van kantoor naar 5 woningen en 2 werkruimtes

Architect: dhr. D.J. Schouten, Schouten Architecten

Wabo aanvraag, 2e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Dhr, Schouten (architect) licht het ontwerp van het bellenbord en de brievenbussen toe. De situering hiervan in het tochtportaal was niet mogelijk. Een en ander is zo compact mogelijk vormgegeven. Er is gekozen voor zwart metalen brievenbussen, omdat hierdoor wordt aangesloten bij de zwarte smeedijzeren ornamenten die op de gevel voorkomen. De bel zal worden uitgevoerd als intercom ter grootte van wat nu op tekening is aangegeven.

#### *Reactie commissie*

De commissie is akkoord met het voorstel ten aanzien van het bellenbord en de brievenbussen. De gekozen zwarte kleur is passend omdat de brievenbussen zodoende onderdeel worden van de 'familie' van toevoegingen / ornamenten aan de gevel die eveneens een zwarte kleur hebben. Het plan is akkoord mits (voorwaarde) de reeds in de gevel aanwezige boorgaten ter plaatse van het houten bord worden hergebruikt ten behoeve van de bevestiging van de brievenbussen aan de gevel.

## **Positief met voorwaarde**

### **7. Singel 512 GM (JK)**

Omschrijving: bijtrekken van veranda bij woonruimte

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel

Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Het plan betreft het bij de woonkamer trekken van de veranda, en het maken van een doorgang ter plaatse van de keuken en de voormalige veranda. De pui in de achtergevel worden verder naar achteren gezet. Op hoofdlijnen is het plan denkbaar, maar meer in detail bekeken wordt er relatief veel gesloopt en gewijzigd. Zo worden bijvoorbeeld de penanten ter plaatse van de veranda gesloopt, evenals het stalen balk en de houten balken van het balkon.

#### *Reactie commissie*

De commissie vindt het plan op hoofdlijnen goed voorstelbaar. Het plan is goed inzichtelijk getekend. De commissie vindt het lovenswaardig dat de bestaande pui in het plan wordt hergebruikt. Op detailniveau vraagt de commissie om een meer restauratiegerichte aanpak, waaruit een meer respectvolle omgang met het monument blijkt.

In plaats van het vervangen van het stalen profiel en de houten balken is het goed denkbaar om er een tweede stalen profiel naast te plaatsen. De oorspronkelijke structuur moet in het interieur zichtbaar en beleefbaar blijven, door middel van penanten van tenminste 30 cm en ter plaatse van het plafond. Uit het plan blijkt niet wat er met het glas gebeurt. De commissie merkt op dat detail 4 en 5 onderling niet met elkaar overeen komen.

Als aanbeveling geeft de commissie mee om de ingreep te gebruiken als een goed moment om na te denken over de verduurzaming van het monument.

De commissie houdt het plan aan en ziet een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast plan graag in een volgende vergadering terug.

## **Aanhouden**

### **8. Voorstraat 401-403 RM (JK)**

Omschrijving: samengetrokken bg weer splitsen  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad  
Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. De doorgang wordt dichtgezet door middel van een houtskeletbouwwand met gipsplaten. Dit is, gezien vanuit monumentale waarden, op zichzelf akkoord. Jammer is wel dat de doorgang niet met steen wordt dichtgezet.

In het tekenwerk dat bij de aanvraag voor het dichtzetten van de doorgang is gevoegd, wordt ook de verplaatsing van een toilet getekend. Dit wordt echter niet aangevraagd.

#### *Reactie commissie*

De commissie adviseert positief over het dichtzetten van de doorgang. Door deze ingreep wordt de oorspronkelijke verkaveling van de panden weer hersteld.

Op het tekenwerk dat bij de aanvraag is gevoegd, wordt ook de verplaatsing van een toilet aangegeven. Hierover kan de commissie nog geen advies uitbrengen omdat uit de stukken nog niet blijkt wat de gevolgen hiervan zijn voor de monumentale waarden (zoals bijvoorbeeld het maken van doorvoeren).

## **Positief (dichtzetten doorgang)**

### **9. Bakema-erf 42**

Omschrijving: realiseren dakkapel  
Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990  
Welstandsniveau: Regulier

De dakkapel voldoet niet aan de criteria voor dakkapellen. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.

## **Aanhouden**

### **10. Burgemeester Beelaertspark 109**

Omschrijving: het plaatsen van een dakopbouw t.p.v. achterzijde woning  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990  
Welstandsniveau: Regulier

Een vergelijkbare vergroting van de dakopbouw (aan de achterzijde) is bij woningen van dit type in deze buurt reeds eerder uitgevoerd. Het plan is akkoord.

### **Positief**

#### **11. Coornhertstraat 27**

Omschrijving: dakkapel achterzijde  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Tuinwijken  
Welstandsniveau: Regulier

De dakkapel voldoet niet aan de criteria voor dakkapellen. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Een betere denkbare oplossing voor het vergroten van de woning is een nokverhoging. Het plan wordt aangehouden.

### **Aanhouden**

#### **12. De Rijkstraat 1**

Omschrijving: garage uitbouw  
Wabo aanvraag, 3e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw Stratenwijken  
Welstandsniveau: Regulier

Het plan voldoet nog niet aan de criteria voor aan- en uitbouwen. In de naar de openbare ruimte gerichte gevel dient tenminste een gevelopening van 20% van het geveloppervlak te worden aangebracht. De nu aangebrachte gevelopeningen zijn nog geen 20% van het geveloppervlak. Als suggestie wordt meegegeven om een doorlopende raamstrook toe te passen. Het plan wordt aangehouden.

### **Aanhouden.**

#### **13. Hoofdstraat 136**

Omschrijving: het plaatsen van een dakterras  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  
Welstandsniveau: regulier

Het hekwerk van het dakterras wordt op ruime afstand van de voor- en achtergevel geplaatst. De invulling van het dakterras krijgt een groen karakter. Het plan is akkoord mits het kleur- en materiaalgebruik van het hekwerk voldoende terughoudend en aansluit bij de bestaande architectuur (voorwaarde).

Opgemerkt wordt dat er al een dakterras aanwezig lijkt te zijn. Dit dakterras wijkt af van het dakterras zoals aangevraagd (in ieder geval de afstand tot de voorgevel). Het dakterras zoals aangevraagd is beoordeeld.

## **Positief met voorwaarde**

### **14. Iepenlaan 27**

Omschrijving: het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde van de woning

Omschrijving: garage uitbouw

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw Stratenwijken

Welstandsniveau: Regulier

De dakkapel voldoet op hoofdlijnen aan de criteria voor dakkapellen. Het plan is akkoord mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel zijn afgestemd op de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw (voorwaarde).

## **Positief met voorwaarde**

### **15. Kinkelenburg 27**

Omschrijving: het dichtbouwen van het bestaande dakterras

Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken

Welstandsniveau: Regulier

Het plan is aangevuld en nauwkeuriger in beeld gebracht. Het nieuwe metselwerk zal (inclusief voeg) aansluiten op het bestaande metselwerk. De kozijnindeling is afgestemd op de bestaande architectuur en op eerder bij dit woningtype gerealiseerde vergelijkbare uitbreidingen. Het plan is akkoord.

## **Positief**

### **16. Kleine Beerstraat 132**

Omschrijving: het plaatsen van een dakkapel op voor- en achtergevel van de woning

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken

Welstandsniveau: Regulier

De dakkapellen voldoen niet aan de criteria voor dakkapellen. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.

## **Aanhouden**

### **17. Langedaal 22**

Omschrijving: het plaatsen van een dakopbouw

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990

Welstandsniveau: Regulier

De dakopbouw wijkt af van de eerder in de buurt, bij dit type woning gerealiseerde dakopbouwen. Gevraagd wordt een eerder gerealiseerde dakopbouw als uitgangspunt te nemen voor het plan. Het plan wordt aangehouden.

## **Aanhouden**

### **18. Meivogelhof 18 BS (CvN)**

Omschrijving: het maken van een overkapping in de voortuin  
Wabo-aanvraag: 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad  
Welstandsniveau: Intensief

Het plan is eerder behandeld in vooroverleg in de WMC op 10 mei 2021. De opmerkingen die toen zijn gemaakt zijn verwerkt. Nu wordt echter pas het materiaalgebruik duidelijk: kunststof, in dezelfde kleur als de kozijnen. Het plan is akkoord wanneer de overkapping wordt uitgevoerd in metaal (voorwaarde).

**Positief met voorwaarde.**

### **19. Oranjelaan 15 BS (CvN)**

Omschrijving: het plaatsen van zonnepanelen op het dak van de garage  
Vooroverleg: 1e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  
Welstandsniveau: intensief

De aanvraag voldoet niet aan de richtlijnen beschermd stadsgezicht voor zonnepanelen. Het garagegebouwtje is zeer prominent gelegen op de hoek Noordendijk – Oranjelaan. Door de schuine stand van de zonnepanelen en het legplan tot aan de dakrand, zullen ze zichtbaar zijn vanuit de openbare ruimte.

Als aan de zijdes Noordendijk en Oranjelaan een meter wordt vrij gehouden vanuit de dakrand (voorwaarde) zijn de zonnepanelen akkoord.

**Positief met voorwaarde.**

### **20. Pijenburg 102**

Omschrijving: het maken van een kozijnsparing in de voorgevel van een woning  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken  
Welstandsniveau: Regulier

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerdere advies. De maatverhouding van het kozijn past nu goed bij de bestaande architectuur omdat een raam op deze plek in de gevel uit het oorspronkelijke plan als uitgangspunt is genomen. De detaillering (negge, aansluitingen) hiervan is conform gevelopeningen op deze plek in het oorspronkelijke plan, en is akkoord. Het plan is akkoord mits het materiaal- en kleurgebruik van het kozijn is afgestemd op het materiaal- en kleurgebruik van het hoofdgebouw (voorwaarde).

**Positief met voorwaarde**

## **21. Remmerstein 4**

Omschrijving: Omschrijving: het realiseren van een uitbouw van de 2e verdieping van de woning en dakterras

Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken

Welstandsniveau: Regulier

Bij identieke woningen is eerder een vergelijkbare dakopbouw met dakterras gerealiseerd. Gelet hierop is het plan akkoord mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.

**Positief met voorwaarde**

## **22. Schuilenburg 58**

Omschrijving: dakopbouw

Wabo aanvraag, 3e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken

Welstandsniveau: Regulier

Eerder was al aangegeven dat het plan in hoofdlijnen akkoord is. Gevraagd was nog om de kleur en het materiaal van de gevelbekleding nader te specificeren, zodat kan worden geconcludeerd of en hoe de voorgestelde materialen aansluiten op de oorspronkelijke materialen. De bestaande gevel wordt gekenmerkt door delen wit beton en delen grijs gewassen grindbeton. Op de aangepaste tekeningen wordt aangegeven dat materialen en kleuren zoveel mogelijk als bestaand zullen zijn. De witte gevelbeplating (Cembrit patina original P222) benadert het uiterlijk van de delen van de gevel in wit beton, en is akkoord. De gevelbeplating die het grijze gewassen grindbeton zou moeten benaderen (Cembrit patina inline P070) lijkt qua kleur donkerder dan het grijze gewassen grindbeton, en kent een ten opzichte daarvan afwijkende oppervlaktestructuur met ingefreesde lijnen. Dat is niet akkoord.

Het plan is akkoord mits (voorwaarde) er voor de delen van de gevelbeplating die het grijze gewassen grindbeton zouden moeten benaderen, wordt gekozen voor een gevelbeplating die qua kleur en oppervlaktestructuur het grijze gewassen grindbeton zoveel mogelijk benadert. Geadviseerd wordt om dat ter plekke te bepalen.

**Positief met voorwaarde**

## **23. Stooplaan 13 BS (CvN)**

Omschrijving: dakopbouw

Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel

Welstandsniveau: Intensief

Met de dakkapel van Stooplaan 27 is een precedent ontstaan. Een dergelijke dakkapel is voor Stooplaan 13 derhalve akkoord onder voorwaarde dat deze op dezelfde manier wordt uitgevoerd als de dakkapel van Stooplaan 27. Uit de toelichting van de gemachtigde blijkt dat wat betreft afmetingen en positie in het dakvlak voor zover mogelijk aansluiting is gezocht bij het precedent. Het plan is akkoord, mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel zijn afgestemd op de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw (voorwaarde).

**Positief met voorwaarde**

#### **24. Weegschaal 20**

Omschrijving: het plaatsen van een dakkapel met slepend dak op het voordakvlak  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken  
Welstandsniveau: Regulier

Het maken van een aangepaste dakkapel voldoet niet aan de criteria voor dakkapellen. Bij woningen van dit type in deze buurt in deze straat zijn reeds eerder vergelijkbare aangepaste dakkapellen gerealiseerd. Gelet op de eenheid van het straat- en bebouwingsbeeld is het plan akkoord, mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen, profielen en het dakvlak van de dakkapel zijn afgestemd op de gevels, kozijnen, profielen en het dakvlak van het hoofdgebouw (voorwaarde).

**Positief met voorwaarde**

#### **25. Westerdiep 21**

Omschrijving: dakopbouw  
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken  
Welstandsniveau: Regulier

Vergelijkbare dakopbouwen zijn eerder in deze buurt, bij dit type woning gerealiseerd. De dakopbouw houdt afstand tot de voor- en achtergevel, en de gevelindeling van de dakopbouw is afgestemd op de bestaande architectuur. Het plan is akkoord.

**Positief**