

WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

VERSLAG WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE 2 AUGUSTUS 2021

Aanvang: 13.15 u. – 18.00 u.
Locatie: Via Microsoft Teams i.v.m. maatregelen Coronavirus
Aanwezig: Dhr. Van der Spuij (plv. voorzitter), dhr. J. Nauta, mevr. I. de Visser, dhr. P. Verstraten, dhr. D. Smit (secretaris)
Afwezig: Mevr. E. Marcusse

1. Museumstraat 40 RM (CvN)

Omschrijving: kunstwerk Hofkwartier

Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als besloten vooroverleg)

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Van Nes (vakteam Erfgoed) licht toe dat de aanvraag ten aanzien van de tuinmuur een onderdeel van een kunstwerk betreft. Voor het vakteam Erfgoed is van belang dat het een omkeerbare (reversibele) ingreep betreft. Het deel dat uit de muur wordt genomen, zal goed worden geconserveerd en wordt later weer teruggezet. De gedemonteerde onderdelen van de tuinmuur zullen in het gemeentelijke depot voor kunst en bouwhistorische fragmenten worden opgeslagen. Het vakteam Erfgoed ziet het liefst een instandhoudingstermijn van bijvoorbeeld 5 jaar. De Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed is ook aangesloten bij deze planbehandeling, en zal ook advies uitbrengen.

Dhr. Schoon (directeur Dordrechts Museum) licht toe dat deze kunstopdracht de afronding is van het project Hofkwartier. De slenterroute is een project waarbij de belangrijkste locaties in dit gebied met elkaar worden verbonden. Een jury koos destijds uit de ingediende kunstwerken unaniem voor dit kunstwerk. In het kunstwerk worden het maritieme heden en verleden met elkaar verbonden, het is theateraal en verhalend, en het is passend bij de ambities voor dit deel van de binnenstad.

Dhr. Edward Clydesdale Thomson (kunstenaar) licht toe dat hij context-specifiek werk maakt. Het kunstwerk is bedoeld als verbinding. Het bestuderen van de geschiedenis van Dordrecht, de connectie met de binnenvaart en een foto van Dordrecht ten tijde van de Watersnoodramp leidden tot het idee van de boot die een visueel spoor achterlaat. Op basis van een 3D scan van de omgeving is gedetailleerd naar de route gekeken die de boot aflegt, en hiervan is een simulatie gemaakt. De boot is gebouwd in samenwerking met botenbouwers, studenten van het Da Vincicollege en vrijwilligers. De boot is groter dan de smalle straten. De boot zal op specifieke (van tevoren bedachte) plekken als het ware uit elkaar vallen. Hiertoe zijn vooraf fracturen ingebouwd in boot. De sporen van de boot zullen als kunstwerk uiting geven aan de route. In het kader hiervan is het tijdelijk uitnemen van een deel van de tuinmuur onderzocht. Dit tijdelijk weg te halen deel van de tuinmuur is ongeveer 4 meter breed en zal worden opgeslagen. Ter plaatse komt een kopie van dit deel van de tuinmuur. In deze kopie van de muur zal uiting worden gegeven aan het idee van het als het ware 'door de muur breken'

van de boot. Dit is een van de sporen van de boot die als kunstwerk uiting geven aan de route. Het kunstwerk is een collectieve onderneming die een nieuwe laag toevoegt aan de geschiedenis in deze historische omgeving.

Goede communicatie met belanghebbenden (onder andere omwonenden) is gedurende het proces van de totstandkoming van dit kunstproject heel belangrijk. Belangrijk is ook de verbondenheid met Dordrecht, zoals blijkt uit het feit dat de boot in Dordrecht is gebouwd.

Het project bestaat deels uit een tijdelijk event, maar de kunstwerken zijn bedoeld voor langere duur. De instandhoudingstermijn van het kunstwerk is 25 jaar.

Onderzocht is op welke plek in de tuinmuur de ingreep het beste zou kunnen worden gesitueerd. De boot is te groot om door het hek te gaan en komt als sculpturaal object op het gazon van het museum. Bij de bepaling van de exacte plek van de ingreep is ook rekening gehouden met de aanwezige bomen.

Dhr. Rijken (Meesters In) geeft aan dat het bedrijf ERM gecertificeerd is. Het deel van de muur dat tijdelijk zal worden weggehaald zal zorgvuldig worden gedemonteerd zodat het in originele staat weer kan worden teruggeplaatst. Het betreft een reversibele (omkeerbare) ingreep. Over de wijze waarop, en de volgorde waarin, de onderdelen van de tuinmuur worden gedemonteerd is goed nagedacht. Alle onderdelen worden zorgvuldig verpakt om te worden opgeslagen. Om de risico's bij de demontage te beperken wordt de pilaar rondom verpakt in multiplex.

Op basis van wat er op dit moment bij het bedrijf bekend is, is er geen verschil tussen de datering van de penant en de plint van de tuinmuur.

Het bedrijf zal ook de kopie maken dat tijdelijk op de plaats komt van het weg te nemen deel van de tuinmuur. Deze kopie zal in dezelfde materialen worden uitgevoerd.

Reactie commissie

De commissie vindt het een zorgvuldig opgezet en uitgewerkt plan. Van belang is dat het een reversibele (omkeerbare) ingreep betreft.

Van belang in het oordeel van de commissie is om wat voor monument het hier gaat. Het huidige beeld is ontstaan na de transformatie van het ensemble van gebouwen van krankzinnigengesticht tot museum. De tuinmuur zorgt voor de visuele samenhang van het museumcomplex: het verbindt de gebouwen en geeft deze transformatie een gezicht. De functie van het verzorgen van de samenhang van het museumcomplex gaat als gevolg van de ingreep niet verloren.

De commissie stelt vast dat een aantal belangrijke elementen van de tuinmuur, de (plek van de) hoofdingang, de poort en het smeedijzeren hek, intact blijven. In de pilaar zijn verschillende soorten metselwerk zichtbaar. Aannemelijk is dat het bovendeel van de pilaar ooit vervangen is, en dat het monument niet meer heel gaaf is. De 'ziel' en de gaafheid van het monument worden als gevolg van de ingreep niet blijvend aangetast. De ingreep is een onderdeel van een zorgvuldig plan, wat door de juiste specialisten is toegelicht en voorbereid.

De ingreep tast het monument aan, maar niet op een zodanige wijze dat het onwenselijk is. Het bestaande beeld wordt als gevolg van de ingreep niet zwaar aangetast. De ingreep is zeer zorgvuldig voorbereid en zal zorgvuldig uitgevoerd worden. De locatie van de ingreep is weloverwogen gekozen en de ingreep past in een groter verhaal. De ingreep voegt hier op een bijzondere wijze tijdelijk een nieuwe tijdlaag aan toe.

Conclusie: de commissie is in beginsel positief over het plan. Het definitieve advies over de aanvraag zal de commissie in een volgende vergadering uitbrengen wanneer:

-de RCE advies heeft uitgebracht over het plan

-er duidelijkheid is over de instandhoudingstermijn van deze tijdelijke en reversibele (omkeerbare) ingreep

Voorlopig advies: positief

2. Brouwersdijk 4

Omschrijving: nieuwbouw KC Pius 10 Dordrecht

Architect: Van den Berg architecten, dhr. Van Es

Vooroverleg, 1^e behandeling

Gebiedstype: Tuinwijken
Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Van Es (architect) licht toe dat de locatie wordt gekenmerkt door verschillende gezichten: enerzijds traditionele architectuur, deels architectuur uit de jaren '80 en aan de achterzijde sluit de locatie aan op achtertuinen. In de stedenbouwkundige randvoorwaarden wordt gevraagd om een accent op de hoek.

Het programma bestaat uit een basisschool, kinderopvang en een gymzaal. Om geen blinde gevels te maken op maaiveldniveau, en om tegelijkertijd invulling te geven aan het gevraagde hoekaccent, is de gymzaal 'opgetild'.

De lange zijde van het gebouw begeleidt de Brouwersdijk en de hal is georiënteerd op de Brouwersdijk. Door de situering van het gebouw is er aan beide kanten ruimte voor pleinen. De fietsenstalling is gelegen aan de achterzijde, zodat er geen fietsen aan de straatzijde zichtbaar zijn. Rondom het gebouw wordt een haag voorgesteld. Een deel van het terrein zal volledig afgesloten zijn, een deel aan de voorzijde niet. Het hoogteverschil ter plaatse zal in het terreinontwerp worden opgelost. De toegangshal is het hart van het gebouw, en dit wordt ook in de gevel uitgedrukt. Als materiaal voor de gevel wordt nu gedacht aan metselwerk. De kleur hiervan is nog niet definitief gekozen. In verband met het maken van een buitenruimte bij ieder lokaal is een optie getekend met een balkon. Op het lage gebouwdeel kunnen geen dakterrassen worden gemaakt in verband met de aangrenzende woningen.

Reactie commissie

De commissie heeft op hoofdlijnen waardering voor het plan en de heldere presentatie daarvan. De commissie benoemt de volgende aandachtspunten:

- meer inzicht in de context (vormtaal, ritmiek, materiaal, etc.) en de relatie van het gebouw tot de context. Dit betreft meerdere aspecten van het ontwerp, onder meer de bebouwing, routes, zonering, entrees en het materiaal. Baksteen is als gevelmateriaal op zichzelf goed denkbaar.
- verkeer: het plan is lastig om te beoordelen zonder goed inzicht in de verkeersstromen (voetgangers, fietsers, auto's, parkeren, eventuele kiss+ride). De commissie vraagt om hier meer inzicht in te geven.
- is het architectonische concept een monoliet met insnijdingen, of een compositie van blokken? De commissie mist een helder ingenomen positie hierin. Dit betreft ook de wijze waarop de gevelopeningen nu zijn vormgegeven: deels herhalend, deels grotere ramen. Dit is ook van belang gelet op de aansluiting van het gebouw op de context gezien vanuit de grotere (stedenbouwkundige) schaal.
- de hoofdingang is een belangrijk aspect in het ontwerp. Daarnaast kent het gebouw nog enkele entrees. Zowel gelet op de helderheid van het (gevel)ontwerp (zoals weergegeven in het schema aan het begin van de presentatie) als vanwege de in het ontwerp nagestreefde kruisbestuiving, vraagt de commissie om nog eens naar ontwerp van de entrees te kijken.
- de commissie vraagt om het gebouwoontwerp te tonen in combinatie met een totaalplan voor de buitenruimte. Belangrijke aspecten hierin zijn het toegepaste groen, mogelijke waterretentie, (omgang met) niveauverschillen, groen op daken. Bij de voorgestelde haag of het begroeiende lage hek aan de voorzijde moet duidelijk worden afgewogen wat dit betekent voor de zichtbaarheid van het gebouw en van hetgeen achter het hek.
- aandacht voor de installaties en de zonnepanelen op het dak. Dit moet vanaf het begin integraal worden meegenomen in het ontwerp.
- aandacht voor het aspect geluid

De commissie ziet een verder uitgewerkt plan, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, graag in een volgende vergadering terug. De commissie houdt het plan aan.

Aanhouden

3. Buiten Kalkhaven 36-38 GM (JK)

Omschrijving: veranda

Architect: Stijl architectuur, dhr. Dekker

Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad
Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Katsman (vakteam Erfgoed) licht toe dat het plan het maken van een overdekte veranda betreft, aan de vanaf het water goed zichtbare 'achterzijde'. Het dak van de veranda vormt een balkon. Het schuifraam wordt vervangen door een draairaam. Vanuit het oogpunt van het behoud van monumentale waarden is er geen bezwaar tegen het vervangen van het schuifraam door een draairaam. Het raam heeft weinig bouwhistorische waarde, maar wel enige cultuurhistorische waarde.

Reactie commissie

De bouwhistorische waarde van het complex is niet groot, omdat het in 2000 opnieuw is opgebouwd. Met name van belang is hier de beeldbepalende ligging aan het water, en het (stedenbouwkundige) ensemble waar de woningen deel van uitmaken.

De commissie is er nog niet unaniem van overtuigd dat het überhaupt mogelijk is om een toevoeging te doen aan dit ensemble. Het huidige voorstel overtuigt de commissie niet.

Enige ruimte ziet de commissie wanneer de opgave meer vanuit de locatie aan het water (ook een voorkant) en het ensemble wordt benaderd, en de toevoeging getuigt van architectonische precisie, van concept tot detaillering. De commissie houdt het plan aan.

Aanhouden

4. Amstelwijckweg ong. (nabij 2C) RM (JK)

Omschrijving: brug
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Stedelijke groengebieden
Welstandsniveau: regulier

Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) licht toe dat het een brug uit 1661 betreft, die nog flink wordt gebruikt. Er is constructieve schade ontstaan, die moet worden gerepareerd. Voorgesteld wordt om binnen de bestaande contour een kunststof overspanning te maken, die geschikt is voor zwaarder vervoer. Als gevolg van deze ingreep gaat alleen het bestaande niet-monumentale wegdek verloren. Het vakteam Erfgoed is enthousiast over deze oplossing.

De aanvrager licht het plan en de situatie toe.

Reactie commissie

De commissie is enthousiast en positief over het voorgestelde herstel van de brug, de aanpak van het meest kwetsbare deel. De commissie mist echter nog een integrale aanpak, gelet op de overige schade aan de brug. De commissie adviseert positief met als voorwaarde dat wanneer het brugdek in het kader van de werkzaamheden open is gemaakt, er in overleg met het vakteam Erfgoed een herstelplan voor het gewelf en de overige brugdelen wordt bepaald, wat kan worden beoordeeld in de kleine commissie. De commissie vraagt daarnaast om (in overleg met de gemeente) een voorstel te maken hoe toekomstige schade aan de brug zou kunnen worden voorkomen, gelet op de instandhouding van monumentale waarden.

Positief met voorwaarde

5. Vriesestraat 19-21 RM en BS (JK)

Omschrijving: verbouw tot winkels en bovenwoningen
Architect: Stijl architectuur, dhr. Rijvers
Wabo aanvraag, 2e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel
Welstandsniveau: Intensief

Reactie commissie

De aanpassingen van het plan, ingediend na vergunningverlening, betreffen onder meer (het plafond van) de buitenruimtes boven de openbare ruimte. In de eerdere adviezen is steeds het belang van een zorgvuldig ontwerp hiervan benadrukt, mede gelet op de kwetsbaarheid van de voorgestelde oplossing. De gevolgen van de nu voorgestelde wijzigingen voor het beeld hiervan vanuit de openbare ruimte zijn nog niet goed inzichtelijk gemaakt. De commissie vraagt om dit beter inzichtelijk te maken. Ten aanzien van de dakkapellen heeft de commissie de indruk dat deze afwijken van de originele dakkapellen. Dit is niet akkoord.

Conclusie: de commissie kan op basis van de nu voorgelegde stukken niet akkoord gaan met de gemaakte aanpassingen. De commissie vraagt om een nadere uitwerking / toelichting hiervan. De commissie houdt het plan aan.

Aanhouden

6. Zuidelijk 302 GM (JK)

Omschrijving: afwijking vergunning
Legalisatie onderzoek, 2e behandeling

Gebiedstype: Buitengebied
Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Katsman licht toe dat de verbouwing niet geheel volgens vergunning is uitgevoerd. De uitkomst van het eerdere overleg hierover waren 9 punten. De aanvrager heeft architectenbureau RoosRos benaderd, en aan de hand van deze 9 punten heeft het bureau voorstellen gedaan. Op 7 van de 9 punten wordt voldaan aan de opmerkingen van de commissie. Er resteren nog 2 punten die moeilijk of niet te veranderen zijn. Het vakteam Erfgoed ziet hier ook geen andere oplossing voor.

Reactie commissie

De commissie betreurt hoe dit project is verlopen. De commissie begrijpt dat hetgeen nu wordt voorgelegd het maximaal haalbare is. Het aanbrengen van een vezelcementplaat om een strook te stucen boven vlechtwerk (punt 1a en 1b) is gezien deze omstandigheden akkoord. De punten 2, 3 (zwart schilderen), 4, 5, 6, 7, 8 en 9 zijn akkoord. Het toepassen van een houten bakgoot (1c) is niet akkoord; het in plaats daarvan toepassen van een zinken mastgoot op beugels zou wel akkoord zijn.

Legaliseerbaar, mits (voorwaarde) in plaats van een houten bakgoot een zinken mastgoot op beugels wordt toegepast

7. Museumstraat 65 GM (WM)

Omschrijving: Kunstkerk
Architect: dhr. Lugten (Lugten Malschaert architecten)
Wijziging Wabo vergunning, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg en als Wabo aanvraag)

Gebiedstype: Historische binnenstad
Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht toe dat het plan is aangepast, onder andere naar aanleiding van hetgeen is aangetroffen na de sloop. Er worden veel verschillende manieren van omgang met bouwsporen voorgesteld. Het voorgestelde dambordmotief is wellicht te druk. De uitwerking van het hek en de poort is aangepast; gevraagd wordt om dit te bekijken in relatie tot de

hiernaast gesitueerde gevel van Studio Job en de naastgelegen woningen. Recent is kleuronderzoek gedaan.

Dhr. Lugten (architect) toont beelden van hetgeen is aangetroffen na de sloop, en geeft per plek een toelichting op de aanpak. Op 1 plek wordt een dambordmotief voorgesteld om naast de horizontaliteit van het aangetroffen beeld ook verticaliteit uit te drukken.

Het plafond in de kerkruimte wordt gekenmerkt door een kleurverschil tussen de houten delen en structuurlijnen. Voorgesteld wordt om het zo te laten, omdat het van beits erg donker wordt en het nu een mooie uitstraling heeft.

De architect toont een beeld van de voorgestelde gepolijste vloer en de toe te passen kleuren.

Gelet op de gewijzigde uitstraling van het plafond is ook de kleur van de tribune aangepast.

De gevel / het kunstwerk van Studio Job is verder uitgewerkt. Tenslotte wordt een beeld getoond van het nieuwe ontwerp van het hek / de poort. De gemetselde muur is komen te vervallen.

Reactie commissie

De commissie heeft veel waardering voor de aanpak van het project, die blijkt uit het aan de commissie voorleggen van aanpassingen van het plan naar aanleiding van wat er ter plaatse wordt aangetroffen. De rol van de architect kan hierdoor worden omschreven als een 'curator van tijdlagen'.

-De commissie heeft waardering voor de voorgestelde ingreep ter plaatse van het plafond. Dit levert een veel authentiek beeld op en is akkoord.

-de voorstellen ten aanzien van de vloer, kleuren, de toepassing van sloophout met een waslaag zijn akkoord.

-de omgang met stuclagen en het patin van het metselwerk: de commissie begrijpt dat er hier en daar 'ingegrepen' wordt. In zijn algemeenheid oogt het stucwerk te wit, en zijn bouwsporen vrij dominant in het beeld. Voorstelbaar is dat in het kleurenpalet wordt gezocht naar minder contrast en meer balans. Aandacht wordt gevraagd voor het toepassen van kalkspecie in plaats van zandcement gelet op de hardheid daarvan.

-Het voorgestelde dambordpatroon is niet akkoord, omdat dit teveel afleidt op een plek waar toch al veel gebeurt.

-nieuwe ontwerp tuinmuur / poort: de muur en poort zijn gesitueerd naast de gevel van Studio Job. Het nu voorgestelde aangepaste ontwerp van het hek en de poort is niet akkoord omdat de toevoegingen te nadrukkelijk een ontwerpuiting zijn. De commissie vraagt deze aanpassing te heroverwegen binnen het geheel van het project. Gestreefd moet worden naar meer rust en eenvoud, kenmerken van het ontwerp zoals de commissie dat eerder heeft beoordeeld.

De commissie ziet een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast plan graag in een volgende vergadering terug.

8. Bagijnhof 60 BS (WM)

Omschrijving: kantoren op verdiepingen boven winkelruimte verbouwen tot appartementen

Architect: Batenburg Bouwadvies, dhr. Batenburg

Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Dhr. Van der Spuij (plv. voorzitter) meldt dat commissielid dhr. Nauta zich gedurende de behandeling van dit plan terugtrekt uit de commissie.

Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht dat dat het vakteam Erfgoed positief is over de verbetering van dit pand, een pand met een hoog 'verbeteringspotentieel'. Fijn is ook dat er woningen in komen. Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt ten aanzien van de maatvoering van de woningen en de bergingen. Wellicht is het mogelijk om van de twee kleinere woningen 1 maisonette te maken. Aandacht is gevraagd voor de toepassing van Dordtse kleuren en voor natuurinclusief bouwen. Dit laatste kan een verbetering zijn van het (woon)klimaat ter plaatse en het kan het plan een zachtere uitstraling geven.

De aanvrager licht het plan toe. Het pand is in 1981 gebouwd als kantoor. Beneden staat het pand nu leeg, boven is het deels verhuurd. In het ontwerp van de voorgevel wordt een verdeling voorgesteld, waardoor het pand leesbaar wordt als twee panden. Er worden Franse balkons gemaakt, en als afsluiting van de gevel een geabstraheerde kroonlijst.

Omdat het een heel diep pand is, wordt voorgesteld in het midden een patio te maken. Toegangsdeuren zijn in deze patio gesitueerd. Op het dak komt een gemeenschappelijke buitenruimte. Op het achterterrein is ruimte gereserveerd voor bergingen. Op het dak komt een gemeenschappelijke buitenruimte.

Reactie commissie

De commissie is in beginsel positief over het toevoegen van woningen op deze plek, en over het voorstel ten aanzien van de voorgevel. Het ontwerp van de achtergevel blijft hierbij nog wat achter, en past nog niet goed bij de voorgestelde upgrade van het pand. Goed denkbaar is om hier ook Franse balkons toe te passen.

De commissie vraagt aandacht voor het ontwerp van de patio. Door de hierin gesitueerde trap en brugconstructie zal er weinig daglicht in de patio komen. De aanwezigheid van zowel voordeuren als slaapkamerramen in de patio maakt het sowieso kwetsbaar. Goed denkbaar is om het hoofdtrappenhuis door te zetten: de patio is dan echt een patio. Aandacht wordt gevraagd voor het geluid (geluid trap, de akoestiek) in de patio.

De commissie vraagt aandacht voor verduurzaming (bijv. regenwaterretentie, vergroening onder andere ter plaatse van het dakterras, het dak van de bergingen en het achterterrein). In de verdere uitwerking van het ontwerp moeten ook de installaties/zonnepanelen op het dak integraal worden meegenomen.

Ten aanzien van het ontwerp van de voorgevel: gelet op de afleesbaarheid van de gevel van het pand als woongebouw is het wenselijk om ter plaatse van de entree een accent te maken, wellicht in de lijn van het accent dat de Franse balkons in het ontwerp hebben gekregen.

De commissie raadt aan om het parkeren en de woninggroottes met de gemeente af te stemmen, alvorens een aangepast ontwerp aan de commissie wordt voorgelegd.

De commissie houdt het plan aan en ziet een hierop aangepast plan graag in een volgende vergadering terug.

Aanhouden

9. Kleine Spuistraat 2A BS (WM)

Omschrijving: het realiseren van een badkamer

Architect: G.W. Aarssen Architectuur en Planvorming, dhr. Aarssen

Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht toe dat er een slag is gemaakt in het ontwerp, maar dat het nog steeds onvoldoende passend is in deze omgeving.

Dhr. Aarssen (architect) licht het aangepaste ontwerp toe, en de achtergrond hiervan. De dakopbouw is nu vormgegeven als zinken kap

Reactie commissie

De commissie stelt vast dat het ontwerp op zichzelf beschouwd verbeterd is ten opzichte van het eerder aan de commissie voorgelegde ontwerp. Echter, het maken van een dakopbouw op deze plek komt de ruimtelijke kwaliteit van dit deel van de binnenstad niet ten goede. Ondanks de verbetering van het ontwerp ontstaat er een rommelig beeld. De commissie adviseert negatief.

Als suggestie geeft de commissie mee om een interne oplossing (een oplossing zonder dakopbouw) ontwerpend te onderzoeken.

Negatief.

10. Grote Hondring kavel B1 .

Omschrijving: het bouwen van een nieuwbouw huis

Architect: Algra en Marechal, dhr. Algra

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken

Welstandsniveau: Regulier

De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond en het plan toegelicht. In verband met uitkomst van de BENG berekening is in de achtergevel iets minder raamoppervlak toegepast. De schuifpui is iets verkleind en het raam op de 2^e verdieping is iets minder hoog gemaakt.

In de linkzijdige gevel is uit praktische overwegingen gekozen voor een schuifpui in plaats van kiep-kantelramen. Er worden, net als in de voorgevel, hier ook donkere stenen toegepast. Ten behoeve van de (op grond van de BENG berekening aan te brengen) screens worden daar waar nodig stroompunten aangebracht. Deze zullen in de dag worden gemonteerd. Zonnepanelen zijn op grond van de uitkomst van de BENG berekening niet noodzakelijk. De erfafscheiding wordt een gezamenlijk met de burens aan te planten haag of begroeid hekwerk.

Reactie commissie

De commissie stelt vast dat het plan is aangepast, maar de commissie is op een aantal punten nog niet geheel overtuigd. De uitlijning van de gevelopeningen in de achtergevel is nu in balans. De commissie vindt het jammer dat er is gekozen voor kunststof kozijnen.

Aan te brengen screens zijn een belangrijk onderdeel van het plan geworden, en deze zullen heel bepalend zijn voor het gevelbeeld. Het nagestreefde beeld kan hierdoor worden verstoord. De commissie vraagt om te zoeken naar een oplossing die past bij de hier nagestreefde architectuur. De commissie vraagt om details aan te leveren, waaruit blijkt dat de geleiders en de omkasting van de (opgerolde) screens niet zichtbaar achter het metselwerk zijn gesitueerd.

De commissie merkt op dat het ter plaatse van een schuifpui toepassen van een screen vanuit het oogpunt van praktisch gebruik niet logisch is.

De op tekening aangegeven dilataties van het metselwerk zijn niet akkoord. Deze halen nu het nagestreefde beeld onderuit. Voorstelbaar is om de dilataties in het verlengde van gevelopeningen te situeren (en zodoende te minimaliseren), of deze op een plek aan te brengen waar deze niet zichtbaar zijn.

De commissie vraagt om de toe te passen materialen te bemonsteren (met name de baksteen en de voeg, de dakbedekking en de toe te passen kleuren)

De commissie houdt het plan aan en ziet een hierop aangepast / aangevuld plan graag in de kleine commissie terug.

Aanhouden

11. Rondvraag

-E-mail en nadere toelichting architect kopgebouw Leerpark ten aanzien van de verminderde diepte van de gevel (plasticiteit), en een tekening van de opzet van de mock up.

Reactie commissie

De beoordeling van de mock-up van de gevel ten aanzien van een aantal aspecten is als voorwaarde aan het positieve advies verbonden. Een van die aspecten is de beoordeling van de plasticiteit van de gevel als gevolg van de verminderde maat van de uitkraging van de textielgevel. Op grond van de

memo van de architect kan de commissie instemmen met het laten vervallen van het beoordelen van het aspect 'plasticiteit gevel als gevolg van verminderde maat van de uitkraging van de textielgevel' als voorwaarde. De overige te beoordelen aspecten blijven ongewijzigd.

Ten aanzien van de opzet van de mock-up geeft de commissie twee punten aan:

-in verband met de beoordeling van de plooien is het belangrijk dat tenminste 1 zijde van de mock-up als plooï wordt uitgevoerd

-de mock-up van de textielgevel zal voor een bestaande gevel worden gemonteerd. Om een goed beeld te krijgen van de daadwerkelijk situatie vraagt de commissie om het deel van deze gevel waar de mock-up van de textielgevel niet voor hangt, af te plakken