

WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

VERSLAG WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE 20 DECEMBER 2021

Aanvang: 13.15 u. – 18.15 u.
Locatie: MS Teams
Aanwezig: Mevr. E. Marcusse (voorzitter), dhr. J. Nauta, dhr. Van der Spuij, mevr. I. de Visser, dhr. P. Verstraten, dhr. D. Smit (secretaris)

Besloten

1. Stadswerven

Omschrijving: vlek F
Architect: Barcode Architects, dhr. Peters
Vooroverleg, 1^e behandeling

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden
Welstandsniveau: Ontwikkeling
Beeldkwaliteitplan Stadswerven

Dhr. Van Son (stedenbouwkundige) geeft een korte introductie. Stadswerven vlek F is een markante en prominent zichtbare locatie, die de entree vormt van de wijk. Het is wenselijk hier een groot woningaantal te realiseren, met een gebouwde parkeeroplossing en een daktuin. Het gebouw moet een accent met expressie zijn, een alzijdig karakter hebben, en rekening houden met het naastgelegen gemeentelijke monument, de Biesboschhal. In het terrein zitten hoogteverschillen. Het Q team is, evenals het vakteam Stedenbouw, enthousiast over het plan. Bij de verdere ontwikkeling van het plan zal de aansluiting op de openbare ruimte een belangrijk onderdeel zijn.

Dhr. Peters (architect) geeft aan met plezier aan het project gewerkt te hebben, en dat dit in goed overleg met de gemeente tot stand is gekomen. De prominente ligging, de (alzijdige) uitstraling en de gevelafwerking zijn belangrijke aspecten in het ontwerp. Er is ook veel aandacht besteed aan het landschap. Het parkeren is intern opgelost en wordt omzoomd door stadswoningen. Vanuit beide torens is er een relatie met de binnentuin. Deze binnentuin loopt door in het atrium. Het gevelontwerp wordt gekenmerkt door vierkanten als basis. De gevel kent diepte, loopt over het gehele gebouw door en is verrijkt met balkons en plantenbakken. Ter plaatse van de entrees wordt een accent gemaakt. De gevel bestaat uit elementen in keramiek, die een halve verdieping hoog zijn en een (op de Dordste kleurenwaaier gebaseerde) 'Dordts rode' kleur krijgen. De vorm van de elementen verwijst naar de historie van de plek.

Dhr. Vink (landschapsarchitect) licht toe dat er een ontwerp is gemaakt voor de binnentuin. Vervolgstap is het maken van een ontwerp voor de buitenruimte om het gebouw. De daktuin is ontworpen als een multifunctioneel landschap. Aandacht is onder andere besteed aan de overgang van de privé buitenruimtes naar de daktuin, aan klimaat aspecten, aan het vasthouden van regenwater, ecologie, natuur-inclusiviteit en biodiversiteit. Beoogd is de tuin een logisch vervolg te laten zijn op het gebouwoontwerp. De tuin is verbonden met de woningontsluitingen, en via een trap met de kade. Er is een smalle zone met privé terrassen. De hier voorgestelde materialen zijn meer divers dan het keramische materiaal van de gevel van het gebouw, maar sluiten wat kleur betreft aan op de kleur van het gebouw. Ook is er gekozen voor beplanting in roodtinten.

Reactie commissie

De commissie is erg enthousiast over het ontwerp en complimenteert de architect. Het ontwerp wordt gekenmerkt door zorgvuldigheid en integraliteit, en hier heeft de commissie veel waardering voor.

De commissie geeft een aantal opmerkingen mee:

- het reliëf in de borstwering, een geabstraheerde afbeelding van het gebouwoontwerp, is wat de commissie betreft geen sterk onderdeel van het ontwerp. De gevel is op zichzelf al krachtig genoeg. Als suggesties geeft de commissie om dit onderdeel rustiger vorm te geven, en om hier wellicht een kunstenaar bij te betrekken.
- de gevel van elementen in keramiek vormt een essentieel onderdeel van het ontwerp. Een eventuele menging met andere materialen is wat de commissie betreft niet goed denkbaar. Goed om ook de kleur uit de Dordtse kleurenwaaier te benoemen
- de hoogte van de substraatlaag in relatie tot de haalbaarheid van de voorgestelde hoogte van de beplanting
- onderzoek de mogelijkheid van het bij het groenontwerp van de atria betrekken van de landschapsarchitect
- is het maken van dergelijke grote vlakken in keramiek haalbaar?
- waarborgen van het groene beeld
- aandacht voor de verlichting
- de ton-sur-ton strategie van de (elementen in) de binnentuin in relatie tot het gebouwoontwerp is op zichzelf een sterk uitgangspunt. Gezien de grootte van de binnentuin kan de commissie zich evenwel voorstellen dat het collectieve / publieke deel van de binnentuin zich losmaakt van deze kleurstelling.
- aandacht voor natuur-inclusiviteit, duurzaamheid en circulariteit
- duidelijkheid geven over het gebruik/de gebruikers van de trap naar de binnentuin en de binnentuin zelf. Is dit een publiek toegankelijke ruimte of een collectieve ruimte (alleen voor de bewoners)?
- vormgeving / materialisering van de balustrade van de binnentuin. In plaats van glas is een op de kade gerichte balustrade hier wat de commissie betreft goed denkbaar

Positief met aandachtspunten

2. Oudelandstraat / Poelwijkstraat

omschrijving: nieuwbouwwoningen

Architect: Dhr. Malschaert, dhr. Van Veelen (Lugten Malschaert architecten)

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Tuinwijken

Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Malschaert (architect) licht de wijzigingen toe van het ontwerp ten opzichte van de eerdere behandeling van het plan. De uitkomst van overleggen met verschillende betrokkenen is dat de blokken een enigszins gewijzigde situering kennen. Het ontwerp van het achterterrein is verder uitgewerkt. Er zijn bomen en een bloeiende haag geplaatst. De twee woningen aan de Poelwijkstraat hebben een entree aan deze straat gekregen. In de schermen van de galerijen van het appartementencomplex komen bloembakken. Er zijn geen PV panelen noodzakelijk.

Reactie commissie

De commissie is positief over de doorgevoerde veranderingen, zowel naar aanleiding van het gevoerde overleg met betrokkenen en de stedenbouwkundige, als naar aanleiding van de door de

commissie gemaakte opmerkingen. Op hoofdlijnen is de commissie positief over het plan. De nu getoonde aanpak van het binnenterrein is positief: goed is bijvoorbeeld dat er bomen komen.

De commissie vraagt aandacht voor de nu voorgestelde haag ter plaatse van de (groene) hoeken. Is dat een bewuste keuze, bijvoorbeeld ten behoeve van de wenselijkheid van deze groenelementen op deze plek? Of kunnen deze groene hoeken wellicht aan de openbare ruimte worden toegevoegd? De commissie vraagt dit na te gaan.

De commissie merkt op dat de bloembakken nu niet in de kaders ter plaatse van de galerijen zijn geïntegreerd. De commissie vraagt dit aan te passen en de bloembakken in het ontwerp van de kaders te integreren (voorwaarde). Tenslotte vraagt de commissie het kleur- en materiaal te bemonsteren (voorwaarde), en dit ook inzichtelijk te maken in relatie tot de omgeving.

Positief met voorwaarden

3. Bagijnhof 60 BS (WM)

Omschrijving: kantoren op verdiepingen boven winkelruimte verbouwen tot appartementen

Architect: Batenburg Bouwadvies, dhr. Batenburg

Vooroverleg, 2e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Marcusse (voorzitter) meldt dat commissielid dhr. Nauta zich gedurende de behandeling van dit plan terugtrekt uit de commissie.

Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) geeft aan dat het vakteam Erfgoed op hoofdlijnen positief is over het plan. Aandacht wordt gevraagd voor de grootte van de woningen (bij voorkeur woningen van 70 m² en meer), het kleurgebruik (Dordtse kleurenwaaier) en de detaillering van kozijnen. Opgemerkt wordt dat ter plaatse van pv panelen ook een groen dak kan worden toegepast.

De aanvrager geeft aan dat over de woninggrootte en het parkeren reeds overleg is geweest met de gemeente. De woningen zijn, binnen de mogelijkheden die het bestaande gebouw wat oppervlakte betreft biedt, zo groot mogelijk gemaakt.

Dhr. Batenburg (ontwerper) licht toe dat naar aanleiding van het eerdere overleg, het plan is aangepast. De verblijfsruimten die aan de patio liggen voldoen aan de daarvoor geldende eisen wat betreft daglicht. De galerij in de patio krijgt een roostervloer. Het bleek niet mogelijk dit anders vorm te geven. Op het dak wordt een collectieve buitenruimte gemaakt. In het ontwerp van de voorgevel is meer individualiteit gebracht. Het is nu beter afleesbaar als twee panden. De entree heeft een omlijsting gekregen conform de omlijsting van de Franse balkons. Aan de achterzijde hebben de woningen ook Franse balkons gekregen. Het ontwerp van de installaties zal verder worden uitgewerkt.

Reactie commissie

Het ontwerp is wat betreft een aantal aspecten verbeterd. Dit betreft het ontwerp van de voor- en achtergevel, en de verduurzaming van het pand door het sedumdak. Hier is de commissie positief over. De commissie onderschrijft de door het vakteam Erfgoed gemaakte opmerkingen en verwijst volledigheidshalve naar dit advies. Dit betreft onder andere het ter plaatse van de pv panelen maken van een groen dak, en ook de woninggroottes en het parkeren. Deze aspecten kunnen immers gevolgen hebben voor de haalbaarheid van het plan.

Ten aanzien van het ontwerp van de patio vraagt de commissie om hier significante verbeteringen in aan te brengen. Het nu voorgelegde ontwerp is wat betreft de patio nog onvoldoende overtuigend. De commissie verwijst in dit verband ook naar het advies van 2 augustus 2021, en de in dit advies genoemde aandachtspunten en oplossingsrichtingen. Op zichzelf beschouwd is het ontwerp van de gevels aan de patio verbeterd, maar van het toepassen van gevelbeplating met houtprint is de commissie geen voorstander. De noodtrap en de roostervloeren leveren mogelijk een probleem op wat betreft de akoestiek. De voorgestelde plantenbakken vindt de commissie nog weinig overtuigend.

Van belang is daarnaast om de commissie goed inzicht te geven in de gemaakte keuzes/afwegingen, door dit goed in beeld te brengen en de commissie hier zodoende in mee te nemen. De commissie verwijst in dit verband onder andere naar haar eerder suggestie ten aanzien van het doorzetten van het hoofdtrappenhuis.

Conclusie: de commissie adviseert op hoofdlijnen positief over het plan en ziet het plan graag als Wabo aanvraag terug, met inachtneming van de genoemde punten (die in het bijzonder betrekking hebben op het ontwerp van de patio) als voorwaarde.

Positief met voorwaarde

4. Laan der Verenigde Naties 363

Omschrijving: het realiseren van een uitbreiding Bastion Hotel Dordrecht

Architect: Lambert architecten

Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen

Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Lambert (architect) licht het aangepaste ontwerp toe. Naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie is het ontwerp van de gehele begane grond herzien, ook in relatie tot de logistiek. Laden en lossen is nu aan de achterzijde gesitueerd, en niet meer naast de hoofdentree. Gevolg hiervan is de sloop van de begane grond. De nieuwbouw hiervan is gedacht in mangaansteen, met afgeronde hoeken.

Op het terrein komen bomen en het terrein wordt omkaderd met een haag. Het kent zodoende een heldere structuur als gevolg van het groen.

Het ontwerp van de noodtrappenhuisen is gelijk gehouden. De witte en rode bouwmassa mogen daarentegen best verschillen wat betreft kleur en raamindeling.

Reactie commissie

De commissie is op hoofdlijnen positief over de gemaakte wijzigingen. Door de wijzigingen ter plaatse van de begane grond heeft het plan aan kracht, helderheid en afleesbaarheid gewonnen. Dit is een belangrijke kwaliteitsverbetering. De onderbouwing van de keuze ten aanzien van het gelijk houden van de noodtrappenhuisen kan door de commissie worden gevolgd.

De boven de dakrand gesitueerde reclame is bij uitzondering akkoord omdat de bestaande reclame-uitingen reeds zo zijn vormgegeven / gesitueerd, mits (voorwaarde) de eveneens voorgestelde reclame-uiting in de tuin (paal) komt te vervallen.

De commissie vraagt om (in overleg met de stedenbouwkundige) nog substantiële stappen te zetten wat betreft het ontwerp van de buitenruimte (voorwaarde: beplantingsplan, mede in relatie tot natuur-inclusiviteit, ecologie, rijkere bloei, etc.). De commissie geeft als aanbeveling mee om hier een deskundige voor in te schakelen. Het is wenselijk om op het terrein meer bomen aan te brengen, bijvoorbeeld door af en toe een parkeerplaats te laten vervallen wanneer de hier geldende parkeernorm dat toelaat. Ook wordt aanbevolen om de parkeerplaatsen ter plaatse van de (neven)entree indien mogelijk te laten vervallen. Een kwalitatieve groenvulling komt ten goede aan de beleving van (het lopen van en naar) het gebouw.

Aandacht wordt gevraagd voor de verder detaillering en (technische) uitwerking van het plan (voorwaarde), o.a. wat betreft het dilateren van de grote metselwerkvlakken en de integratie van hemelwaterafvoeren.

Conclusie: de commissie adviseert op hoofdlijnen positief over het plan, met de hierboven genoemde 3 voorwaarden. Een invulling / nadere uitwerking hiervan ziet de commissie graag in een volgende vergadering terug.

Positief (hoofdlijn) met voorwaarden

5. Charlotte de Bourbonstraat e.o. (Witte dorp)

Omschrijving: woningbouwproject

Architect: KAW, mevr. De Rooij

Vooroverleg, 1^e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken

Welstandsniveau: Regulier

Mevr. Engelhard (landschapsarchitect) geeft een korte inleiding / toelichting op het landschapsontwerp. Het landschappelijke ontwerp van de gehele ontwikkeling kan worden omschreven als de aaneenschakeling van onderling verbonden ruimtes. Het streven is deze zo groen mogelijk vorm te geven ('weelderig' groen), waarbij aspecten als waterbuffering zichtbaar en beleefbaar worden gemaakt. Er zullen plekken worden gemaakt die ruimte bieden aan ontmoeting, spelen, etc. Een en ander moet nog nader worden gedetailleerd.

Mevr. De Rooij (architect) licht het plan toe. De huidige woningen zijn eenvoudig vormgegeven, hebben een kleine plattegrond en een slecht energielabel. Ook is er weinig variatie in woningtypen. De woningen hebben grote achtertuinen, maar er is weinig groen in de straat. Groen wordt ingezet als (stedenbouwkundige) drager van het plan. Aan de Charlotte de Bourbonstraat komen appartementen. Eromheen komen eengezinswoningen in verschillende categorieën. Er is gezocht naar eenheid in de materialisatie (rood-bruin metselwerk), met accenten in wit gekiemde stenen op onder meer de hoeken.

Balkons doorbreken de structuur van de appartementengebouwen, waardoor als het ware 'pandjes' worden gemaakt. Accenten in wit keimwerk onderstrepen dit idee. Balkonhekken krijgen een gelaserd patroon. Erf wordt een gemeenschappelijke buitenruimte gemaakt, die wordt aangekleed met bankjes en groen.

De rij huurwoningen krijgt ter plaatse van een hoek aan een route een accent, op de andere hoek is dit accent iets van de hoek af geplaatst. In het ontwerp van de koopwoningen is aansluiting gezocht bij het ontwerp van de woningen op de schoollocatie. Dit komt tot uitdrukking in de gedraaide kappen. Erfafscheidingen worden op hoeken in baksteen uitgevoerd, en bestaan op andere plekken uit hagen.

Reactie commissie

De commissie is op hoofdlijnen positief over het ontwerp. De commissie positief over de wijze waarop, op deze locatie nabij het station, in het ontwerp invulling is gegeven aan de verdichtingsopgave. Groen vormt hierin een belangrijk aspect, en hiervoor ziet de commissie op verschillende plekken in het plan nog meer mogelijkheden.

De commissie is blij met de getoonde ambitie die uit het groenplan voor de buitenruimten blijkt. Er ligt hier echt een kans op de verbinding van stedenbouw, landschap en architectuur. Het idee van een autovrije groene corridor in plaats van een straat is een fraai en vernieuwend concept. De commissie vraagt hierbij ook aandacht voor fauna. Onder andere het achterterrein met de galerijen lijkt nog achter te blijven bij deze ambitie. De commissie vraagt hier aandacht voor. Ook hier moet het groen een zo groot mogelijke kans krijgen.

De historie van de wijk wordt gekenmerkt door innovatie enerzijds (toepassing van Korrelbeton, wat de wijk zijn kenmerkende uiterlijk en de naam 'het Witte Dorp' heeft gegeven) en door de gelijkwaardigheid van de bebouwing. Aandacht in het ontwerp voor deze twee aspecten van de cultuurhistorie van de wijk kan belangrijk zijn voor de identiteit van de nieuwe wijk. De commissie ziet dat in het ontwerp is getracht de geschiedenis van de wijk een plek te geven, maar vraagt de architect om dit nog nader te onderzoeken / te verdiepen.

Een vertaling naar het heden van 'innovatie' kan bijvoorbeeld aandacht voor duurzaamheid zijn. De plekken waarop wit keimwerk in het plan wordt toegepast, als verwijzing naar het Witte Dorp, komen nog vrij willekeurig over op de commissie. De commissie vraagt te onderzoeken of het mogelijk is om dit meer gelijkwaardig in het plan toe te passen. Het hiermee in het architectonische ontwerp verbinden van de (onderling verschillende) woningen vormt dan verwijzing naar dit aspect van de cultuurhistorie van de wijk.

Conclusie: de commissie adviseert op hoofdlijnen positief, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen. Een hierop aangepast plan ziet de commissie graag in een volgende vergadering terug.

Positief (hoofdlijn) met opmerkingen

6. Voorstraat 312 GM (WM)

Omschrijving: transformatie naar wooncomplex

Architect: Stijl architectuur, dhr. Markusse

Vooroverleg, 2e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht toe dat het plan is aangepast naar aanleiding van de eerdere behandeling van het plan. De dakopbouw heeft een meer horizontaal karakter gekregen. De hoven zijn niet aangepast, maar de gemaakte keuzes worden beter inzichtelijk gemaakt. Aandacht wordt gevraagd voor het groen, voor de erfafscheidingen, voor de aansluiting op de woningen in de Lombardstraat en voor de woonkwaliteit van de hoven. Ook worden vanuit het oogpunt van bouwhistorie aandachtspunten gegeven.

Dhr. Markusse (architect) licht het ontwerp toe, onder andere wat betreft de gekozen positie en afmetingen van de hoven, de ontsluiting en de routing.

Het hoofdvolume van de nieuwbouw is helderder vormgegeven. Het behoud van de zijgevel is in het ontwerp onderzocht. De ontwerpvariant waarbij dit doorloopt in de gevel van de nieuwbouw levert wat betreft de architect geen bevredigend beeld op. In de voorgevel komen entrees en etalages.

Reactie commissie

Een aantal punten die tijdens het vorige overleg naar voren zijn gekomen zijn goed opgepakt in het nu voorgelegde ontwerp. Dit betreft bijvoorbeeld de gekozen positie van de hoven en de liften. Dit is nu goed inzichtelijk gemaakt en hierin zijn duidelijke en logische keuzes gemaakt.

De commissie onderschrijft de door het vakteam Erfgoed gemaakte opmerkingen en verwijst volledigheidshalve naar dit advies.

De commissie benoemt een aantal aandachtspunten:

-omgang met / behoud van het gebouwdeel met een positieve monumentwaarde aan de achterzijde.

De nu voorgestelde oplossing is nog onvoldoende overtuigend. De commissie vraagt het te behouden gebouwdeel als ontwerpuitgangspunt te nemen. Het hier toepassen van drie gevelmaterialen geeft een druk beeld.

-opbouw en glazen balustrade aan de voorzijde: het gevelmateriaal (zink) wordt horizontaal toegepast en dit is een verbetering. De commissie vraagt de mogelijkheid te onderzoeken in het ontwerp meer een relatie te leggen met de voorgevel, zonder deze te beconcurreren. Denkbaar is bijvoorbeeld een bescheiden luifel / dakrand.

-meer aandacht voor het belang van het groen in het plan, mede in relatie tot het ontwerp van de hoven en de geboden woonkwaliteit. Als referenties noemt de commissie het binnenhof van het project Bartok in Arnhem (gevelmateriaal mede in relatie tot de akoestiek, ontwerp van Barcode architects) en het project Falconhoven in Antwerpen (vergelijkbare schaal, ontwerp van Bovenbouw en Rapp+Rapp). Ook vraagt de commissie aandacht voor de plafondafwerking van galerijen en luchtbruggen, zowel gelet op de akoestiek als op de beleving van de hoven.

- de commissie uit haar zorgen over de duurzaamheid van het nu voorgestelde hergebruik van de lichtkap als pergola. Mocht dit niet goed kunnen worden geborgd, dan vraagt de commissie hier een andere passende plek voor te zoeken.

De commissie ziet een conform de gemaakte opmerkingen aangepast / aangevuld plan graag een volgende vergadering als vooroverleg terug.

Aanhouden

7. Grote Hondring kavel 6

Omschrijving: nieuwbouw woning

Architect: Stijl architectuur, dhr. Dekker, dhr. Markusse

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken

Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Dekker (architect) licht toe dat het plan op een aantal punten is aangepast. De grote dakkapel is geschrapt, en de sprong in de gevel is groter gemaakt (1 meter).

Reactie commissie

De commissie is positief over het plan. De door de commissie tijdens het vooroverleg gemaakte opmerkingen zijn op een goede manier in het plan verwerkt.

De commissie adviseert positief met als voorwaarden het aanleveren van de detaillering en het bemonsteren van het kleur- en materiaalgebruik.

Positief met voorwaarden

8. Nieuweweg 4

Omschrijving: het bouwen van een woning

Architect: Stijl architectuur, dhr. Dekker

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Stedelijke groengebieden

Welstandsniveau: regulier

Dhr. Dekker (architect) geeft aan dat naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie tijdens het vooroverleg, het plan is aangepast. Door het dakoverstek te laten vervallen is het ontwerp eenvoudiger en abstracter geworden. De architect toont de details ten aanzien van de hwa's: deze zijn van in kleur gemoffeld aluminium en liggen in het gevelvlak.

Reactie commissie

De commissie is positief over het plan. De commissie waardeert dat constructief gebruik is gemaakt van het hebben van een vooroverleg: de door de commissie gemaakte opmerkingen zijn op een goede manier verwerkt in het plan.

De commissie geeft als aandachtspunten mee om de kleurstelling iets minder wit te maken, en om de (in het gevelvlak opgenomen) HWA naast de Vlaamse gevel te positioneren. De commissie adviseert positief met de bovenstaande aanbevelingen en met als voorwaarde het bemonsteren van het kleur- en materiaalgebruik.

Positief met voorwaarde en aanbevelingen

9. Grote Hondring kavel B3

Omschrijving: nieuwbouw woning

Architect: Friso Woudstra Architecten, dhr. Klein Bramel

Vooroverleg, 2e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken

Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Woudstra (architect) geeft aan dat het plan is aangepast. De garage is nu achter de voorgevel gesitueerd. Een en ander is harmonisch opgelost, met behoud van de retro uitstraling van de architectuur.

Reactie commissie

De commissie is van mening dat de gemaakte aanpassingen het plan ten goede zijn gekomen. Het gekozen architectonische concept is consequent doorgezet, wat bijvoorbeeld tot uiting komt in de beeldverhouding. Hier heeft de commissie waardering voor.

Ter plaatse van de veranda en het balkon worden nu in de voorgevel twee kozijnen voorgesteld. De commissie begrijpt de achtergrond hiervan, een symmetrisch gevelbeeld, maar wat de commissie betreft is het ook denkbaar dat deze kozijnen zouden komen te vervallen. Hier is het voorgestelde gevelbeeld is er krachtig genoeg voor. De geveldelen links en rechts van de entreepartij zijn dan weliswaar niet gelijk, maar wel gelijkwaardig. De commissie geeft als suggestie mee aan de architect en de aanvrager om dit te onderzoeken.

Conclusie: de commissie adviseert positief op het plan in de huidige vorm, en ziet een verder uitgewerkt plan (waarin de suggestie al dan niet is overgenomen) graag als Wabo aanvraag terug.

Positief

10. Zuidendijk nabij 519 (zuidrand Dubbeldam)

Omschrijving: het bouwen van een woning

Architect: WRS architecten, dhr. W. Seppenwoolde (uitwerking: Selekhuis, dhr. Eenennaam)

Wabo aanvraag, 2e behandeling(eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Buitengebied

Welstandsniveau: Regulier

De aanvrager en de aannemer hebben de vergadering bijgewoond. Dhr. Seppenwoolde (architect) licht toe dat naar aanleiding van de door de commissie tijdens het vooroverleg gemaakte opmerkingen, het plan is aangepast / verder uitgewerkt. Er is aandacht besteed aan de verdeling van de zonnepanelen op het dakvlak (in 2 banen in plaats van 1 baan), de plint heeft een trasraam gekregen en de opmerking ten aanzien van de materialisering van de berging is in het plan verwerkt. Ook is het plan aangepast wat betreft de positionering van de woning en de aansluiting op de dijk. De aanvrager toont beelden van de omgeving van de te bouwen woning. Om het karakter van de dijk beter te behouden is de woning dicht bij de weg gesitueerd, en als gevolg hiervan is het souterrain gehalveerd in omvang. Gevraagd wordt of de brug breder zou kunnen worden gemaakt.

Reactie commissie

De commissie is van mening dat het plan verbeterd is als gevolg van de gemaakte aanpassingen. In het bijzonder noemt de commissie de gewijzigde positionering van de woning ten opzichte van de dijk: het aan de dijk situeren van de woning is een logische keuze. Het ruimtelijke beeld van de dijk blijft zodoende beter behouden. De brug kan eventueel breder worden uitgevoerd richting de linkerkant (niet richting de zijde van het huis).

De commissie adviseert positief met als voorwaarde het bemonsteren van het kleur- en materiaalgebruik.

Positief met voorwaarde

11. Rijksstraatweg 30a

Omschrijving: het plaatsen van digitale borden op de bestaande reclamemast

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen

Welstandsniveau: Regulier

Reactie commissie

Het plan betreft het wijzigen van de bestaande reclamemast. De commissie onderschrijft het advies vanuit het reclame-beleid, dat digitale schermen aan twee zijden denkbaar zijn, maar niet aan de zijde van het hotel.

De commissie adviseert positief onder de volgende voorwaarden:

- het scherm aan de zijde van het hotel blijft een analoge reclame-uiting
- Reclame mag door zijn kleur in combinatie met te sterke, altemnerende, bewegende of aan en uit knipperende verlichting het woongenot van omwonenden niet onaanvaardbaar aantasten.
- De minimale afstand tussen de digitale schermen dient 500 meter te zijn.
- De overgang tussen beelden dient te zijn afgestemd op dynamiek in de omgeving en de maat van het scherm. In het algemeen geldt: hoe groter het scherm, hoe rustiger en vloeiender de beeldovergangen dienen te zijn.
- Alleen digitale schermen met zelfregelende lichtuittreding worden toegestaan, door middel van een ingebouwde daglichtsensor en ingeschakelde dimregeling. Daarbij geldt dat de lichtuittreding in verhouding moet zijn met reclame-uitingen in de directe omgeving en het daglichtniveau.
- De schermen mogen geen lichthinder veroorzaken voor de omgeving en moeten voldoen aan de Richtlijnen Lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde (NSVV).
- In omgevingen waar winkels, bedrijven en wonen gemengd voorkomen, geldt dat digitale schermen tussen 22.00 uur en 06.00 uur uitgeschakeld moeten zijn.

Positief met voorwaarden

Rondvraag