

# WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

**Secretariaat:**  
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw  
Postbus 8  
3300 AA DORDRECHT  
Bezoekadres Spuiboulevard 300  
E-mail: [secretariaatWMC@dordrecht.nl](mailto:secretariaatWMC@dordrecht.nl)

## VERSLAG WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE 11 OKTOBER 2021

**Aanvang:** 13.15 u. – 18.30 u.  
**Locatie:** Vergaderkamer 2 / via MS Teams  
**Aanwezig:** Mevr. E. Marcusse (voorzitter), dhr. J. Nauta, dhr. Van der Spuij, mevr. I. de Visser, dhr. P. Verstraten, dhr. D. Smit (secretaris)

### 1. Buiten Kalkhaven 40 GM (CvN)

Omschrijving: gemeentelijk monument

Gebiedstype: Historische binnenstad  
Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw van Nes (vakteam Erfgoed) licht toe dat de gemeente zich zorgen maakt om de staat van het monument, en dit tast ook het stadsgezicht aan. Daarom wordt de eigenaar opnieuw aangeschreven. De eigenaar is al eerder aangeschreven, maar dit heeft niet geleid tot een plan of plan van aanpak. De eigenaar was wel een procedure gestart om het pand af te voeren van de gemeentelijke monumentenlijst.

De gemeente ziet geen andere weg dan het starten van een handhavingprocedure. In het kader daarvan worden drie vragen aan de commissie gesteld:

- is de commissie, op basis van het Opnamerapport Buiten Kalkhaven 40, van mening dat er sprake is van een welstandsexces?
- is de commissie van mening dat de toestand van het pand Buiten Kalkhaven 40 in strijd is met de Erfgoedverordening?
- stemt de commissie in met de in het rapport genoemde verplichte werkzaamheden en/of heeft u daar nog aanvullingen op?

De eigenaar licht toe dat het pand, dat vanaf 2014 bij hem in eigendom is, al vele jaren leeg staat en niet in gebruik is. Het is zijn wens om het pand kwalitatief hoogwaardig te herontwikkelen. Met een aantal deskundigen (erfgoeddeskundige, architect) is een aantal jaren geleden geruime tijd aan een plan gewerkt. De eigenaar is van mening dat het op basis van de door de gemeente gestelde randvoorwaarden (o.a. het behoud van de bestaande ontwikkelingen) niet mogelijk is om het pand te herontwikkelen en dat de gemeente onvoldoende bereid is hierin mee te denken.

De eigenaar geeft aan dat de commissie in september 2016 reeds had geconcludeerd dat er sprake was van een welstandsexces. Destijds zijn, op grond van een last onder dwangsom, onderhoudsmaatregelen getroffen. Er wordt onderhoud aan het pand gepleegd.

De eigenaar geeft aan graag het gesprek met de gemeente aan te gaan, in plaats van het voeren van ellenlange procedures, maar dan moeten de randvoorwaarden wel van tafel.

### *Reactie commissie*

Een deel van de commissie is voorafgaand aan de vergadering ter plaatse gaan kijken. De commissie geeft antwoord op de drie aan haar gestelde vragen:

- De commissie is van mening dat er sprake is van een welstandsexces omdat het pand in een extreme staat van verwaarlozing verkeert.
- De commissie is van mening dat er sprake is van strijdigheid met de bepalingen ten aanzien van de instandhouding van gemeentelijke monumenten uit de Erfgoedverordening.
- Op hoofdlijnen kan de commissie instemmen met de voorgestelde maatregelen in het plan van aanpak. De commissie vraagt om deze maatregelen nog eens apart voor te leggen, om de maatregelen definitief te kunnen vaststellen.

De commissie betreurt de huidige situatie en spreekt de hoop uit dat er een oplossing komt. Het zou heel goed zou zijn wanneer er een plan aan de commissie zou kunnen worden voorgelegd. Dat vergt een zorgvuldige afweging: het behoud van monumentale waarden enerzijds en de mogelijkheden wat betreft de herbestemming van het pand anderzijds. Wat betreft de commissie is het voorstelbaar om hierover in gesprek te gaan in de vorm van een informeel besloten overleg, om zodoende een 'herstart' in het proces te maken.

## **Welstandsexces, strijdigheid Erfgoedverordening**

### **2. Buiten Kalkhaven 36-38 GM (JK)**

Omschrijving: veranda

Architect: Stijl architectuur, dhr. Dekker

Vooroverleg, 2e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Katsman (vakteam Erfgoed) geeft aan dat het hier met name gaat om een welstandsbeoordeling.

Dhr. Dekker (architect) licht het aangepaste plan toe. Er zijn foto's toegevoegd van de achtergevel. De bestaande erker is duidelijk vormgegeven als een latere toevoeging.

De achtergrond van het hier maken van een veranda en een balkon is het bieden van uitzicht, omdat dit nu gehinderd wordt door de boot die aan de kade ligt. Het bestaande balkon is te klein. Het balkon is het belangrijkste onderdeel van het plan, niet de veranda. De intentie is om de veranda / het balkon op exact dezelfde wijze, zo eenvoudig mogelijk, te detailleren.

Ter plaatse staat ook een schuurtje, maar niet duidelijk is of deze blijft staan.

### *Reactie commissie*

Gezien de programmatische wens / achtergrond van het plan, en de bijzondere situering en omstandigheden (ligging aan de kade, zicht dat gehinderd wordt door een boot) is het hier maken van een balkon goed denkbaar. Door het balkon te combineren met een veranda wordt het een te zware ingreep. Gezien het kadeprofiel is het maken van een vlonder niet goed passend. Goed denkbaar is het maken van een zo licht / luchtig mogelijk vormgegeven balkon, bijvoorbeeld hangend, zodat de kade gecontinueerd blijft. Het weghalen van het schuurtje zou positief zijn.

De commissie ziet een hierop aangepast plan graag als vooroverleg terug.

## **Aanhouden**

### **3. Johan de Wittstraat 29**

Omschrijving: Renovatie en uitbreiding pand naar commerciële ruimte en woningen

Architect: Stijl architectuur, dr. Dekker  
Vooroverleg, 3e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  
Welstandsniveau: Regulier

De opdrachtgever heeft de vergadering bijgewoond. Dhr. Dekker (architect) licht het aangepaste plan toe. Ronde vormen komen in de omgeving onder andere voor in het kantoorgebouw dat er schuin tegenover staat. Wel is de gevelopzet van dat gebouw strenger.

In het eerder gepresenteerde ontwerp kende het gevelontwerp aan de achterkant een meer orthogonale opzet, en hadden de gevelopeningen aan de voorzijde een oogvorm. Naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie is het ontwerp aangepast: grotendeels is er nu sprake van orthogonale openingen die veelal corresponderen met de achterliggende gevel. Aan de boven- en onderzijde is een meer organische vorm toegepast. De ruimte tussen de voile en de gevel biedt ruimte aan vergroening. De kleur van de achtergrond wordt een zanderige kleurtint uit de Dordtse kleurenwaaier. De architect geeft aan in juni een aanvraag omgevingsvergunning te hebben ingediend.

#### *Reactie commissie*

De commissie waardeert de ambitie die uit het plan spreekt: het herpositioneren van het gebouw door middel van een optopping. Wat betreft de uitsnedes uit de voile, rondom de (achterliggende) vensters, is het plan verbeterd. Ook de toegepaste open en halfopen ritmiek van de voile is een verbetering. Goed denkbaar is bijvoorbeeld het toepassen van de halfopen gevelritmiek ter plaatse van badkamers.

Wat betreft de hoofdvorm van de voile komt de commissie nog niet tot een unaniem oordeel. Dit houdt ook verband met het aantal toegepaste architectonische middelen (contrast ritmiek bestaande gebouw en de voile, het toepassen van een contrasterend materiaal, de kromming van het gevelvlak en curves aan de boven- en onderzijde). Denkbaar is om de gevelopzet in te zetten als middel om de optopping, de onderbouw en elementen als balkons bij elkaar te brengen. Meer beeldrust is wenselijk. De ronding van de hoofdvorm van de voile aan de bovenzijde is voorstelbaar, maar de ronding aan de onderzijde (de aansluiting op het ING pand) overtuigt de commissie als geheel nog niet. De commissie vraagt de architect om hier nog eens naar te kijken, in relatie tot de gevraagde beeldrust. De commissie vraagt in dit verband ook om beter inzicht te geven in hoe het gebouw zich verhoudt tot de context. Met name het geven van een wat ruimer beeld van het gebouw in de straat, en de aansluiting op de ING bank zijn hierbij van belang.

Ten aanzien van het gepresenteerde groen als onderdeel van de architectuur vraagt de commissie om te verduidelijken hoe de kwaliteit daarvan kan worden geborgd (bijv. planten in de volle grond, drainagesysteem, etc). De commissie vraagt om te bekijken hoe faunaverblijven zouden kunnen worden geïntegreerd in de gevelopzet.

De commissie ziet het plan graag verder uitgewerkt als Wabo aanvraag terug, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen (voorwaarde).

#### **Positief met voorwaarde**

#### **4. Voorstraat 143 RM (WM)**

Omschrijving: renovatie/transformatie  
Architect: Studio Saal, dhr. Arcilla  
Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad  
Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) geeft een korte introductie. Eerder is een plan voor het buurpand aan de commissie voorgelegd. Het vakteam Erfgoed heeft enkele opmerkingen gemaakt op

het plan, onder andere wat betreft de hoofddraagconstructie, schoorsteenkanalen, de kozijnkleuren en de raamaanpak.

Dhr. Arcilla (architect) licht het plan toe. Voor het pand is een bouwhistorisch rapport opgesteld. Het nieuwe programma bestaat uit een boven- en een benedenwoning. Het behoud van de winkelpui aan de Voorstraat is een belangrijk uitgangspunt voor het ontwerp, evenals het herstellen van het oude lichthofje en het zichtbaar en ervaarbaar houden van de houten constructie.

Om de pui aan de Voorstraat zoveel mogelijk intact te houden, wordt ten behoeve van de ontsluiting van de 2e woning een stelsel van trappen en terrassen aan de zijde van de Taankade voorgesteld. Aan de Taankade kwamen vroeger ook terrassen voor. Het stelsel van trappen en terrassen zal als 1 architectonische ingreep worden vormgegeven, in een nog nader te bepalen materiaal. De woning zal worden na-geïsoleerd, en voor de installaties moet nog een concept worden opgesteld.

#### *Reactie commissie*

De commissie is blij dat het pand aangepakt gaat worden. Het hier maken van 2 woningen is goed voorstelbaar. De commissie waardeert de ambitie en de precisie die uit het plan spreekt.

De commissie onderschrijft de ambitie om de voorgevel intact te houden, maar tegelijkertijd laat het plan zien dat dit een (ontwerp)uitdaging betekent ten aanzien van de ontsluiting van de tweede woning, in relatie tot het behoud van monumentale waarden.

De ingreep heeft gevolgen voor de monumentale waarden: zo verdwijnt er een trap met positieve monumentwaarde, en wordt er een ingreep voorgesteld in de achtergevel. De commissie vraagt om te bekijken of het mogelijk is om de ontsluiting van de 2<sup>e</sup> woning binnendoor te doen, bijvoorbeeld door het omdraaien van de monumentale trap. Er kunnen zodoende meer monumentale waarden behouden blijven. Ook komt het voorgestelde lichthof dan beter tot zijn recht en worden mogelijke privacy problemen voorkomen.

De commissie wijst erop dat bouwtechnische eisen grote gevolgen kunnen hebben voor het voorgestane architectonische beeld c.q. de architectonische kwaliteit van het stelsel van trappen en terrassen. De commissie vraagt om de haalbaarheid van het voorgestelde beeld van 1 ingreep in 1 materiaal te onderzoeken.

Aandacht wordt gevraagd voor de hier geldende eisen ten aanzien van parkeren en (direct vanuit de openbare ruimte toegankelijke) bergruimten. Het zichtbaar en beleefbaar maken van de houten constructie is op zichzelf beschouwd een voorstelbaar uitgangspunt. De commissie vraagt om dit per situatie te bekijken, in relatie tot de omgang met stucplafonds / balklagen.

De ingrepen zijn een goed moment om na te denken over het verduurzamen van het pand. De commissie vraagt in dit verband ook onder andere aandacht voor de ventilatie.

De commissie houdt het plan aan en ziet een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast plan graag als vooroverleg terug.

#### **Aanhouden**

#### **5. Merwekade 70 RM (WM)**

Omschrijving: verbouwing

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

*Niet behandeld*

## **6. Sisarijs- of Sarisgang 15 - 17 BS (WM)**

Omschrijving: verbouwing / uitbreiding

Architect: Urban Climate Architects, dhr. Caprino

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht toe dat het pand aan de Vriesestraat, een onderdeel van het plan (de winkelruimte loopt door), ook aandacht verdient. Aandacht wordt daarnaast gevraagd voor de voorgestelde groenbakken, wellicht in overleg met de stadsecoloog. Wat betreft materialisering en detaillering is het vakteam Erfgoed positief over het plan. Ten aanzien van de gevel is wellicht nog een uitwerkingsslag mogelijk.

Dhr. Caprino (architect) heeft de vergadering via MS Teams bijgewoond en licht toe dat voor de begane grond eerder vergunning is verleend. Deze aanvraag betreft de bovenbouw, het hoekpand. Er wordt gestreefd naar het realiseren van een hogere Rc waarde. Er wordt verticaal metselwerk toegepast. In overleg met de fabrikant van de kozijnen wordt bekeken hoe circulariteit in het plan kan worden betrokken.

### *Reactie commissie*

De commissie onderschrijft de door het vakteam Erfgoed gemaakte opmerkingen ten aanzien van het bij het plan betrekken c.q. gaan gebruiken van de etalage van het pand in de Vriesestraat, waarmee de winkelruimte in verbinding staat.

Het ontwerp betreft in hoofdlijnen een make-over van het bestaande gebouw. Het verbeteren van de uitstraling van het pand is op zichzelf beschouwd een goed voorstelbaar uitgangspunt.

Uit de bij de stukken gevoegde analyse van het pand lijkt te kunnen worden opgemaakt dat het pand wordt gekenmerkt door een hap uit het volume. De commissie ziet dit niet terug in het ontwerp en vraagt om dit te verduidelijken. Het plan leest als het maken van een sokkel met bovenliggende verdiepingen. De commissie vraagt om het ontwerp van de sokkel (in relatie tot de bovenbouw) te verbeteren, en meer als sokkel vorm te geven. Hiermee wordt ook verwarring in het dagelijkse gebruik voorkomen. De voorgestelde verticale opbouw van de bovenliggende gevels is op zichzelf beschouwd voorstelbaar, maar de commissie vraagt om hierin meer plasticiteit aan te brengen.

Een en ander hangt ook samen met de (hoeveelheid) toe te passen materialen, mede in relatie tot aspecten als circulariteit. De commissie vraagt om te verduidelijken welk materiaal waar wordt toegepast.

De in de plint voorgestelde groene ontwerpoplossing is voorstelbaar, mits het behoud / de duurzaamheid van het groen (als onderdeel van het architectonische beeld) ook voldoende wordt geborgd (in de volle grond, substraat, etc). De commissie vraagt om dit nader toe te lichten. Een uitsnede uit het dakvlak ten behoeve van buitenruimtes is voorstelbaar, mits het hekwerk niet uitsteekt ten opzichte van het dakvlak. De commissie vraagt het plan hierop aan te passen. De commissie vraagt om na te gaan of het mogelijk is om bij de 2 woningen een buitenruimte toe te voegen. Zonnepanelen / installaties dienen vanuit de openbare ruimte niet zichtbaar te zijn.

De commissie houdt het plan aan en ziet een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast plan graag in een volgende vergadering terug.

## **Aanhouden**

## **7. Brouwersdijk 4**

Omschrijving: nieuwbouw KC Pius 10 Dordrecht

Architect: Van den Berg architecten, dhr. Van Es

Vooroverleg, 2e behandeling

Gebiedstype: Tuinwijken  
Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Van Es (architect) licht het plan toe. De omgeving wordt gekenmerkt door gesloten bouwblokken, met bijzondere hoeken. In hoofdzaak is er sprake van langgerekte gevelwanden in een bruine kleur metselwerk. Er is overleg geweest met de afdeling verkeer van de gemeente. Er zal geen kiss & ride komen. Het door te gemeente op te stellen plan voor de omringende openbare ruimte is nog in ontwikkeling.

Het plan is aangepast/aangevuld naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen. Het architectonische concept is verhelderd. Er wordt een rode / gemêleerde baksteen voorgesteld, die aansluit op het beeld van de omgeving. De hoofdentree, gemarkeerd door een diepe insnijding in het volume, is gesitueerd aan de Brouwersdijk. Op de koppen zitten nevenentrees. Er zullen diepe neggen worden toegepast, van 30 a 40 cm. Het detail ter plaatse van de negge toont ook het samenkomen van techniek (de ventilatie-oplossing) en de architectonische expressie.

Op het lage dak komt een mos-sedum dak. Het buitenterrein wordt zo groen mogelijk aangelegd. Een deel van het terrein wordt 's avonds en 's nachts afgesloten, een deel (aan de voor- en zijkant) niet. Installaties en zonnepanelen zijn geïntegreerd in het ontwerp en zijn niet zichtbaar vanuit de openbare ruimte.

#### *Reactie commissie*

De commissie is blij met het voorliggende plan, en met de wijze waarop de gemaakte opmerkingen in het plan zijn verwerkt. Het architectonische concept is verhelderd. De installaties zijn fraai integraal opgelost.

Belangrijk is dat dit concept consequent wordt doorgezet in de verdere uitwerking, zoals in de detaillering van onder andere het metselwerk. Een belangrijk aspect hiervan is de aangegeven toe te passen negge van 30 a 40 cm., en daarnaast dilataties, lateien, noodoverstorten, etc.

De commissie vraagt de architect om nog eens te kijken naar het overhoekse raam aan de linkerkant van de westgevel, in relatie tot de nagestreefde gevelcompositie. Ook vraagt de commissie aandacht voor het ontwerp van de hoofdentree, in het bijzonder de aansluiting van de trap op de (vlies)gevel. De voorgestelde kleur baksteen is hoofdzakelijk gebaseerd op de omgeving. De commissie is van mening dat de steen er wat betreft kleur(schakering) er wel wat meer uit mag springen.

Aandacht wordt gevraagd voor natuurinclusiviteit, ook ten aanzien van fauna. Ten aanzien van het ontwerp van de buitenruimte geeft de commissie als aanbeveling mee om te bekijken of sloopmaterialen zouden kunnen hergebruikt, als circulair element in het plan. Aandacht wordt gevraagd voor het nader onderzoeken van de potentie van het (mede)gebruik van het terrein. Hier kan wellicht meer uitgehaald worden. Aandacht wordt gevraagd voor de inrichting van het terrein met groen / bomen, en het hierbij betrekken van een landschapontwerper. Een plan hiervoor ziet de commissie graag bij de Wabo aanvraag terug. De commissie vraagt de architect tenslotte om nog eens te kijken naar de stedenbouwkundige randvoorwaarden, in het bijzonder wat betreft de nu voorgestelde positie van de bergingen.

Conclusie: de commissie adviseert positief op het plan en ziet het plan graag als Wabo aanvraag terug, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen als voorwaarde.

#### **Positief met voorwaarde**

### **8. Grevelingenweg 3**

Omschrijving: bedrijfspand  
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen  
Welstandsniveau: Regulier

De aanvragers hebben de vergadering via MS Teams bijgewoond. Ter plaatse van het productiegedeelte van het gebouw worden sandwichpanelen als gevelmateriaal toegepast. De afgeronde hoeken zijn bedoeld als een uitnodigend gebaar naar het kantoor.

#### *Reactie commissie*

De commissie vraagt om duidelijker te presenteren hoe het plan in de omgeving en op de kavel past. De commissie begrijpt de (pragmatische) overwegingen die hebben geleid tot de huidige situering, maar op kavel lijkt voldoende ruimte te zijn voor een (iets) andere situering die ertoe bijdraagt dat het plan beter in de omgeving zal passen.

De commissie vraagt de keuze voor het kleur- en materiaalgebruik beter te motiveren, c.q. andere kleuren toe te passen. De aangegeven reclame lijkt onvolledig, en is in ieder geval niet nauwkeurig genoeg aangegeven. De commissie vraagt om aan te geven welke maatregelen worden getroffen in het kader van natuur-inclusiviteit, bijvoorbeeld in de terreininrichting. De commissie vraagt om aan te geven of het dak, de vijfde gevel, geschikt is voor het toepassen van zonnepanelen en/of een groen dak. De commissie vraagt de installaties op het dak aan te geven / inzichtelijk te maken.

Een 3d beeld van het ontwerp zal het ontwerp beter beoordeelbaar maken. Bij voorkeur geeft de bij het plan betrokken architect bij de volgende behandeling een toelichting op het architectonische ontwerp.

De commissie houdt het plan aan.

### **Aanhouden**

#### **9. Wioldrechtse Zeedijk 104**

Omschrijving: nieuwe woning  
Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Dijklinten

Welstandsniveau: Intensief

De aanvragers hebben de vergadering bijgewoond en het plan toegelicht.

#### *Reactie commissie*

De commissie vindt het goed voorstelbaar dat er op de door de stedenbouwkundige aangegeven locatie een (dijk)woning komt. Op hoofdlijnen is het nu voorgestelde architectonische uiterlijk daarvan goed voorstelbaar. Een klassiek en eenvoudig/terughoudend vormgegeven woning is goed passend op deze plek.

De commissie geeft hierbij een aantal opmerkingen mee:

-als gevolg van de door de stedenbouwkundige aangegeven situering van de woning, zal de entree waarschijnlijk naar de zijkant verschuiven. Het pand moet passen bij het dijklichaam (de situering leidt vermoedelijk tot het maken van een souterrain), de dijk moet niet worden aangeplempt en doorzichten naar het landschap moeten behouden blijven

-een opzet in houtskeletbouw is op zichzelf een logische keuze. Gevraagd wordt om duidelijk aan te geven welk deel van de gevel wordt gemetseld (vermoedelijk de plint) en waar de gevel bestaat uit gepotdekselde delen.

-bij de voorgestelde architectuur horen passende architectonische details. De commissie vraagt aandacht voor het consequent (in hoofdopzet en in detaillering) doorzetten van het nagestreefde architectonische beeld.

-de mansardekap heeft een hellingshoek die afwijkt van wat gebruikelijk is bij een mansardekap. De commissie vraagt de aanvragers om in dit kader te kijken naar voorbeelden van woningen met een mansardekap. Mogelijk is deze beeldverhouding/gekozen hellingshoek ook een gevolg van de (min of meer vierkante) vorm van de plattegrond.

-de voordeur oogt wat 'verloren' in het gevelbeeld, en lijkt laag (onvoldoende herkenbaar als voordeur) in relatie tot de naastgelegen ramen. Bovenlichten kunnen meer licht in de woning brengen.

-het maken van 1 kleine deur ter plaatse van het balkon lijkt een gemiste kans

-aandacht voor de dakdoorvoeren

-aangeven hoe wordt omgegaan met voorzieningen in het kader van energievoorziening / duurzaamheid (zoals pv panelen: wanneer deze worden toegepast moet een legplan worden aangeleverd)

-aandacht voor het kleurgebruik

De commissie ziet een conform de bovenstaande opmerkingen en het advies van de stedenbouwkundige aangepast / verder uitgewerkt plan graag als vooroverleg in een volgende vergadering terug, en houdt het plan aan.

## **Aanhouden**

### **10. Grote Hondring kavel B2**

Omschrijving: nieuwbouw woning

Architect: Selekhuis, dhr. G. Jansen

Vooroverleg, 3e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken

Welstandsniveau: Regulier

#### *Reactie commissie*

De commissie is van mening dat het plan sinds de vorige behandeling een verkeerde weg is ingeslagen. De opmerkingen lijken niet goed opgepakt te zijn / verkeerd begrepen. De commissie vraagt de secretaris om contact op te nemen met de architect, en houdt het plan aan.

## **Aanhouden**

### **11. Rondvraag**