

# WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:  
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw  
Postbus 8  
3300 AA DORDRECHT  
Bezoekadres Spuiboulevard 300  
E-mail: [secretariaatWMC@dordrecht.nl](mailto:secretariaatWMC@dordrecht.nl)

## Verslag kleine Welstands- en Monumentencommissie 15 juni 2020

**Aanvang:** 11.00 u. – 14.00 u.  
**Locatie:** Via Microsoft Teams i.v.m. maatregelen Coronavirus  
**Aanwezig:** Dhr. Van der Spuij, mevr. I. de Visser, dhr. P. Verstraten, dhr. D. Smit (secretaris)

Nr.		Advies
1.	<p><b>Lange Geldersekaade 2-6 RM (JK) Grote Kerk</b> Omschrijving: plaatsen hwa's (en aanbrengen ankerstaven) Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Het betreft het toevoegen van hwa's en het ter plaatse van een scheur in een luchtboog inboren van wapeningssteunen. De oorzaak van het ontstaan van deze scheur is niet onderzocht.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het aanbrengen van de HWA's zoals voorgesteld is akkoord. Over dit onderdeel van het plan adviseert de commissie positief. Een groot gebouw als dit kan een dergelijke aanpassing wel hebben, en het is van belang in het kader van het behoud van het monument.</p> <p>De commissie heeft bedenkingen bij het herstel van het natuursteen door hier (wederom) mortel tegen te smeren. Deelherstel met een natuursteen blokje lijkt hier een meer structurele oplossing.</p> <p>Het aanbrengen van de ankerstaven ter plaatse van de scheur in de luchtboog is een forse ingreep. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar de oorzaak van de scheur, en derhalve kan de commissie niet beoordelen of het achterliggende probleem hiermee wordt opgelost. De commissie vraagt de architect om dit alsnog te doen.</p> <p>Conclusie: de commissie houdt het plan aan (positief advies m.b.t. de hwa's).</p>	Aanhouden

<p>2.</p>	<p><b>Oranjelaan 284 GM (JK)</b>  Omschrijving: plaatsen markiezen  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Gelet op de bruikbaarheid en de leefbaarheid van het monument, en omdat er al eerder een scherm heeft gezeten, is het plan akkoord.  Het plan is akkoord mits de bestaande gaten in de gevel zoveel mogelijk worden hergebruikt bij de plaatsing van de markiezen, en wanneer dit niet mogelijk is, er in de voegen wordt geboord (voorwaarden).</p>	<p><b>Positief met voorwaarden</b></p>
<p>3.</p>	<p><b>Kasperspad 88-90 GM (JK)</b>  omschrijving: verbouw berging tot keuken  Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Het plan is aangepast naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen. Het vakteam Erfgoed is akkoord met het plan in deze vorm. Omdat de bestaande klinkervloer niet kan worden hergebruikt, wordt een imitatie daarvan voorgesteld. Wat betreft het vakteam Erfgoed is dit niet noodzakelijk; de eerdere opmerkingen hierover hadden betrekking op het hergebruik van de bestaande klinkervloer.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Het plan is aangepast naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen en is akkoord. De commissie vindt een imitatie klinkervloer niet noodzakelijk. Ten aanzien van het herstel van het voegwerk van de erker merkt de commissie op dat dit dient te worden uitgehakt (en niet uitgeslepen), en uitsluitend daar waar dit nodig is (voorwaarde). De nieuwe en de bestaande voeg moeten wat betreft kleur en uitvoering overeenkomen.</p>	<p><b>Positief met voorwaarde</b></p>
<p>4.</p>	<p><b>Voorstraat 125 RM (JK)</b>  Omschrijving: zonnepanelen  Legalisatieonderzoek, 1e behandeling (eerder behandeld als Wabo aanvraag)</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie is in beginsel een groot voorstander van het verduurzamen van monumenten. Hierbij moet echter wel sprake zijn van een goede balans tussen duurzaamheid en het behoud van monumentale waarden.</p> <p>In de nu voorgelegde uitvoering is nog onvoldoende sprake van een goede balans. De commissie is niet akkoord met deze uitvoering (niet legaliseerbaar) en verwijst naar haar eerdere advies.</p>	<p><b>Niet legaliseerbaar</b></p>

<p><b>5.</b></p>	<p><b>Adriaan van Bleijenburgstraat 48 GM (TE)</b>  Omschrijving: verbouwing  Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Elenbaas (vakteam Erfgoed) licht het plan toe</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie vindt dat er grote stappen zijn gezet ten opzichte van het eerder aan de commissie voorgelegde plan.</p> <p>Als aandachtspunt benoemt de commissie het behoud van de pui ter plaatse van de keuken. De tekeningen geven op dit punt een tegenstrijdige indruk.</p> <p>De commissie adviseert positief met als voorwaarde een nadere uitwerking van het plan in overleg met het vakteam Erfgoed. In het bijzonder betreft dit de trap naar de tweede verdieping. De commissie vraagt de ontwerper om in overleg met vakteam Erfgoed te bekijken hoe de trap hier het beste zou kunnen worden geplaatst (deze steekt nu voorbij de paneeldeur).</p>	<p><b>Positief met voorwaarde</b></p>
<p><b>6.</b></p>	<p><b>Korte Geldersekade 4 GM (TE)</b>  Omschrijving: gevelrenovatie  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Elenbaas (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Er is contact geweest met de uitvoerder en er is door het vakteam Erfgoed ter plaatse gekeken naar de situatie. Er worden 2 proefstukken voorgelegd aan het vakteam Erfgoed.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Gevelreiniging door middel van werveling onder lage druk is akkoord. De nieuwe knipvoeg moet bescheiden zijn, en in lijn met de bestaande voeg. De commissie adviseert positief onder de volgende voorwaarden:  -de voegen moet niet worden uitgeslepen, maar uitgehakt  -de toe te passen specie mag geen cement bevatten (dit vanwege de zachte steen. De specie moet zachter zijn dan de steen om te voorkomen dat de nu al zichtbare afscherving van de steen erger wordt.)  -de nieuwe knipvoeg moet (conform de bestaande voeg) in het vlak van de gevel liggen en moet niet te licht / te wit van kleur zijn.  -de proefvlakken moeten beoordeeld worden door vakteam Erfgoed.</p>	<p><b>Positief met voorwaarden</b></p>
<p><b>7.</b></p>	<p><b>Korte Geldersekade 6 GM (TE)</b>  Omschrijving: gevelrenovatie  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Elenbaas (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Er is contact geweest met de uitvoerder en er is door het vakteam Erfgoed ter plaatse gekeken naar de situatie. Er worden 2 proefstukken voorgelegd aan het vakteam Erfgoed.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Gevelreiniging door middel van werveling onder lage druk is akkoord. De</p>	<p><b>Positief met voorwaarden</b></p>

	<p>nieuwe knipvoeg moet bescheiden zijn, en in lijn met de bestaande voeg. De commissie adviseert positief onder de volgende voorwaarden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-de voegen moet niet worden uitgeslepen, maar uitgehakt</li> <li>-de toe te passen specie mag geen cement bevatten (dit vanwege de zachte steen. De specie moet zachter zijn dan de steen om te voorkomen dat de nu al zichtbare afscherving van de steen erger wordt.)</li> <li>-de nieuwe knipvoeg moet (conform de bestaande voeg) in het vlak van de gevel liggen en moet niet te licht / te wit van kleur zijn.</li> <li>-de proefvlakken moeten beoordeeld worden door vakteam Erfgoed.</li> </ul>	
8.	<p><b>Voorstraat 276 RM Vriesestraat 1 BS (WM)</b>  Omschrijving: transformatie naar woning  Architect: Dhr. Markusse (Stijl architectuur)  Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) geeft een korte toelichting. Dhr. Markusse (architect) licht het aangepaste plan toe. De kleurstelling is aangepast en de lijst heeft een meer verfijnde detaillering gekregen. Een deel daarvan heeft een vierkante vorm heeft gekregen, wat het meer tot een ornament maakt. Of er glas of een paneel wordt toegepast hangt af van wat er achter de rolluiken vandaan komt.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie vindt dat op alle eerder benoemde punten een overtuigend antwoord is gegeven en adviseert positief. De commissie complimenteert de architect: met bescheiden middelen wordt het aanzien van deze panden flink verbeterd.</p> <p>Als (vrijblijvende) aanbeveling geeft de commissie mee om nog eens te kijken naar de vormgeving van het 'blokje', het ornament.</p>	Positief
9.	<p><b>Bosboom-Toussaintstraat 48</b>  Omschrijving: het bouwen van een berging aan de zijgevel  Architect: Stijl architectuur, dhr. Markusse  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Markusse (architect) licht het plan toe. Een aanbouw aan de achterzijde is niet wenselijk; de aanbouw is daarom op het zijerf gepositioneerd. De architectuur en de detaillering van de aanbouw is afgestemd op de bestaande architectuur en bestaat uit een niet te hoge muur met daarboven een lichtstrook. Het dak heeft een overstek gekregen, met gootklossen conform het hoofdgebouw.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie waardeert dat er aan een dergelijk bescheiden opgave zichtbaar veel (ontwerp)aandacht is besteed, en complimenteert de architect. De commissie adviseert positief met als aanbeveling om (in verband met de openheid naar de openbare ruimte) te bekijken of er in de schuurdeur een glasstrook zou kunnen worden geplaatst. Ook vraagt zij de architect om nog eens te kijken naar de detaillering van het metselwerk. Het bestaande hoofdgebouw heeft een rijke baksteendetailering; wellicht is het bij deze aanbouw toepassen van een enkele rollaag al voldoende. Tenslotte vraagt de commissie de architect om nog eens te kijken naar de indeling van de raamstrook in relatie tot de kozijnindeling.</p>	Positief, met aanbevelingen

<p><b>10.</b></p>	<p><b>Amstelwijck zonnepark</b>  omschrijving: plaatsen trafo  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Stedelijke groengebieden  Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Het plan voor het zonnepark is eerder aan de commissie voorgelegd. De commissie constateert verschillen tussen het eerder door de commissie geaccordeerde plan en de nu voorgelegde situatietekening.</p> <p>De commissie beperkt haar oordeel tot de trafo (het roze blokje op de situatietekening). Dit bouwwerk is akkoord, mits het landschappelijk goed wordt ingepast (voorwaarde).</p>	<p><b>Positief met voorwaarde</b></p>
<p><b>11.</b></p>	<p><b>Vissersdijk 54 t/m 64</b>  Omschrijving: aanpassing rieten dak  Architect: Groeneweg van der Meijden Architecten, dhr. Groeneweg  Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Dijklinten  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Groeneweg (architect) licht het plan toe. De aanvragers hebben de vergadering via MS Teams bijgewoond.</p> <p>Er zijn bouwkundige problemen ontstaan als gevolg van de voor het materiaal riet te flauwe dakhelling van de dakkapel. Onder de dakkapel zijn in verband daarmee reeds dakpannen aangebracht. Voorgesteld wordt om het dakvlak van de dakkapel te bedekken met dakpannen om dit probleem te verhelpen, en om de zijwangen van de dakkapel te bekleden met zink (het toepassen van dakpannen is hier bouwkundig en esthetisch gezien niet mogelijk). Goten zijn eveneens van zink.</p> <p>Het rieten dak strekt zich uit over het gehele pand. Enkele bewoners willen een schroefdak gaan toepassen, anderen gaan onderhoud aan het bestaande dak plegen. Hierdoor zal er niet of nauwelijks sprake zijn van een hoogteverschil, maar in het begin wel van visuele verschillen.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie complimenteert de eigenaren met deze gezamenlijke aanpak voor het dakvlak van het gehele pand. De commissie begrijpt de achtergrond van het plan, en is op hoofdlijnen akkoord met de nu voorgestelde aanpak. Binnen afzienbare tijd zullen de onderlinge verschillen wat betreft de aanpak van het rieten dak niet meer zichtbaar zijn.</p> <p>Het toepassen van zink (zijwangen, goot) in combinatie met riet zal leiden tot een versnelde esthetische en bouwkundige veroudering (corrosie) van het zink. Dit is niet akkoord. Veelal wordt daarom koper toegepast bij rieten daken. <i>(de architect geeft aan het plan hierop aan te gaan passen).</i></p> <p>Conclusie: het plan is akkoord mits in plaats van zink ter plaatse van de zijwangen en de goten koper wordt toegepast gelet op de esthetische en bouwkundige veroudering (corrosie) van het zink in combinatie met riet (voorwaarde).</p>	<p><b>Positief, met voorwaarde</b></p>

<p><b>12.</b></p>	<p><b>Provincialeweg 111C</b>  Omschrijving: nokverhoging en dakkapel  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Buitengebied  Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De verbouwing van het pand is eerder door de commissie beoordeeld. Het complex bestaat in hoofdzaak uit twee heldere bouwvolumes met een kap, die onderling zijn verbonden met een lager tussenlid.  De nu voorgestelde nokverhoging en dakkapel tasten deze helderheid aan. Het plan is in deze vorm niet akkoord en wordt aangehouden.</p> <p>Het voornaamste bezwaar betreft het plaatselijk verhogen van de noklijn. Voorstelbaar is een uitbreiding die de bestaande helderheid van de bouwvolumes niet aantast en hier in voldoende mate ondergeschikt aan is. Een ten opzichte van de kopgevels teruggeplaatst volume dat niet boven de nok uitkomt is beter voorstelbaar.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>
<p><b>13.</b></p>	<p><b>Stevensweg 46A</b>  Omschrijving: paardenstal en houten schuur  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden  Welstandsniveau: Ontwikkeling</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Het plan is akkoord, mits het landschappelijk goed wordt ingepast (voorwaarde).</p>	<p><b>Positief, met voorwaarde</b></p>
<p><b>14.</b></p>	<p><b>Couperusstraat 52</b>  Omschrijving: het plaatsen van een opbouw met dwarskap en het vernieuwen van 2 voorgevelkozijnen  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond via MS Teams en het plan toegelicht.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  In deze wijk zijn bij dit type woning eerder dakopbouwen met een dwarskap gerealiseerd, onder andere op woningen op het aanpalende blok. Het betreft de eerste dakopbouw op dit blok. Gelet op de eerder gerealiseerde vergelijkbare dakopbouwen met een dwarskap in deze wijk en bij dit type woning, adviseert de commissie positief.</p> <p>Gelet op de bestaande architectuur van de woningen is een rechte dakopbouw hier echter beter passend. De commissie geeft de aanvrager als sterke aanbeveling mee om nog eens na te denken over het ontwerp van de dakopbouw. Goed voorstelbaar is een rechte dakopbouw waarvan de gevelindeling is afgestemd op de gevelindeling van de onderliggende gevel.</p> <p>Het vervangen van de bestaande kozijnen op de begane grond en de eerste verdieping is voorstelbaar, mits de detaillering (negge) en de profielmaat van de nieuwe situatie overeenkomt met de bestaande situatie. Niet akkoord is het verandering van de hoofdindeling van kozijn. Dit is een te grote verstoring van het bestaande gevelbeeld van de rij. Voorstelbaar is bijvoorbeeld het</p>	<p><b>Positief, met (sterke) aanbeveling</b></p>

	<p>behouden van de verticale indeling van de kozijn, waarbij de klappaampjes zouden kunnen komen te vervallen.</p>	
<b>15.</b>	<p><b>Kerkeplaat 2</b> Omschrijving: het uitbreiden van het terrein, plaatsen objecten Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Op hoofdlijnen is het plan voorstelbaar, mits het passend is binnen het reclame beleid. Niet akkoord is de toename van het aantal vlaggenmasten, en de hoogte daarvan.</p> <p>Als aandachtspunt benoemt de commissie de terreininrichting, en het hierbij toepassen van meer groen. De commissie houdt het plan aan en ziet ene hierop aangepast plan graag in een volgende vergadering terug.</p>	<b>Aanhouden</b>
<b>16.</b>	<p><b>M.H. Trompweg ong.</b> Omschrijving: plaatsen installatieunit duurzame warmte Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken Welstandsniveau: regulier Beeldkwaliteitplan Herstructurering Wielwijk</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie complimenteert de aanvrager met de zorgvuldige afstemming van het bouwwerk op het woningbouwproject. Uit de aangeleverde stukken blijkt dat dezelfde steen zal worden toegepast. Het plan is akkoord mits ook dezelfde voeg wordt toegepast (voorwaarde).</p>	<b>Positief met voorwaarde</b>
<b>17.</b>	<p><b>Lindelaan 71</b> Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: regulier</p> <p>De aanvrager kon via MS Teams niet worden bereikt.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De dakkapel voldoet niet aan de welstandscriteria voor dakkapellen. In dit specifieke geval is er geen aanleiding (bijvoorbeeld in de vorm van een precedent) om hiervan af te wijken. Gevraagd wordt het plan aan te passen conform de welstandscriteria. Het plan wordt aangehouden.</p>	<b>Aanhouden</b>
<b>18.</b>	<p><b>Bankastraat 225</b> Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 3e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is aangepast naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen en is akkoord mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel zijn gelijk aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	<b>Positief met voorwaarde</b>

19.	<p><b>Branco 36</b> Omschrijving: dakopbouw Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p>In deze buurt en op dit blok zijn bij dit type woning al eerder identieke dakopbouwen gerealiseerd. Het plan is akkoord.</p>	<b>Positief</b>
20.	<p><b>Esdoornlaan 73</b> Omschrijving: nokverhoging met dakkapel Wabo aanvraag, 2e behandeling Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan voldoet niet aan de welstandscriteria voor dakkapellen. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden. Aandacht wordt gevraagd voor de aansluiting van de dakkapel op de schoorsteen.</p>	<b>Aanhouden</b>
21.	<p><b>Godetia 14</b> Omschrijving: dakkapel voorzijde Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord, mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw (voorwaarde).</p>	<b>Positief met voorwaarde</b>
22.	<p><b>Johanna Naber-erf 303</b> Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord, mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw (voorwaarde).</p>	<b>Positief met voorwaarde</b>
23.	<p><b>Lindelaan 7</b> Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De dakkapel is akkoord, mits het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw (voorwaarde).</p>	<b>Positief met voorwaarde</b>
24.	<p><b>Marslaan 43</b> Omschrijving: uitbreiding balkon Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p>	<b>Positief</b>



	<p>Het balkon is aan de achterzijde van de woning gesitueerd. Een vergelijkbare vergroting van het balkon is eerder gerealiseerd bij dit type woning en in dit blok. Het toegevoegde hekwerk is identiek aan het bestaande hekwerk, de materialisering en detaillering van de rand van het balkon is conform de eerder gerealiseerde balkons in deze rij. Het plan is akkoord.</p>	
<b>25.</b>	<p><b>Minnaertweg 12</b>  Omschrijving: dakkapel  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De hoogte van een dakkapel is niet hoger dan 50% van de in het verticale vlak geprojecteerde hoogte van het dakvlak, maar wel hoger dan het maximum van 1,50 meter, gemeten vanaf de voet tot bovenzijde boeiboord of daktrim van de dakkapel.</p> <p>De dakkapel is akkoord mits:  -de hoogte van een dakkapel niet meer bedraagt dan 1,50 meter (gemeten vanaf de voet tot bovenzijde boeiboord of daktrim van de dakkapel)  -materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	<b>Positief met voorwaarden</b>
<b>26.</b>	<p><b>Overkampweg 271, 277, 293, 295, 297, 303, 309, 319, 325, 327, 335, 343, 349, 351, 357, 373</b>  Omschrijving: balkonbeglazing  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden  Welstandsniveau: Ontwikkeling</p> <p>Akkoord, omdat vergelijkbare plannen voor balkonbeglazing al eerder zijn vergund bij appartementen met een vergelijkbare situering in dit complex.</p>	<b>Positief</b>
<b>27.</b>	<p><b>Rudyard Kipling-erf 98</b>  Omschrijving: dakkapel  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De dakkapel voldoet niet aan de criteria voor dakkapellen. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	<b>Aanhouden</b>
<b>28.</b>	<p><b>Van Ravesteyn-Erf 585</b>  Omschrijving: plaatsen kunststof kozijnen  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Details van de bestaande situatie ontbreken: niet beoordeeld kan worden of en zo ja wat er verandert (negge, profielmaat). De bestaande situatie is niet correct getekend: het draaiende deel, met het daarin opgenomen ventilatierooster, ontbreekt.</p> <p>Uit het detail van de nieuwe situatie kan worden opgemaakt dat er boven de nieuwe kozijnen een ventilatierooster wordt gemaakt. Dit wordt niet op de</p>	<b>Aanhouden</b>

	<p>geveltekening aangegeven. Door deze verandering blijft de oorspronkelijke maatvoering van kozijnen en ramen niet behouden. Dit is niet akkoord. In het gevelbeeld van deze woningen speelt de kozijnindeling een belangrijke rol. Als gevolg van de voorgestelde verandering wordt de samenhang en de ritmiek van de straatwand worden verstoord, de gevelwijziging is onvoldoende in overeenstemming met de architectuur van de oorspronkelijke gevel en de hoofdindeling van het kozijn komt niet overeen met de oorspronkelijke indeling. Dit is niet akkoord.</p> <p>De aanvraag voldoet niet aan de criteria voor kozijnenwijzigingen en wordt aangehouden.</p>	
29.	<p><b>Wijnbrug 5A BS (CvN)</b>  Omschrijving: plaatsen airco  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Akkoord gelet op de relatief beperkte ruimtelijke impact en het positieve advies van het vakteam Erfgoed.</p>	Positief