

WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

VERSLAG WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE 7 DECEMBER 2020

Aanvang: 14.15 u. – 18.10 u.
Locatie: Via Microsoft Teams i.v.m. maatregelen Coronavirus
Aanwezig: Mevr. E. Marcusse (voorzitter), dhr. J. Nauta, dhr. Van der Spuij, mevr. I. de Visser, dhr. P. Verstraten, dhr. D. Smit (secretaris)

1. Bagijnhof 7-11 GM (JK)

Omschrijving: het realiseren van woningen
Architect: dhr. Vermeesch, dhr. Maminski (Rijnboutt)
Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad
Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Katsman (vakteam Erfgoed) geeft een korte toelichting. De stalen kozijnen zien er nog goed uit, wel wordt aandacht gevraagd voor het natuursteen. *(de architect geeft aan dat de natuursteen een zachte tufsteen is, en bevestigt dat dit aandacht behoeft)*. Wat betreft het daklicht wordt opgemerkt dat de constructie nog origineel is, maar dat de rest is vernieuwd.

Dhr. Vermeesch (architect) licht het plan toe aan de hand van de wijzingen ten opzichte van het eerder aan de commissie voorgelegde plan voor het gehele blok. Ter plaatse van het bankgebouw is er weinig veranderd in het ontwerp. De muur van de bergplaats blijft behouden, de 'verrommeling' van het binnenterrein zal worden verwijderd. Achter de wand van de bergplaats komt een fietsenstalling. Het binnenhof bestaat uit private tuinen en een collectieve tuin. In het Lindershuis worden op de begane grond ook woningen gemaakt. Ter plaatse van de 2^e verdieping zijn bloemkozijnen ontworpen, met daarachter een buitenruimte.

Daar waar nodig worden de stalen ramen aangepast zodat deze kunnen worden geopend. Daarachter liggen de puien die de thermische lijn van de woningen vormen. De dakkapellen krijgen eveneens te openen ramen. De detaillering van de dakkapellen is geïnspireerd op de dakkapellen die er ooit hebben gezeten.

Ook in kapverdieping komen woningen. In het hart daarvan zit een structuur (daklicht) die verwijst naar de oude structuur Lindershuis. Het merendeel daarvan is helaas weg, maar de spanten zitten er nog wel.

Als gevolg van het gewijzigde programma zijn er minder installaties nodig. Deze worden ondergebracht in twee zones op het dak.

Reactie commissie

De commissie vindt het jammer dat het eerdere plan geen doorgang kon vinden. De commissie had veel waardering voor de integrale aanpak van het gehele blok. Het publieke binnenplein zou een mooie toevoeging aan de stad zijn geweest.

De commissie onderschrijft de in het advies van het vakteam Erfgoed gemaakte opmerkingen en verwijst volledigheidshalve naar dit advies.

Het heeft de voorkeur van de commissie om de verschillende programma's in de verschillen gebouwdelen onder te brengen. *(de architect geeft aan dat dit, gelet op de aanwezige gebruikers, niet mogelijk is).*

In het Lindershuis was oorspronkelijk sprake van een intern spel met licht en ruimte, een lichthof dat eindigde in het daklicht. Dit vormde een belangrijk onderdeel van het ontwerp van het warenhuis. De commissie heeft waardering voor het behoud en het gebruik van de nog aanwezige oorspronkelijke / monumentale onderdelen van het lichthof, (de structuur van) het daklicht, maar vraagt de architect om dit nog meer tot een belangrijk onderdeel van het ontwerp te maken. De huidige opzet zal ervoor zorgen dat de rol en betekenis die het lichthof op deze plek in het gebouw had, definitief onmogelijk zal worden gemaakt (een definitieve ruimtelijke scheiding). De commissie vraagt daarnaast om meer onderdelen van het oorspronkelijke daklicht te behouden.

Het ontwerp van de gevel het bankgebouw is ongeveer gelijk aan het eerdere plan. Hier is de commissie blij mee. De commissie vraagt om nog eens te kijken naar het ontwerp van de ramen aan de achterzijde. Een oplossing meer in de lijn van de Delftse school-architectuur van dit gebouw is goed voorstelbaar.

De gevel aan de Raamstraat wordt gekenmerkt door ('een spel met') vierkanten, en door een raamstrook die gevel en dak ontkoppelt. Het maken van bloemkozijnen in deze gevel is op zichzelf voorstelbaar, maar door de wijze waarop deze nu zijn vormgegeven doorbreken deze bloemkozijnen het hiervoor genoemde loskoppelen van gevel- en dakvlak. De commissie vraagt om hier nog eens naar te kijken. Voorstelbaar is bijvoorbeeld dat de aanpassingen van de gevel (de bloemkozijnen en de gevelpuien) worden opgepakt als een 'spel met vierkanten' dat het ontwerp van deze gevel kenmerkt.

De commissie vraagt de architect om nog eens te kijken naar de (speelse) situering van de balkons over de gevel. Hier overtuigt het plan nog niet geheel.

Waarom het glas deels uit de stalen kozijnen wordt verwijderd, wat niet wordt begrepen door de commissie. De commissie vraagt om de achterzetramen dezelfde afmetingen te geven als het oorspronkelijke raam. De oorspronkelijke vormgeving / structuur blijft zodoende intact.

Het toepassen van draai-kiepramen is bij monumenten over het algemeen niet wenselijk, maar omdat het hier stalen kozijnen betreft (en geen houten schuiframen) is een kiepstand voorstelbaar.

De oplossing ten aanzien van de installaties op het dak (groeperen en afschermen) is goed voorstelbaar, wanneer deze niet zichtbaar zijn vanuit de openbare ruimte. De commissie vraagt om dit goed inzichtelijk te maken. Aandacht wordt gevraagd voor de situering van installaties nabij woningen; mogelijk kan dit meer integraal worden opgelost.

Het binnengebied heeft een lastige, langgerekte vorm gekregen. De dichte, zwaar uitgevoerde tuinmuren maken het nog smaller. De commissie vraagt om hier nog eens naar te kijken en dit beeld te doorbreken. Door het hof te beschouwen als een soort 'theatrale scene', kunnen de tuinmuren betekenis krijgen als de architectonische vormgeving van de scheiding / verbinding van collectief en privé.

De fietsenstallingen zijn erg groot en mede daardoor beeldbepalend in het hof. Wanneer er geen alternatieven mogelijk zijn (het zoeken naar alternatieven heeft de voorkeur van de commissie), vraagt de commissie om na te denken over de vormgeving daarvan, over hoe deze aanleiding kunnen zijn voor / leiden tot een verrijking van het hof.

De commissie vraagt om, zowel wat betreft het hof als de patio, het ontwerp van de collectieve tuin met aangrenzende privé-buitenruimten in het ontwerp mee te nemen.

De commissie vraagt de architect om nog eens te kijken naar de opzet van de verkaveling van de woningen. Dit betreft zowel de toepassing van een middencorridor c.q. een middencorridor die geheel

doorloopt, als de organisatie van de plattegronden van de woningen aan de gevel. Zo hebben woonkamers bijvoorbeeld een beperkt aantal raamopeningen, en slaapkamers hebben er juist veel, wat gevolgen heeft voor zowel het beeld van het gebouw als de woonkwaliteit (relatie openbaar - privé).

In verband met de beoordeling van het plan vraagt de commissie om in de stukken bestaand en nieuw naast elkaar te plaatsen, en om aan te geven wat wel en wat niet tot het monument behoort.

De commissie houdt het plan aan en ziet het plan graag in een volgende vergadering terug, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

Aanhouden

2. Dubbeldamseweg Zuid 187

Omschrijving: nieuwbouwplan Spoorzicht

Architect: Bronsvort Blaak Architecten, dhr. Blaak

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden

Welstandsniveau: Ontwikkeling

De aanvrager licht het plan toe. Het ontwerp is in de basis een eenvoudig volume, dat open is naar de tuin en gesloten naar het spoor. De transparantie blijft behouden, maar mogelijk wordt het glas voorzien van folie, vitrage of horizontale lamellen.

Er wordt een nog nader te bepalen gemêleerde steen toegepast, waarbij extra aandacht zal worden besteed aan de detaillering van het metselwerk. De glasgevels liggen terug, de dagkanten van het metselwerk worden uitgevoerd in een ander materiaal wat het idee van een 'uitgehold' volume versterkt.

De invulling van het buitenterrein zal in overleg met de gebruikers worden bepaald. Ten aanzien van voorterrein zijn er enerzijds functionele eisen, maar het vormt ook de entree. Hier komt ook groen. Het dak wordt mogelijk een groen dak, en mogelijk komen er zonnepanelen.

Reactie commissie

Op hoofdlijnen is de opzet van het ontwerp van het gebouw helder en goed voorstelbaar.

De context, en de relatie van het gebouw tot de context, is op basis van de aangeleverde stukken echter nog niet goed te beoordelen.

Met de invulling van het dak (de vijfde gevel) als groen dak of de mogelijke plaatsing van zonnepanelen is in de detaillering nog geen rekening gehouden. De hoogte van de dakopstand is onvoldoende om de zonnepanelen aan het zicht te onttrekken vanuit de openbare ruimte.

De commissie vraagt om het plan op deze punten aan te vullen en ziet het plan graag in een volgende vergadering terug. De commissie houdt het plan aan.

Aanhouden

3. Wantijpark GM (CvN)

Omschrijving: spartelvijver

Architect: Van Es Architecten

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Stedelijke groengebieden

Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Van Es (architect) licht het plan toe. In overleg met de opdrachtgever is de positionering van het gebouw iets aangepast. Door het gebouw iets naar links te schuiven, is het dichterbij de bestaande

voorzieningen komen te liggen. Het principe van het ontwerp van het volume en het gebouw is intact gelaten. De gebouwrichting is niet gewijzigd: het is een bewuste keuze geweest om de ingang van de toiletten te oriënteren op de speelplaats. Er is in het ontwerp ook bewust gekozen voor contrast met het spartelbadje, en de gebouwen geen 'familie' van elkaar. Zo komen beide beter tot hun recht. Wel zullen enkele betonnen wanden worden uitgevoerd in metselwerk. De hoogte van het zitelement is nog niet aangepast.

Er is goed gekeken naar de opklimbaarheid. In het dak is daarom een 'geul' gemaakt die de opklimbaarheid voorkomt, en die een groene aankleding krijgt.

Reactie commissie

De commissie dankt de architect voor de antwoorden die in het ontwerp zijn gegeven op de door de commissie eerder gestelde vragen / meegegeven aandachtspunten. De commissie vindt het een leuk plan, dat goed aansluit op de omgeving. Mooi is dat het spartelbadje weer in oude glorie zal worden teruggebracht. De commissie vraagt om de plek van de fietsenrekken aan te geven, zoals in een eerdere versie van het ontwerp.

De verschuiving van het gebouw weg van het pad is op zichzelf beschouwd een begrijpelijke keuze. Echter, de commissie vraagt in verband hiermee aandacht voor de gemaakte keuzes ten aanzien van het klimmen en dalen van het talud, als onderdeel van het ontwerpconcept. Deze keuzes zijn nu niet logisch. Daarnaast vraagt de commissie aandacht voor het nut, de schaal en de positie van de bank.

De commissie is nog niet geheel overtuigd van de nu voorgestelde oplossing ten aanzien van de opklimbaarheid. Het zou de robuustheid van het ontwerp, de helderheid van het concept, aantasten wanneer hier toch voorzieningen zouden moeten aangebracht.

De keuze voor wit metselwerk overtuigt de commissie nog niet. Beter voorstelbaar is om hier ofwel voor metselwerk te kiezen conform de andere delen van het plan, of om het geheel te laten afwijken. De commissie vraagt de bemonstering van het metselwerk ter beoordeling voor te leggen.

De commissie houdt het plan aan en ziet een conform bovenstaande opmerkingen nader onderbouwd ontwerp graag in een volgende vergadering terug.

Aanhouden

4. Krommedijk 245

Omschrijving: aanbouw kinderdagverblijf

Architect: Lugten Malschaert Architecten, dhr. Lugten

Vooroverleg, 1^e behandeling

Gebiedstype: Tuinwijken

Welstandsniveau: regulier

Dhr. Lugten (architect) licht het plan toe. De aanbouw komt in de (fraai aangelegde) tuin van de school, gelegen in een bouwblok met woningen. De plattegrond kent een aantal verspingingen die zijn gemaakt in verband met de lichttoetreding in de lokalen van de bestaande school. De aanbouw krijgt een dak met een organische vorm, die ook deels een luifel vormt. De aanbouw wordt uitgevoerd als een houten constructie, met gelamineerde liggers en kinderbinten. De kinderbinten worden afgesloten met een vogelfiguur; een aardige toevoeging voor de schoolkinderen.

Er worden houten puien toegepast, en een houten plafond. De dakrand krijgt verticale houten delen, in een mooie gelijkmatige verdeling. Ter plaatse van de buurpercelen wordt een gemetselde muur gemaakt.

Reactie commissie

De commissie vindt het een leuk, sympathiek plan. Het is een gedurfde keuze om aan een strak, modern schooltje een daarmee contrasterende organische vorm toe te voegen.

Het architectonische concept is nog onvoldoende consequent doorgezet in de architectonische uitwerking van de aanbouw. De luifel suggereert een organische vorm, een contrast met de rationale/orthogonale opzet van de school. Dat ontwerpuitgangspunt is goed voorstelbaar. Echter, de

pui van de aanbouw is niet organisch vormgegeven, maar ook niet rationeel / orthogonaal zoals de school: een derde element. Dit overtuigt de commissie niet. De commissie vraagt de architect om hier naar te kijken en een heldere keuze te maken.

De vogeltjes als beëindiging van de dakbalken zijn een erg leuk element, een mooie identiteitsdrager. Wel heeft de commissie zorgen over de esthetische duurzaamheid hiervan. De commissie vraagt hier aandacht aan te besteden in de nadere detaillering. De commissie merkt op dat de tuin in de 3d beelden nog niet goed wordt weergegeven.

De commissie vraagt aandacht voor de aansluiting oud – nieuw, de aansluiting van het houten volume op de (gemetselde muur van) de bestaande school. Enig contrast (analoog aan het contrast tussen de school en de aanbouw, bijvoorbeeld in hoogte) is ook hier denkbaar (de architect geeft aan dat de aanbouw bewust niet 'botst' met de bestaande school en hier enigszins van is losgehouden).

Voorstelbaar is de muur, die de uitbreiding begrenst aan de achterzijde, door te trekken. De ruimte onder de luifel wordt dan begrensd, en tevens zal de schutting hierdoor niet zichtbaar zijn.

De dakrand oogt nog wat (te) zwaar en hoog. De commissie vraagt de architect om hier nog eens naar te kijken. (de architect geeft aan dat het idee van de aanbouw was een glazig volume te maken, met een zwaar uitgevoerd dak). Tenslotte vraagt de commissie aandacht voor de (logistieke) organisatie van de entree, het gebruik in de dagelijkse praktijk, bijvoorbeeld door BSO-bussen.

De commissie houdt het plan aan en ziet een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast plan graag in een volgende vergadering terug.

Aanhouden

5. Amstelwijck Park

Omschrijving: woningbouwproject

Architect: Zeinstra Veerbeek Architecten, dhr. Veerbeek

Vooroverleg, 3e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken

Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Veerbeek (architect) licht het plan toe. Diverse onderdelen/aspecten van het plan zullen bijdragen aan de beoogde natuurinclusiviteit, als onderdeel van het concept voor de wijk: Natuurlijk Amstelwijck. De woningen aan de Laan van Londen hebben een zadeldak gekregen, net als de andere woningen in de wijk. Ook komt hout hier in het gevelbeeld terug. In het gevelbeeld is gezocht naar samenhang, maar er worden ook sprongen gemaakt om het beeld op te breken.

Blokhagen geven 'body' aan het groene beeld. Ter plaatse van het appartementengebouw is aandacht besteed aan de overgang openbaar-privé. Hier wordt een laag muurtje voorgesteld, in combinatie met een te beplanten talud. De bij het plan betrokken landschapsarchitect heeft hiervoor een beplantingsplan gemaakt. Ook is het gevelbeeld van het appartementengebouw aangepast, onder andere wat betreft de boven beëindiging en de horizontale en verticale belijning van de gevel. In het binnengebied van het plan werden eerder verschillende kleuren steen voorgesteld. Nu is een keuze gemaakt voor een witte steen op een donkere plint en houten gevelbekleding. De architectonisch uitwerking van dit deel van het plan (verschillende kapvormen, pergola's) geeft al voldoende rijkdom. De situering en detaillering van de houten gevelbekleding heeft de volle aandacht van de architecten. Er zal een open gevelsysteem worden toegepast, het hout is kleurecht en duurzaam.

De erfafscheidingen naar openbaar gebied zijn per situering in het plan ontworpen. Ze zullen robuust worden uitgevoerd, waardoor het beeld van de wijk geborgd zal zijn.

De projectontwikkelaar geeft aan dat het behoud van de aangelegde erfafscheiding mogelijk zal worden geborgd in een kettingbeding.

Reactie commissie

De wijzigingen in het ontwerp van de woningen in de Laan van Londen zijn een positieve wijziging van het plan. Dit maakt het plan als geheel beter leesbaar, door de samenhang tussen het beeld van de rand van de wijk en het binnengebied. Hierdoor, en door de andere wijzigingen, wordt het plan als geheel nu gekenmerkt door een grotere beeldrust en meer samenhang.

De belangrijkste drager van deze wijk, 'Natuurlijk Amstelwijck', is natuurinclusiviteit. Door hier in de uitwerking van het plan nog meer op in te zetten, en het meer zichtbaar en herkenbaar (nestkasten, vleermuisverblijven, openbare ruimte) en het ook meer divers te maken (blokhagen en hederas hebben bijvoorbeeld een lage ecologische waarde), krijgt dit begrip meer diepgang. Het krijgt dan meer betekenis voor deze wijk, en het wordt iets waardoor de wijk onderscheidend wordt.

De maat van de sprong van de kappen in de Laan van Londen oogt (te) klein. De commissie vraagt om hier nog eens naar te kijken, zowel vanuit het beeld van de laan als vanuit het oogpunt van onderhoud.

De commissie is blij met de aandacht voor en het onderzoek naar houten gevelbekleding die esthetisch duurzaam is. Toepassing van Cape Cod heeft dan niet de voorkeur, omdat de uitstraling daarvan minder goed past in het beoogde natuurlijke beeld van de wijk.

De commissie waardeert de zorgvuldige uitgangspunten ten aanzien van de erfafscheidingen. Zij vraagt aandacht voor het goed borgen van dit beeld.

Conclusie: de commissie adviseert op hoofdlijnen positief over het plan. De commissie ziet het plan, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen en inclusief bemonstering, graag als aanvraag Wabo vergunning terug.

Positief, met opmerkingen / aandachtspunten

6. Vriesestraat 19 BS (CvN)

Omschrijving: transformatie van winkelpand naar 4 eengezinswoningen met commerciële plint

Architect: Stijl architectuur, dhr. Rijvers

Vooroverleg, 2e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel

Welstandsniveau: Intensief

Dhr. Rijvers (architect) licht het aangepaste plan toe. De aanpassingen betreffen onder andere de terrassen en de omgang met het Rijksmonument.

Een belangrijke wijziging is om de woningen via de achterzijde te ontsluiten. Dit draagt bij aan de sociale veiligheid. De commerciële ruimtes zijn hierdoor iets groter geworden. Ter plaatse van de poort, het Rijksmonument, worden zo min mogelijk aanpassingen gedaan. De poort zal niet meer als doorgang fungeren. Naar de monumentale waarden van de poort zal in overleg met het vakteam Erfgoed meer onderzoek worden gedaan.

Ter plaatse van de terrassen wordt nu de oude rooilijn aangehouden. Door wat meer diversiteit in de vorm van de terrassen aan te brengen, ontstaat ook meer sociale veiligheid. Het maken van een trap naar het maaiveld is niet mogelijk gelet op het grondeigendom.

Het tussenstuk tussen de kappen wordt doorgezet, en vormt nu één gebaar, één volume. Achter de poort, het Rijksmonument, komt geen 'extra gebouw'. De 'blokken' in de voorgevel boven de entrees van de commerciële ruimtes zijn aangepast. Hier wordt nu een glazen luifeltje voorgesteld, en reclame-uitingen die dwars op de gevel staan. De kopgevel, ter plaatse van de zijwang in zink uit te voeren, is vanuit de openbare ruimte niet of nauwelijks zichtbaar.

Reactie commissie

De commissie benadrukt dat deze behandeling gaat over de door de architect gemaakte aanpassingen in het ontwerp, naar aanleiding van de tijdens de eerdere behandeling door de commissie gemaakte opmerkingen. Andere vakdisciplines zullen het (aangepaste) plan nog nader beoordelen.

De commissie ziet een aantal positieve verbeteringen, zoals bijvoorbeeld de grotere herkenbaarheid van de achtergevelrooilijn, en de wijzigingen die zijn aangebracht in het ontwerp van de voorgevel. Het doorzetten van het tussenstuk tussen de kappen is een logische keuze.

Het aan de achterzijde maken van de entrees zal weliswaar vermoedelijk leiden tot meer verkeersbewegingen, maar de commissie heeft twijfels of dit zal leiden tot het maken van een aangename plek c.q. voldoende sociale veiligheid. Dit betreft in het bijzonder de lager gelegen terrassen, een overbouw van de openbare ruimte. Beter voorstelbaar is een kleine uitkraging te maken ter hoogte van het bestaande terras, en om bomen aan het hof toe te voegen in plaats van terrassen.

In het kader van de toekomstbestendigheid vraagt de commissie om in het ontwerp na te denken over het (ook naderhand) mogelijk maken van het verbinden van de woningen en de commerciële ruimtes. Aandacht wordt gevraagd voor voldoende transparante rolluiken in de commerciële ruimtes, gelet op de aanblik van het straatbeeld

De commissie vraagt om een integraal plan te maken, inclusief de omgang met de poort. De commissie is benieuwd naar de uitkomsten van het nadere onderzoek naar de monumentale waarden van de poort, en naar de gevolgen hiervan voor het plan.

De commissie houdt het plan aan en ziet een hierop aangepast plan graag in een volgende vergadering terug, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

Aanhouden

7. Stationsplein 1-4 RM (WM)

Omschrijving: vervangen dakbedekking perronkap spoor 2-3
Wijziging Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel
Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht de voorgestelde wijziging van de Wabo vergunning toe. De wijziging heeft een technische achtergrond. Bij de eerdere beoordeling is door de commissie de nadruk gelegd op de onderlinge samenhang.

De aanvrager licht de gevraagde wijziging van de vergunning toe. De dakbedekking van perronkap 2/3 moet vervangen worden. Eerder is dakbedekking in een grijze kleur aan de commissie voorgelegd, omdat de bestaande dakbedekking ook een grijze kleur heeft. Er is gekozen voor EPDM, omdat dit duurzamer is dan bitumen. Echter, in de loop van 2020 werd duidelijk dat grijs EPDM niet meer geproduceerd wordt. Gevraagd wordt of de commissie kan instemmen met bijvoorbeeld zwart EPDM.

Reactie commissie

De commissie onderschrijft het belang van een goede staat van het monument, en complimenteert de aanvrager met de intentie die uit het plan blijkt.

Belangrijk is om hier vervolgens met een integrale blik naar te kijken. Het eindresultaat moet onopvallend zijn; in dat kader is eerder aandacht gevraagd voor de naden van het materiaal, die dezelfde kleur moeten hebben als de dakbedekking. Een integrale aanpak van het monument kan ook leiden tot een onderling verschillende aanpak van onderdelen van het monument.

De commissie begrijpt de achtergrond en noodzaak van het vervangen van de dakbedekking. De commissie mist echter de zoektocht naar een voor dit monument op deze plek goed passende oplossing. Die zoektocht blijkt niet uit de keuze voor het stelselmatig vervangen van dakbedekking door EPDM. Het zou mooi zijn wanneer de noodzaak tot onderhoud wordt opgevat als een kans om een verbetering te realiseren ten opzichte van de bestaande situatie.

Uit de toelichting door de aanvrager blijkt dat het toepassen van grijs EPDM niet meer mogelijk is. Denkbaar is om dan bijvoorbeeld zink of aluminium (bijv. GreenCoat) toe te passen.

De commissie vraagt om de mogelijkheden te verkennen van de toe te passen materialen, en om dit onderzoek en de uitkomst hiervan met de commissie te delen. De commissie ziet dit graag in de vergadering van de kleine commissie terug.

Aanhouden

8. Merwedestraat 38

Omschrijving: reclame-uitingen

Legalisatieonderzoek, 1e behandeling

Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen

Welstandsniveau: regulier

Reactie commissie

De commissie constateert dat er nu zeer veel reclame-uitingen op en om het pand is aangebracht. Dit is niet akkoord. Op deze situatie adviseert de commissie negatief.

Een voorstel conform de welstandscriteria voor reclame / het reclame-beleid is goed voorstelbaar. Het vervangen van de reclame-uiting op de bestaande reclamezuil is hierbij denkbaar. Ook het aanbrengen van reclame op het pand is denkbaar, mits dit meer ondergeschikt is aan, en afgestemd is op, de architectuur van het bedrijfspand. Op het daarnaast aanbrengen van een grote reclame-uiting op het hekwerk en het plaatsen van borden in de openbare ruimte adviseert de commissie negatief. Dit is niet goed denkbaar.

Negatief (huidige situatie), met oplossingsrichting

9. Rondvraag