

WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

VERSLAG WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE 9 NOVEMBER 2020

Aanvang: 14.15 u. – 18.30
Locatie: Via Microsoft Teams i.v.m. maatregelen Coronavirus
Aanwezig: Mevr. E. Marcusse (voorzitter), dhr. J. Nauta, dhr. Van der Spuij,
mevr. I. de Visser, dhr. Verstraten, dhr. D. Smit (secretaris)

1. Besloten

2. Amstelwijck Park

Omschrijving: woningbouwproject
Architect: Zeinstra Veerbeek Architecten, dhr. Veerbeek
Vooroverleg, 2e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken
Welstandsniveau: Regulier

Mevr. Van Veen (architect) licht toe dat het plan is aangepast naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen. De focus ligt op de bebouwing van de Laan van Londen; de overige onderdelen van het plan zullen in een later stadium worden voorgelegd. Het ontwerp van de bebouwing van de Laan van Londen is aangepast aan het concept van de overige delen van de ontwikkeling. De rijwoningen hebben een asymmetrische kap gekregen en hout in de gevel, het appartementenblok is aangepast zodat het beter aansluit bij de architectuur van de rest van de wijk.

Reactie commissie

De commissie vindt het een mooi plan dat goed aansluit bij de wijken in de omgeving. De nu voorgelegde aanpassing is een verbetering van het plan. De commissie constateert dat de samenhang tussen de onderdelen van het plan is gezocht in het toepassen van een kap en in de toe te passen materialen.

De gebouwen met kappen vormen enerzijds een mooie opmaat naar het binnengebied, maar anderzijds kan het toepassen van twee typen kappen (asymmetrisch en symmetrisch) leiden tot een zekere onrust. De commissie vraagt de architect om hier nog eens naar te kijken en hier een goede balans in te bereiken.

Het toepassen van een kap kan in de laan zorgen voor een bepaalde samenhang in het beeld van de laan als geheel, op stedenbouwkundig niveau, met het appartementengebouw als 'kop'.

Het toepassen van hout in de gevel is een goede ontwikkeling. Het plan is hierdoor meer coherent geworden. Het toepassen van hout vereist een goede detaillering in verband met onder andere de onderling verschillende situering / oriëntatie van het hout (esthetische duurzaamheid). Het toepassen van pv panelen op het achterdakvlak is goed denkbaar, mits dit goed wordt geïntegreerd / meentworpen in het beeld.

De wijzigingen van het appartementencomplex zijn minder nadrukkelijk zichtbaar. De commissie vraagt om meer aandacht te besteden aan bijvoorbeeld de vormgeving van de plint, de overgang openbaar -privé. Deze oogt nu nog steeds te gesloten, en de beoogde natuurinclusiviteit komt hier nog niet zo goed uit de verf. De commissie wijst in dit verband ook op de inrichting van de voortuinen die hieraan kan bijdragen. Op de bovenste etage wordt vrij veel ornamentiek in het metselwerk toegepast; hier zou hout ook goed denkbaar zijn.

De commissie houdt het plan aan en ziet het plan graag in een volgende vergadering terug.

Aanhouden

3. Kasperspad 28 BS (CvN)

Omschrijving: transformatie kerk

Architect: Duin architecten, dhr. Van Duin

Voorverleg, 1^e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel

Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Van Nes (vakteam Erfgoed) licht toe dat het kerkgebouw is gelegen in Beschermd Stadsgezicht, in een binnengebied, en dat het geen monument betreft. Het besluit om het bestaande kerkgebouw te transformeren wordt van harte onderschreven. Als aandachtspunten is onder andere meegegeven dat de terreininrichting van belang is, en dat het een meerwaarde voor de te maken woningen kan zijn wanneer het oorspronkelijke kerkgebouw meer beleefbaar wordt gemaakt.

Dhr. Van Duin (architect) licht het plan toe. Het pand bestaat uit een kerkgebouw en een bedrijfswoning waarin 12 woningen zullen worden gemaakt. In overleg met de gemeente zijn het 12 grotere woningen geworden. Aan het bestaande gebouw verandert vrijwel niet aan de buitenzijde. De entree is gesitueerd op dezelfde plek als in het bestaande gebouw. De volledige hoogte van het gebouw is ter plaatse van de entree erfahrbaar gemaakt. Alle woningen krijgen een inpandig gesitueerde berging.

Woningen op de begane grond krijgen een tuintje, op de eerste verdieping wordt een gemeenschappelijk dakterras gemaakt, en de woningen op de 2^e verdieping krijgen een eigen terras / balkon in de kap. Om deze woningen voldoende bruikbare ruimte te geven wordt daarnaast ook een dakkapel gemaakt.

Reactie commissie

De commissie is blij met dit initiatief voor het herbestemmen van het bestaande kerkgebouw. Het betreft weliswaar geen monument, maar het is een goed voorbeeld van een bescheiden vormgegeven kerkgebouw, met een sobere en streng zakelijk ontworpen gevelritmiek en een grote open binnenruimte. Het tot woningen herbestemmen van dit pand is goed voorstelbaar.

De ritmiek van de ingrepen in de kap overtuigt de commissie nog niet. Hier worden een veelheid van ramen, dakkapellen en uitsnedes voorgesteld, zonder relatie met de ritmiek van de onderliggende gevel.

Jammer is dat de ruimtelijkheid van de kerkzaal niet meer erfahrbaar zal zijn. De commissie vraagt de architect om te zoeken naar oplossingen waarbij dit wel het geval is, in relatie tot de nu voorgestelde verkaveling van het pand. Hierdoor wordt de beleving van de ruimtelijkheid van het gebouw sterker en wordt de woonkwaliteit vergroot. Hierin kan bijvoorbeeld ook de lichtinval een rol spelen. Een verticale verkaveling zal minder ingrepen (in onder andere het dakvlak) tot gevolg hebben dan nu voorgesteld. Goed denkbaar is bijvoorbeeld een middencorridor met vides.

Het inpandig situeren van bergingen is op zichzelf een lovenswaardige oplossing, maar de commissie vraagt hierbij aandacht te besteden aan de gevolgen (verkeersbewegingen, het in en uit gaan van de bergingen bijvoorbeeld) die dit kan hebben voor de woonkwaliteit van de woningen waartussen de bergingen zijn gesitueerd.

Het buitenterrein is nu hoofzakelijk ingericht als parkeerplaats. De commissie vraagt om de inrichting hiervan als een kans te benutten door het een bijdrage te laten zijn aan het maken van een mooie woonomgeving, bijvoorbeeld door dit meer als een woonhof vorm te geven. Mogelijk leidt het anders verkavelen van het pand ook tot een andere parkeerbehoefte, wat een positieve invloed kan hebben op de inrichting van het terrein.

De commissie merkt tenslotte op dat in het gevelbeeld de entree deur van woning 5 ontbreekt, en een buitentrap.

Conclusie: het transformeren van dit gebouw is goed voorstelbaar. De commissie ziet een conform de bovenstaande punten aangepast plan graag in een volgende vergadering terug en houdt het plan aan.

Aanhouden

4. Merwelanden 39 GM (JK)

Omschrijving: verbouw van hoeve tot woning en horeca

Architect: Toko Fuze, dhr. Bokkers

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Buitengebied

Welstandsniveau: Regulier

Mevr. Katsman (vakteam Erfgoed) licht toe dat het aantal dakramen is aangepast, maar dat het toegepaste type geen 'schuurdakraam' betreft. Schuiframen worden weer schuiframen. Er worden plakroedes toegepast; dit ziet het vakteam liever anders. Boven de staldeur die wordt aangepast wordt een toog voorgesteld, een enigszins geromantiseerd beeld. Jammer dat de klinkers verdwijnen; het heeft de voorkeur van het vakteam om dit in het ontwerp te gebruiken. Als gevolg van de grootte van het terras zal de terpvorm van het terrein verdwijnen.

Reactie commissie

De commissie vindt het een mooi, charmant plan. De hoofdopzet is goed voorstelbaar. De commissie onderschrijft de in het advies van het vakteam Erfgoed gemaakte opmerkingen, en verwijst volledigheidshalve naar dit advies. Goed en sterk aan het plan is de herkenbaarheid van de ruimtelijkheid van de boerenschuur in het ontwerp; de 'ziel' van het gebouw is zodoende goed geborgd.

De driedeling van de woning is een goede aanpassing. Er komt nu echter een kolom voor het aanrechtblad, wat onhandig kan zijn in het gebruik. Door, in plaats van een kolom, de muurdam door te zetten, wordt de muur beter zichtbaar.

De commissie vraagt nog eens te kijken naar de vormgeving van de dakramen. Een standaard dakraam is niet echt passend bij een kloek gebouw als dit.

De pui in de achtergevel heeft nog teveel een woningbouw karakter. De commissie vraagt om hier nog eens naar te kijken. Het toepassen van plakroedes is bij monumenten niet akkoord.

Het maken van een toog ter plaatse van de schuur doorgang in de voorgevel, op een plek waar deze oorspronkelijke niet aanwezig was, is niet akkoord. De deur in de zijgevel van de woning past niet goed bij de vormgeving van het nieuwe, moderne deel van het pand, noch bij het oorspronkelijke, traditionalistische vormgegeven deel. De commissie vraagt de architect hier nog eens naar te kijken. In het entree deel blijft de klinkervloer behouden. De commissie vraagt een zo groot mogelijk deel van de klinkervloer te behouden.

Een belangrijk kenmerk van het omringende landschap is de terp. Als gevolg van het maken van een terras moet de beleefbaarheid daarvan niet verloren gaan. De commissie vraagt om hier nog eens naar te kijken. Goed denkbaar is het volgen van de vorm van de terp in de vormgeving van het terras.

Conclusie: de commissie is op hoofdlijnen positief over het plan en ziet een conform de bovenstaande punten aangepast plan graag in de kleine commissie terug. De commissie houdt het plan aan.

Aanhouden

5. Wilgenwende Wilgenhof (Plan Molenzigt zuid)

Omschrijving: nieuwbouw eengezinswoningen

Architecten: Omni architecten (dhr. Wolkers), K.A.S., Lugten Malschaert architecten (dhr. Lugten)

Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Ontwikkeld gebied

Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Lugten (architect) geeft aan dat de oostzijde van het plan al in aanbouw is.

In tegenstelling tot de oorspronkelijke opzet van het plangebied, worden er in het plan in de huidige vorm mooie lange zichtlijnen richting het park gemaakt. De eerder door de commissie gemaakte opmerkingen zijn in het plan verwerkt.

Mevr. Koppen (architect hofwoningen) licht toe dat de woningen een overgangszone (veranda) van 3 meter krijgen, met bloembakken tussen de woningen. De kleur van de vloer van de veranda is afgestemd op het kleur- en materiaalgebruik van de openbare ruimte. De constructie en de lamellen van de veranda vormen 1 element. Alle woningen, niet alleen de hoekwoningen, hebben nu de optie om een vide te maken. PV-panelen worden geïntegreerd in het achterdakvlak en volgen de belijning van de gevel. Het kleur – en materiaalgebruik van alle deelgebieden in het plan is op elkaar afgestemd.

Dhr. Wolkers (architect woningen zuidrand) licht toe dat beoogd is het plan hier een villa-achtige uitstraling te geven. Dit is bijvoorbeeld zichtbaar in de vrije plaatsing van de woningen, en in de doorzichten tussen de garages. De zes woningen die zijn gesitueerd aan het hof hebben een veranda gekregen, die iets anders is vormgegeven dan de veranda van de hofwoningen van bureau K.A.S., maar die passend is binnen de architectonische vormgeving van dit plandeel. De houten gevelbetimmering bestaat uit Cape Cod houten delen. PV panelen worden geïntegreerd in het dakvlak.

Reactie commissie

De commissie heeft veel sympathie voor het plan. Het is een mooi opgezet plan, gebruikmakend van mooie materialen, dat een groene uitstraling zal krijgen. De toepassing van archetypische vormen heeft geleid tot samenhangend en afwisselend geheel wat goed in Wilgenwende zal passen. De commissie vraagt de architecten om te bezien of natuurinclusiviteit in het plan kan worden geïntegreerd.

Plandeel architect Lugten: het beeld is goed in balans. Aandacht wordt gevraagd voor de keuze van de steen en voor de vormgeving van de situering van dilatatievoegen in het metselwerk.

Het ronde raampje in de kopgevels draagt bij aan het karakter van het plan. Als aanbeveling geeft de commissie mee om dit raampje iets groter te maken: het beoogde karakter wordt hierdoor versterkt. Als tweede aanbeveling geeft de commissie aan de architect mee om nog eens te kijken naar het al dan niet gebruiken van roedes. Het architectonisch ontwerp is in de ogen van de commissie sterk genoeg zonder de toepassing van roedes, waar dit mogelijk is.

Plandeel architect Koppen: de veranda levert een kwalitatief hoogwaardige en goed bruikbare ruimte op voor gebruikers. In de ogen van de commissie is dit plandeel hierdoor een mooie, aansprekende manier van wonen gecreëerd.

Plandeel architect Wolkers: Het in het dakvlak integreren van de PV panelen is op zichzelf voorstelbaar, mits in de kleur van het dakvlak, maar het zou jammer zijn wanneer dit ten koste zou gaan van het archetypische karakter van de vormgeving van dit plandeel. Het heeft de voorkeur van

de commissie om de PV panelen op de garages te situeren. De commissie begrijpt de achtergrond van de toepassing van schoorstenen, als onderdeel van het architectonische ontwerp van dit plandeel. Omdat de schoorstenen in de uitwerking geen functionele betekenis hebben gekregen, geeft de commissie aan de architect mee om na te denken over het laten vervallen hiervan. Het architectonisch ontwerp is in de ogen van de commissie hiervoor sterk genoeg.

Conclusie: de commissie adviseert positief over het plan, met enkele aanbevelingen en met het aanleveren van de bemonstering als voorwaarde. De verwerking in het plan van de aanbevelingen kan in de kleine commissie worden beoordeeld.

Positief, met voorwaarde (bemonstering) en aanbevelingen

6. Lange Geldersekaade 1-5 GM (WM)

Omschrijving: diverse aanpassingen

Architect: dhr. Visser (Stijl architectuur)

Vooroverleg, 3e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Dhr. Visser (architect) licht toe dat naar aanleiding van een door de commissie gemaakte opmerking tijdens een eerder overleg, het initiatief is genomen tot een prijsvraag voor kunstenaars. De toevoeging van een opbouw op het dak geeft zodoende meer betekenis aan de plek en kan een 'uithangbord' zijn voor de kunstenaar.

De door de kunstenaars gebruikte onderlegger van het pand correspondeert soms niet met de laatste versie van het plan. Zo is bijvoorbeeld de erker komen te vervallen.

Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) geeft aan dat het belangrijk is dat een dergelijke toevoeging op het dak een meerwaarde moet hebben. Gelet op het feit dat het een woning betreft, is het wat betreft het vakteam de vraag of een dergelijke bijzondere toevoeging hier passend is.

Mevrouw Hesper introduceert de kunstenaars. De prijsvraag moet ook worden beschouwd als een invulling van het door de commissie gevraagde ontwerpend onderzoek naar het hier maken van een opbouw.

-dhr. Abelen (architect - kunstenaar): in dit ontwerp is gekeken naar wat er was op deze plek. Er was altijd sprake van een dak / kap. De voorgestelde massa en het volume refereren aan deze geschiedenis, met als materialen nu staal (verwijzend naar de schepen in de omgeving), glas en groen (verwijzend naar de groen-blauwe visie van de gemeente). In het glas zullen zonnecellen worden toegepast. Het ontwerp is een nieuwe eigentijdse laag op deze mooie plek.

-Dhr. Kaiser (kunstenaar): beoogd is een poëtisch en elegant ontwerp te maken. Op het druppelvormige glazen paviljoen wordt een blad gemaakt in een houtconstructie. Vanuit de straat bezien geeft dit een groen beeld. De kunstenaar werkt voor dit ontwerp samen met een architect.

-Dhr. Van de Besselaar (kunstenaar): het dilemma was de verhouding tussen lucht en steen. Alles wat je bovenop dit gebouw zet, is een enorme ingreep. Daarom is gekozen voor reflectie en transparantie. De structuur is half gesloten en vormt een groot contrast, maar is subtiel wat betreft de detaillering. Het gefacetteerde, sculpturaal vormgegeven object zal vanuit ieder hoek een andere aanblik geven.

Reactie commissie

De commissie is verrast door dit bijzondere initiatief, dat heeft geresulteerd in drie verschillende architectonische concepten. De commissie heeft waardering voor het initiatief, maar benadrukt dat zij niet als jury zal optreden: de commissie beoordeelt de 3 plannen.

-ontwerp dhr. Abelen: heeft de geschiedenis van het pand onderzocht en van daaruit een ontwerp gemaakt. Hier heeft de commissie waardering voor. Het ontwerp is een nieuwe tijdlaag op een

bestaand monument. Moet compositorisch, zowel op zichzelf beschouwd als in relatie tot het geheel, worden verbeterd. Aandacht voor het daadwerkelijk maken van een groen dak onder een hoek.

-ontwerp dhr. Kaiser: de commissie waardeert de vormgeving als druppel en blad: een poëtisch, losstaand autonoom kunstwerk. Een toevoeging aan de binnenstad en het dakenlandschap. Het autonome karakter maakt dat het ook op een ander pand zou kunnen staan. Mogelijk is het blad op zichzelf al genoeg, en maakt een eenvoudiger vorm het concept sterker. Aandacht voor het daadwerkelijk realiseren van het voorgestelde groene beeld: hoe is het door de seizoenen heen bijvoorbeeld, en wat als de beplanting niet aanslaat?

-ontwerp dhr. Van de Besselaar: autonoom vormgegeven plan, als een parametrische vrije vorm / hoekige 'blob'. De hierin gemaakte keuzes worden sterker wanneer deze een relatie hebben met de context, bijvoorbeeld het bieden van doorzichten of reflecties. In de poging er 'niet te zijn' zit een zekere ontkenning. Kan het ook meer terughoudend zijn, met behoud van de sculpturaliteit?

Conclusie:

De commissie benadrukt dat zij de ontwerpen beoordeelt, en niet als 'jury' een 'winnaar' aanwijst. De commissie ziet in alle drie de ontwerpen kwaliteiten die zij waardeert, en benoemt aspecten/aandachtspunten waaraan verder zou kunnen worden gewerkt.

Los van de opmerkingen op de ontwerpen voor de dakopbouw, is het beoordelen van de dakopbouw in relatie tot het geheel van belang. Dit betreft zowel het (aangepaste) ontwerp van het monument als de historische omgeving, een prominent zichtbare locatie binnen beschermd stadsgezicht en het dakenlandschap. Het dakenlandschap is bijvoorbeeld een 'familie' van verschillende vormen, maar met samenhang in het materiaalgebruik. De aanblik 's avonds moet bijvoorbeeld niet die zijn van een 'vuurtorentje'.

De drie voorstellen betekenen ieder dat de commissie niet kan toetsen aan de gebiedsgerichte criteria, maar moet toetsen aan de basiscriteria. Op dit moment (de plannen bevinden zich nog in de schetsfase) voldoet geen van de drie voorstellen aan de in zo'n geval noodzakelijke zeer hoogwaardige architectonisch vormgeving. Alhoewel alle plannen een bepaalde mate van voorstelbaarheid hebben, is een verdiepingsslag noodzakelijk in het kader van het bereiken van een zeer hoogwaardige architectonisch vormgeving. De commissie houdt het plan aan.

Aanhouden

7. Wijnstraat 115 RM, Wijnstraat 117 RM (Bonifatiuskerk) en Schrijversstraat 25-27-29 GM (WM)

Omschrijving: transformatie naar woningen

architect: dhr. Dekker (Stijl architectuur)

Wabo aanvraag, 2e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Meulenkamp geeft een korte toelichting. Het plan is eerder besproken als vooroverleg. Tussen het plan in vooroverleg en de ingediende aanvraag zijn verschillen. Van belang is te komen tot een overzicht met nog openstaande punten.

Het recent ontvangen advies van de RCE is opgesteld op basis van een eerdere versie van het plan. Details zijn per pand aangegeven. Voor het complex zijn drie bouwhistorische rapporten opgesteld. Eerder was per pand een restauratievisie opgesteld, maar deze ontbreekt in de meest recente versie van het plan. Dit heeft geleid tot vragen vanuit het vakteam Erfgoed, onder andere wat betreft de ingrepen in het dakvlak.

Dhr. Dekker (architect) licht toe dat de nieuwe opening ('spleet') in het dakvlak aan de rechterzijde er is gekomen naar aanleiding van de eerdere opmerkingen van de commissie ten aanzien van de veelheid van losse ingrepen in dit dakvlak. De ingreep is vergelijkbaar met die op het andere dakvlak. Er worden 1 a 2 rijen dakpannen weggehaald. De ingreep is op deze hoogte gepositioneerd zodat er

tevens licht in de woningen kan worden gebracht. De benodigde afvoeren kunnen erin worden weggewerkt.

Verder zijn er een groot aantal details aangeleverd naar aanleiding van de eerdere opmerkingen van de commissie.

De aanvrager geeft aan dat binnenkort, na ontmanteling, beter inzichtelijk kan worden gemaakt hoe de installaties zullen worden gemaakt.

Reactie commissie

De commissie heeft veel waardering voor het plan, en voor de zichtbare hoeveelheid werk. De commissie geeft aan erg blij te zijn met het bezoek dat is gebracht aan het pand. Het heeft de voorkeur van de commissie om dat zo vroeg mogelijk in het proces te doen, in het geval van een ontwikkeling met een omvang en complexiteit als dit plan. Omdat het advies van de RCE laat is aangeleverd, heeft de commissie dit nog niet in haar oordeel kunnen betrekken.

De commissie is blij dat het schip vrij blijft, waardoor de ruimte goedikbaar blijft.

De commissie is overtuigd van de oplossing van het maken van woningen in de zijbeuken, en is ook overtuigd van de noodzaak van het maken van een venster in koor. De commissie onderschrijft de opmerkingen van het vakteam Erfgoed en verwijst volledigheidshalve naar dit advies.

Opmerkingen:

-de balklaag tekening: lijkt nog niet te zijn aangepast aan de gestripte situatie. Graag nagaan.

-suggestie: bij de ramen in muziekschool waar een plaat achter komt, en bij de deuren van het puzzelparkeren een klein ledlampje toepassen, ter voorkoming van een doods straatbeeld.

-detail 02 (voorzetraam): meer naar achteren in de voorzetwand plaatsen, is nu te vlak.

-BA801: er wordt geen grondafsluiter in de parkeeroplossing toegepast. In verband met het behoud van monumentale waarden (vocht) zou dit wel moeten worden toegepast

-trapje in pand nr. 115: de commissie uit haar zorg over de praktisch uitvoerbaarheid van het verplaatsen van ornamenten in het stucwerk.

-de commissie uit haar zorg over de bouwfysica van het pand. Sommige wanden worden wel geïsoleerd, andere niet. Hier moet goed naar gekeken worden in verband met het behoud van monumentale waarden. Suggestie: het ter plaatse van het dakvlak toepassen van dikkere isolatie is toekomstgerichter

-in Delft zijn bij het voormalige stationsgebouw vergelijkbare lamellen toegepast als hier wordt voorgesteld. Hieruit blijkt dat het belangrijk is om de lamellen aan de onderzijde iets door te zetten, zodat je er niet onderdoor kunt kijken.

-het doel van detail 18 is niet duidelijk. Graag nagaan.

-ter plaatse van het raam van het koor: het multiplex (detail 19) niet uit laten steken, maar strakker detailleren

- constructietekeningen ontbreken

-als er een lift komt, waarom dan nieuwe trappen? Graag nader toelichten.

-balkons / stalen platen: qua kleur en materiaal goed laten aansluiten op het metselwerk van de achtergevel.

-waarom zijn detail 39 en 40 zo verschillende gedetailleerd? Zie je de ventilatieroosters? Liever geen Coprobel.

-Appartement 7 hoe sluiten de tussenvloeren aan op de kastenwand?

-detail 33: voorzetraam meer naar achteren plaatsen, in verband met de bestaande detaillering.

-Er wordt een goot gemaakt met dakdoorvoeren etc. Waarom worden er daarnaast nog andere dakdoorvoeren gemaakt?

-Ventilatie dakdoorvoeren: Voorkeur voor 1^e variant. Sluiten de doorvoeren aan op dit type pan?

-de gevel van de school is een vrij eenvoudig opgezette gevel, in hoofdopzet symmetrisch. Dit beeld wordt doorbroken door de deuren van het parkeren, wat leidt tot een rommelig totaalbeeld. De commissie vraagt de architect om te onderzoeken hoe dit beeld minder rommelig kan worden gemaakt. Een idee zou kunnen zijn om de stalen ramen met gebogen vormen terug te brengen; dan is een garagedeur veel minder verstorend.

-Bij detail 42 43: rondom de sparring wordt een stalen T-profiel aangebracht. T profielen zijn heel zwak en hebben weinig draagvermogen. Is dat realistisch? Juiste staalprofiel aangeven.

-onderzoek of het mogelijk is de ingrepen te reduceren ter plaatse van de tussengevel tussen de pastorie en de kerk (nieuwe raamopeningen). Kijk wat strikt noodzakelijk is, en wat niet.

-details van de nieuwe openingen in achtergevel van de kerk ontbreken. Wel is er een detail van het raam in het koor bijgevoegd. Graag alsnog aanleveren, en kies voor een eenduidige detaillering die ook elders zou kunnen toepassen (herkenbare nieuwe tijdlaag)

Tenslotte geeft de commissie als aanbeveling/suggestie mee om nog eens te kijken naar de gekozen parkeeroplossing. Het huidige voorstel heeft immers grote gevolgen voor het gemeentelijke monument. Op het perceel zelf en door afspraken te maken met de buurpercelen, kan dit mogelijk anders worden opgelost. Het voordeel hiervan is dat het monument niet wordt aangetast, er minder complexe brandscheidingen hoeven te worden gemaakt en er kunnen mogelijk extra woningen worden gemaakt wanneer in het pand geen parkeervoorziening hoeft te worden opgenomen.

Conclusie: de commissie spreekt haar waardering uit voor het plan. De commissie ziet het plan graag aangepast / aangevuld naar aanleiding van de bovenstaande opmerkingen (incl. de opmerkingen in het advies van het vakteam Erfgoed en de nader uit werken installaties) terug in de vergadering van de kleine commissie. De commissie houdt het plan aan.

Aanhouden

8. Kiltunnel

Omschrijving: gebouwen Kiltunnel

Architect: Dhr. Abdulsada (SCD)

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Basiscriteria

Welstandsniveau – Regulier

Dhr. Abdulsada (architect), licht het plan toe. Het plan is als vooroverleg op hoofdlijnen akkoord bevonden door de commissie.

Belangrijke uitgangspunten in het ontwerp waren veiligheid, doelmatigheid en duurzaamheid. In het ontwerp zijn alle functies op 1 niveau ondergebracht in een glazen volume dat tussen twee lijnen in gevat.

De bemonstering van de materialen is er over ca. 2 weken. Er zal een lichte kleur grijs worden toegepast, geen RAL 9006 of 9007. Aan een zijde van het trappenhuis is een voorziening ontworpen voor vleermuizen (grijze betonsteen). De gevelbekleding zal worden uitgevoerd in aluminium; dit is een wijziging ten opzichte van het vooroverleg.

Reactie commissie

De commissie vindt het een mooi plan en adviseert positief met enkele opmerkingen / voorwaarden.

Krachtig in het ontwerp is dat kozijnen naar buiten treden. Dit biedt een kans om meer bescheiden waterslag toe te passen dan nu wordt voorgesteld, wat zal bijdragen aan het beoogde architectonische beeld. De commissie merkt op dat in detail 2.01 de isolatie bij het staal ontbreekt. Uit de animatie blijkt dat er installaties boven het dak uitsteken. Door de dakrand iets door te trekken (ca. 0,5 m) zijn de installaties niet meer zichtbaar en wordt de verticaliteit van de schijven waaruit het ontwerp bestaat sterker.

Conclusie: de commissie adviseert positief, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen en het aanleveren van bemonstering als voorwaarden. Een hierop aangepast/aangevuld plan kan door de secretaris worden beoordeeld.

Positief met voorwaarden

9. Rondvraag