

# WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:  
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw  
Postbus 8  
3300 AA DORDRECHT  
Bezoekadres Spuiboulevard 300  
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

## Verslag Welstands- en Monumentencommissie 15 juni 2020

**Aanvang:** 14.15 u. – 19.15 u.  
**Locatie:** Via Microsoft Teams i.v.m. maatregelen Coronavirus  
**Aanwezig:** Mevr. E. Marcusse (voorzitter), dhr. J. Nauta, dhr. S. van der Spuij, mevr. I. de Visser, dhr. P. Verstraten, dhr. D. Smit (secretaris)

Nr.		Advies
1.	<p><b>Voorstraat 266 BS (CvN)</b> Omschrijving: verbouwing tot appartementen en 2 winkels Architect: dhr. Van Heemstra (2802 ontwerpt en adviseert) Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr Heemstra (architect) licht het aangepaste plan toe. De aanvrager heeft de vergadering via MS Teams bijgewoond. In het eerdere ontwerp was de opbouw architectonisch als een 'los gebouwtje' behandeld. In het nu voorgelegde aangepaste ontwerp is de opbouw met het gebouw verbonden. Dit betreft onder meer de verticale belijning, de differentiatie van de gevelverdeling (driedeling) en de hoogtedifferentiatie van de opbouw. De kleur van het toe te passen zink is donkerder dan eerder voorgesteld. De maat van de dakrand is afgeleid van de maat van de lisenen in de bestaande gevel. De raamverdeling van de opbouw kenmerkt zich door verticaliteit in middendeel, en een tweedeling in de delen van de opbouw ter weerszijden daarvan. Ter plaatse van de verdiept gelegen patio's wordt de gevel onderverdeeld in een deel dat met zink is bekleed, en een deel dat wordt gestuct. Dit relatieveert de hoogte van de patio's.</p> <p>Wat betreft de kleuren en materialen van de gevel is gekeken naar de Dordtse kleurenwaaier. Vanwege de zinken opbouw is gekozen voor een donkerblauwe en een lichtblauwe kleur. In de gevel is ook iets meer symmetrie aangebracht. Het legraam wordt teruggebracht in een van de woningen in het plan.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie vindt dat het plan verbeterd is ten opzichte van de eerdere bespreking, en is op hoofdlijnen akkoord. De kwaliteiten van het bestaande pand zijn nu meer als uitgangspunt genomen voor het architectonische ontwerp: het bestaande pand en de optopping zijn als één ontwerpogave opgevat. Het plan is er sterker en overtuigender door geworden.</p>	Aanhouden

	<p>Ten aanzien van de toepassing van het materiaal zink in een donkere kleur zijn de productspecificaties daarvan van belang in relatie tot de esthetische duurzaamheid / mogelijke vervuiling. De commissie vraagt om deze aan te leveren. De toepassing van zink in verticale banen is goed voorstelbaar, maar een horizontale toepassing is hier wellicht ook denkbaar. De commissie vraagt de architect om hier nog eens naar te kijken.</p> <p>Ook vraagt de commissie de architect om nog eens te kijken naar de hoogtedifferentiatie van de opbouw. Het geheel is nu in balans, maar mogelijk wint het plan nog aan zeggingskracht door aan één zijde wat meer hoogtedifferentiatie toe te passen.</p> <p>De commissie vraagt aandacht voor het ontwerp en de gebruikskwaliteit (akoestiek, beperkte daglichttoetreding, mogelijke overlast voor de erboven gelegen appartementen, kans op verrommeling) van de verdiept gelegen patio's. Een doorsnede over de patio's geeft de commissie hier mogelijk een beter indruk van.</p> <p>De commissie houdt het plan aan en ziet een hierin aangepast / aangevuld plan graag in een volgende vergadering terug.</p>	
<p><b>2.</b></p>	<p><b>Dubbeldreef ong.</b>  Omschrijving: nieuwbouw van 10 appartementen  Architect: Dhr. Malschaert, dhr. De Roover (Lugten Malschaert)  Wabo aanvraag, 2e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Historische linten en kernen  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. De Roover en dhr. Malschaert (architecten) lichten het plan toe. Het plan is aangepast naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen. De kleurstelling is ten opzichte van de renders nog enigszins aangepast: het staal van de overkapping en het boeideel krijgen dezelfde rode kleur als de kozijnen/ramen.  De architecten tonen de toe te passen steen. Deze is in enige mate afgestemd op de omgeving, maar zal ook zorgen voor een nieuwe aanblik. De voeg wordt 6 tot 8 mm verdiept uitgevoerd (pointmasteren).</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Het plan is op een aantal punten verbeterd ten opzichte van de eerste bespreking. Op hoofdlijnen is de commissie positief over het plan.</p> <p>Het valt de commissie op dat de positie van de gevelopeningen in de voor- en achtergevel onderling nog niet is uitgelijnd (<i>de architect geeft aan dat dit een bewuste keuze is, die de 'liggende' compositie versterkt</i>). De commissie vraagt de architect om hier nog eens naar te kijken.</p> <p>Er is gekozen voor een vrij 'ambachtelijke' steen. De keuze voor dit type type steen maakt dat een zorgvuldige uitwerking en detaillering (o.a. dilatatievoegen) van het metselwerk in het bijzonder van belang is. Een onvoldoende zorgvuldige uitwerking en detaillering zal zeer zichtbaar zijn in het beeld; deze steen is wat dat betreft weinig 'vergevingsgezind'. Ook ontbreekt een nauwkeurige inpassing van de zonnepanelen in het dakvlak. De commissie vraagt wederom om het plan op deze punten aan te vullen / nader uit te werken. (<i>de architecten geven aan dat zij deze nadere uitwerking later aan te willen leveren</i>). Ook ontbreken de details van de luifels.</p> <p>Bij de toepassing van gevelbeplating (onder andere ter plaatse van de dakkapel) is de detaillering (bijvoorbeeld de hoek) en de bevestiging (bij</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>

	<p>voorkeur blind, geen dopjes toepassen) van groot belang. De commissie vraagt om hier nog eens goed naar te kijken: zowel wat betreft het überhaupt toepassen van dit materiaal, als de detaillering / bevestiging.</p> <p>Conclusie: de commissie vraagt om het plan op de bovenstaande punten aan te passen / verder uit te werken en ziet een aangepast / aangevuld plan graag terug in de kleine commissie. Het plan wordt aangehouden.</p>	
<b>3.</b>	<p><b>Boogaerdstraat 5</b> Omschrijving: aanbouw bedrijfsgebouw Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Industrie- en bedrijventerreinen Welstandsniveau: Ontwikkeling Beeldkwaliteitplan Zeehaven Dordrecht Beeldkwaliteitsrichtlijnen Inland Seaport Dordrecht</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie onderschrijft het advies van het Q team. Het plan is akkoord, met als aandachtspunten dat het kleur- en materiaalgebruik en de detaillering conform het bestaande gebouw wordt uitgevoerd, en dat het terreinontwerp nog nader wordt uitgewerkt.</p>	<b>Positief, met aandachtspunten</b>
<b>4.</b>	<p><b>Grotekerksbuurt 31 RM (JK)</b> Omschrijving: verbouwing / opbouw Architect: Made in Flevoland architecten, dhr. Van der Woerd Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>De aanvrager en de architect konden via MS Teams niet worden bereikt. Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Het Rijksmonument is eerder verbouwd. Om het bestaande interieur niet aan te hoeven passen wordt een dakopbouw voorgesteld.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie is van mening dat met de eerdere verbouwing het maximum aan mogelijke aanpassingen van dit Rijksmonument al is bereikt. Het toevoegen van een dakopbouw is niet akkoord vanwege de te grote aantasting van de monumentale waarden, zowel van het pand op zichzelf als van het dakenlandschap. Een dakkapel is hier als alternatief ook niet voorstelbaar. De commissie adviseert negatief.</p>	<b>Negatief</b>
<b>5.</b>	<p><b>Buiten Walevest 15 RM (JK)</b> Omschrijving: wijziging vergunning Architect: Stijl architectuur (dhr. Holierhoek) Wijziging Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Holierhoek (architect) licht het plan toe. Het betreft het veranderen van de positie van de dakkapellen in het dakvlak.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Gelet op het behoud van monumentale waarden is er geen wezenlijk verschil tussen de nu voorgestelde en de vergunde positie van de dakkapellen in het dakvlak. De commissie is akkoord met de voorgestelde wijziging.</p>	<b>Positief</b>

<p><b>6.</b></p>	<p><b>Merwekade 76 RM (JK)</b>  Omschrijving: verbouwing  Architect: Stijl architectuur, dhr. Holierhoek  Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Holierhoek (architect) licht het plan toe. Aanpassingen worden voorgesteld bij onderdelen van het pand die wat betreft monumentale waarden indifferent zijn. Aan de achterzijde is een zinken volume ontworpen ter vervangingen van de eerdere aanbouwen en veranderingen. Er is geen bouwhistorisch rapport opgesteld, maar het pand wordt per ingreep gestript waarbij de gevolgen voor het monument in de vorm van conclusies worden benoemd in het plan. Bij iedere (ontwerp)keuze worden zodoende de desbetreffende monumentale waarden betrokken.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie is positief over de intentie die uit het plan spreekt. Met name aan de achtergevel zijn enkele ingrepen goed denkbaar.</p> <p>De commissie is verbaasd over het ontbreken van een bouwhistorisch rapport en een waardenstelling, gelet op de omvang van het plan en het aantal voorgestelde ingrepen. In het geval van een enkele ingreep in een monument is dit wat de commissie betreft nog voorstelbaar, maar in dit geval gaat het om een plan dat daar te omvangrijk voor is. Zij vraagt de architect om alsnog een bouwhistorisch rapport inclusief een waardenstelling aan te leveren. Gelet hierop maakt de commissie een voorbehoud ten aanzien van de beoordeling. Uit de beoordeling van het plan in combinatie met een bouwhistorisch rapport en een waardenstelling kunnen punten naar voren komen die bij deze behandeling nog niet aan bod zijn geweest.</p> <p>De commissie onderschrijft de in de plananalyse van het vakteam Erfgoed gemaakte opmerkingen en verwijst volledigheidshalve naar de hierin gemaakte opmerkingen.</p> <p>Ten aanzien van de begane grond vloer: een kruipruimte zonder bodemafluiters heeft een zeer hoge dampdruk. Bij een kruipruimte is damptransport lastig te voorspellen. Gelet op het behoud van monumentale waarden heeft het daarom de voorkeur om geen dampremmende laag toe te passen: de balken moeten kunnen 'ademen'. Vanuit het behoud van het monument is het toepassen van een bodemafluiters belangrijk. Dit kan folie zijn of een laag schelpen. De doorgang van de woonkamer naar de keuken moet niet worden verbreed. Het schoorsteenkanaal moet op dezelfde plek worden teruggebracht. Het slopen van stucplafonds en houten plafonds kan zonder bouwhistorische waardering nog niet worden beoordeeld. Vooralsnog is de commissie hier niet mee akkoord, en hetzelfde geldt voor de doorgang in verband met de trap. Het toepassen van isolatieglas in de bestaande ramen is op zichzelf denkbaar, mits dit nog goed nader wordt onderzocht en het bestaande glas geen cultuurhistorische waarde heeft. Ten aanzien van het toilet op de verdieping merkt de commissie op dat het benodigde leidingwerk niet door een plafond met monumentale waarden mag gaan, en vraagt om dit nader te bekijken. Gevraagd wordt de deur ter plaatse van het balkon in de voorgevel aan te passen naar een esthetisch meer bevredigend beeld. Het in het zicht toepassen van een draaikiepraam is niet akkoord. Bezien vanuit het behoud van monumentale waarden (zowel als gevolg van het plan, als op langere termijn) is het laten vervallen en elders in het pand terugbrengen van het ronde raam niet akkoord. De structuur / geleding van het pand wordt deels in de materialisering duidelijk gemaakt, maar de verschillen zouden nog kunnen worden versterkt. De commissie houdt het plan aan.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>
------------------	--	-------------------------

<p>7.</p>	<p><b>Van Eesterenplein 134</b>  Omschrijving: het verbouwen en vergroten van het pand, het plaatsen van gevelreclame en het verplaatsen van het terras  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990  Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Op hoofdlijnen is het plan goed voorstelbaar. Kleuren, materialen en detaillering dienen conform de bestaande situatie te zijn. De vergroting van het gebouw heeft een bepaalde impact op de openbare ruimte. De commissie vraagt de architect om in overleg te treden met de stedenbouwkundige, en dit plan af te stemmen op het inrichtingsplan voor de openbare ruimte van het Van Eesterenplein.</p> <p>Een gevolg van het 'opvullen' van het volume is dat het gebouw verandert van een gebouw gebouwd met een duidelijk oriëntatie, in een gebouw dat alzijdig is georiënteerd. Hierdoor neemt het belang van het markeren van de ingangen toe. Nu worden deze ingangen alleen gemarkeerd door reclame. De commissie vraagt om hier nog eens naar te kijken en om de ingangen met architectonische middelen te markeren.  De commissie merkt op dat op de foto's aanzienlijk meer reclame zichtbaar is dan op de tekening van de bestaande situatie. De commissie vraagt om een totaaloverzicht van de reclame-uitingen op de tekeningen aan te geven (bestaande en nieuwe situatie).</p> <p>De commissie houdt het plan aan en ziet een conform de gemaakte opmerkingen aangevuld / aangepast plan graag in een volgende vergadering terug.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>
<p>8.</p>	<p><b>Wielwijk parkrand</b>  Omschrijving: kavelpaspoort  Vooroverleg, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Stedelijke groengebieden  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Van der Stel (stedenbouwkundige) geeft aan de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen zoveel mogelijk te hebben meegenomen in deze aangepaste versie van het kavelpaspoort. Zo is de bouwvelop wat scherper getekend, zijn er punten toegevoegd (onder andere ten aanzien van natuur-inclusief bouwen) en is er nog eens kritisch gekeken naar de referentiebeelden. Gevraagd wordt of de commissie kan instemmen met het kavelpaspoort dat zal worden gebruikt bij de tender van dit project.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie adviseert positief. Het kan een heel bijzonder project worden. Mooi is dat duurzaamheid in brede zin een belangrijk aspect zal worden van het architectonische ontwerp.</p> <p>Ten aanzien van de referentiebeelden geeft de commissie als aanbeveling mee om hier nog eens naar te kijken. De ambities ten aanzien van deze ontwikkeling lijken nog niet helemaal te stroken met het wat behoudende architectuurbeeld van sommige afbeeldingen. Het werk van bijvoorbeeld Bernardo Bader en Innauer Matt is meer in lijn met deze ambities.</p> <p>De commissie geeft als aanbeveling mee om het parkeren daadwerkelijk in te laten tekenen. Het verhoogt de aandacht hiervoor, en zal er voor zorgen dat het geen sluitstuk wordt.</p>	<p><b>Positief, met aanbevelingen</b></p>

	De commissie heeft wat zorgen ten aanzien van het talud en de beschoeiing: belangrijk is om goed vast te leggen dat dit niet alsnog betegeld of aangepast zou kunnen worden.	
9.	<p><b>Burg. de Raadsingel ong.</b>  Omschrijving: bebouwing Leen Bakker locatie  Architect: EGM  Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Van der Stel licht het plan kort toe. Stedenbouwkundig is het plan zoals nu voorgelegd op hoofdlijnen akkoord, en zal het architectonisch verder worden uitgewerkt.</p> <p>Dhr. Van Schaik (architect) licht het ontwerp toe. In samenwerking met de landschapsarchitect (Karres en Brands) is ook een ontwerp gemaakt voor het omringende openbaar gebied en de privé-gebieden ('verbindende tuinen', onder meer door zichtlijnen). Elementen uit de voormalige Lips fabriek worden waar mogelijk in het ontwerp hergebruikt. Op grond van het bestemmingsplan is 30 m hoge bebouwing mogelijk. Om goed aan te sluiten op de (schaal van de) bebouwing in de omgeving, loopt de bebouwing op van laag naar hoog. De bebouwing heeft de vorm gekregen van een 'Dordts hof'. Er wordt een duidelijke entree gemaakt, en de plint krijgt een transparant karakter met enkele commerciële ruimten. Het (rustige) voorgebied vormt de overgang naar de Burgemeester de Raadsingel.</p> <p>De appartementen zijn rondom het hof gesitueerd en zijn in hoofdzaak op het hof georiënteerd. Op maaiveldniveau wordt een parkeergarage gemaakt met daarop een daktuin met kwalitatief hoogwaardig groen en heldere zichtlijnen. Ter plaatse van aansluiting op de woningen aan de Spuiweg krijgen de woningen aan de achterzijde een kap, om zodoende de overgang te verzachten. De gang van de bergingen ligt aan de gevel en kan zodoende een transparant karakter krijgen. De gevels zijn gedacht in metselwerk, waarbij de gevel aan de binnenzijde voldoende detail krijgt. Er zullen Dordtse kleuren worden toegepast.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie heeft veel waardering voor het plan en voor de (grondige) analyse, en complimenteert de architect. Het is een fraai plan dat op hoofdlijnen goed voorstelbaar is. De zorgvuldige stedenbouwkundige opzet zorgt voor een goede aansluiting op de omgeving, die vrij divers is. De commissie vindt het jammer dat de hof geen (door)verbinding krijgt, maar begrijpt de achtergrond daarvan en beschouwt dit als een gegeven.</p> <p>Een hof is een interessante typologie voor het wonen in de binnenstad; het 'geborgene' hiervan biedt een specifieke (woon)kwaliteit. Evenwel moet er ook sprake zijn van een bepaalde verbinding tussen het wonen en de stad (de relatie van het gebouw tot de context). Het wonen is nu erg naar binnen gekeerd en de plintgevel van de bergingen roept vragen op. Het gebouw moet geen 'veste' worden.</p> <p>De commissie zou meer inzicht willen hebben in de toegankelijkheid van het hof overdag. De trap die de toegang vormt tot het hof (de overgang van de stad naar het hof) zal nauwgezet moeten worden ontworpen. De commissie vraagt de architect om na te denken over de positie van de trap, de trap moet niet te steil zijn en ook moet deze geen wand vormen. Een goed referentie is bijvoorbeeld het Agaathhof in Groningen van bureau de Zwarte Hond.</p> <p>De commissie vraagt om ter plaatse van de parkeergarage en de bergingen meer kwaliteit toe te voegen. Goed voorstelbaar is het op een aantal punten in de parkeergarage aanbrengen van gaten die zowel kunnen zorgen voor</p>	Positief (hoofdlijn), met opmerkingen

	<p>daglicht als dat het de mogelijkheid geeft voor het planten van bomen in de volle grond.</p> <p>Het blok wordt gekenmerkt door een heldere, getrapte opbouw. Een inspringing in het blok wordt nu echter gecombineerd met uitkragende balkons. Het maken van een daktuin in plaats van een uitkragend balkon lijkt hier meer in lijn met de volume-opbouw.</p> <p>De commissie begrijpt de overweging die hebben geleid tot het maken van een kap aan de zijde van de Spuiweg, maar binnen het plan als geheel komt dit nu nog enigszins gekunsteld over. Hiervoor graag aandacht in de architectonische uitwerking.</p> <p>Tenslotte spreekt de commissie haar waardering uit voor het mogelijke hergebruik van elementen uit de bestaande bebouwing. Het betreft hier weliswaar geen monument, maar het behoud / hergebruik van de architectonische kwaliteit van bijvoorbeeld (onderdelen van) het trappenhuis kan een meerwaarde zijn voor het ontwerp.</p> <p>De commissie adviseert op hoofdlijnen positief en ziet het plan graag verder uitgewerkt, en met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, terug in een volgende vergadering.</p>	
<p><b>10.</b></p>	<p><b>Amstelwijck schetsontwerp geluidsscherm</b>  Omschrijving: geluidsscherm  Architect: JAM architecten, dhr. Mensink  Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Mevr. Bollen (stedenbouwkundige) geeft een korte inleiding.</p> <p>Dhr. Mensink (architect) licht het plan toe. Het scherm sluit aan op de bestaande schermen die zijn ontworpen door Hans van Heeswijk. De schermen worden begroeid (het plan is samen met een landschapsarchitect ontworpen) en er worden mogelijk ook PV-cellen in geïntegreerd (pluspakket). Er volgt nog een definitieve versie van het ontwerp. Aan de commissie wordt gevraagd of de nu getoonde opzet voorstelbaar is.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie heeft veel waardering voor de grondige analyse en is enthousiast over het ontwerp en de getoonde (groen)ambities. De commissie vindt het een prachtig plan en complimenteert de architect. Het daadwerkelijk realiseren van de ambities ten aanzien van het groen, onder meer door de gevarieerde beplanting en door verschillende bloeimomenten, kan een enorme verrijking zijn voor de stad. Belangrijk is ook de integratie van PV-cellen in het ontwerp.</p> <p>Omdat het over schermen van een grote lengte gaat, vraagt de commissie aandacht voor het aanbrengen van een bepaalde geleiding. Noodzakelijke voorzieningen als nooduitgangen kunnen een logische ontwerpaanleiding zijn voor een verbijzondering.</p> <p>De commissie vraagt aandacht voor zowel de omgang met lichtreflectie als met vogels, en voor het voorkomen van graffiti (met name ter plaatse van viaducten).</p> <p>De commissie adviseert positief en is benieuwd naar het definitieve document.</p>	<p><b>Positief</b></p>

<p><b>11.</b></p>	<p><b>N3 geluidsscherm</b>  Omschrijving: geluidsscherm  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De aanvragers lichten het plan toe. Het plan betreft het vervangen van het bestaande geluidsscherm. Het nieuwe scherm bestaat uit biobased materialen die begroeid zouden kunnen worden. Het toepassen van beplanting zit echter niet in de scope van deze opdracht.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie vindt het op zichzelf beschouwd een helder voorstel en heeft waardering voor de materiaalkeuze, een biobased materiaal. Positief is dat het scherm de condities biedt om te worden begroeid.</p> <p>De samenhang tussen dit scherm en de andere schermen (inpassing in de omgeving, samenhang van de schermen op het niveau van de weg als geheel) ontbreekt echter nog. De commissie vraagt de aanvragers om hier nog eens naar te kijken. Begroeiing (niet alleen hедера) zou kunnen zorgen voor een bepaalde onderlinge samenhang. Daarnaast is het wenselijk om een bepaalde geleiding in het scherm aan te brengen. Een logische plek om geleiding aan te brengen is bijvoorbeeld de overgang van het hogere naar het lagere scherm, maar er kan ook worden gekeken naar aanleidingen in de omgeving. De commissie vraagt aandacht voor de beleving / ruimtelijke impact van het scherm aan beide zijden: zowel gezien vanaf de weg, als vanuit de stad / het landschap. Zij vraagt om dit goed in beeld te brengen.</p> <p>De commissie houdt het plan aan en ziet een hierop aangepast plan graag in een volgende vergadering terug.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>
<p><b>12.</b></p>	<p><b>Wieldrechtse Zeedijk 2</b>  Omschrijving: woning en bedrijfsruimte  Architect: Dhr. De Gelder  Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Dijklinten  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. De Gelder (architect) licht het plan toe. De bebouwing, een woning en een bedrijfsgebouw, is gesitueerd binnen een landschappelijke 'kamer' die wordt gevormd door windsingels. De landschappelijke inpassing moet nog verder uitgewerkt worden.</p> <p>De gekozen schuurtypologie sluit aan op de omgeving, evenals de architectonische uitwerking daarvan. Door de kopgevels op het noorden te oriënteren kunnen deze grotendeels transparant worden uitgevoerd. De kopgevel van het kantoor is 'familie' van de kopgevel van de woning. Het volume van de woning en het volume van het bedrijfsgebouw hebben ieder een eigen kaprichting gekregen.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie heeft op hoofdlijnen waardering voor de positionering van de volumes op het terrein en voor de gekozen heldere hoofdvorm. Een goede landschappelijke inpassing is hierbij van belang.  Het idee van een 'familie' van aan elkaar verwante gebouwen is goed voorstelbaar, maar nu lijken de twee gebouwen nog wat te veel op elkaar. De aanbouw (garage, die ook het ochtendlicht geheel lijkt te blokkeren) doet nu in de ogen van de commissie afbreuk aan de heldere opzet die het plan kenmerkt. De commissie vraagt de architect om hier nog eens naar te kijken.</p>	<p><b>Aanhouden (positief op hoofdlijnen)</b></p>



	<p>Belangrijk bij het daadwerkelijk realiseren van het nu voorgestelde beeld is onder meer de detaillering. Een eventuele toekomstige uitbreiding in de vorm van een dakkapel zou afbreuk doen aan dit beeld. De commissie vraagt aandacht voor de situering van de grote glazen gevels in relatie tot het energie-gebruik (zomer en winter).</p> <p>De commissie adviseert op hoofdlijnen positief en ziet een naar aanleiding van de bovenstaande opmerkingen aangepast / aangevuld ontwerp graag als vooroverleg terug. De commissie houdt het plan aan.</p>	
<b>13.</b>	<b>Besloten</b>	
<b>14.</b>	<b>Rondvraag</b>	