

WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

VERSLAG KLEINE WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE 12 APRIL 2021

Aanvang: 10.00 u. – 13.00 u.
Locatie: Via Microsoft Teams i.v.m. maatregelen Coronavirus

1. Nieuwe Noordpolderweg 1

Omschrijving: fiets- voetgangersbrug
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Stedelijke groengebieden
Welstandsniveau: regulier

Reactie commissie

De brug is ontworpen conform de eerder door de commissie geaccordeerde standaardbrug. De commissie is van mening dat deze plek geschikt is voor deze brug. Het plan is akkoord.

Positief.

2. Baanhoekweg 75

Omschrijving: verbouwing
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Buitengebied
Welstandsniveau: Regulier

Reactie commissie

Het plan betreft een uitbreiding die aansluit op de bestaande architectuur. Het plan is akkoord mits het kleur- en materiaalgebruik conform het bestaande kleur- en materiaalgebruik is (voorwaarde).

Positief met voorwaarde

3. Krispijnseweg 21

Omschrijving: gevelwijziging
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel

Welstandsniveau: Regulier

Reactie commissie

Het vernieuwen van de kozijnen op de 1^e verdieping conform de hoofdingeling van het bestaande kozijn is akkoord. Mooi is dat op de begane grond het bestaande rolluik verdwijnt, een verbetering voor het aanzicht van het pand. De verandering van de indeling van de pui op de begane grond is nog niet akkoord.

De indeling van de pui op de begane grond aan de voorzijde is nog niet akkoord. Beter passend bij het pand is het behoud van de bestaande plint en het ter plaatse van de winkelruimte maken van een enkele deur.

Als aanbeveling geeft de commissie mee dat deze veranderingen een uitgelezen kans zijn om het pand verder te verduurzamen. Daarnaast geeft de commissie als aanbeveling mee om het terras geschikt te maken voor het plaatsen van duurzaam groen (dakvloer voldoende sterk maken, waterkraantje).

Conclusie: de commissie houdt het plan aan. Een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast plan ten aanzien van de pui op de begane grond kan door de secretaris worden beoordeeld.

Aanhouden.

4. Wolbrandsstraat 43

Omschrijving: uitbreiden dakkapel
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Tuinwijken.

Welstandsniveau: Regulier

Reactie commissie

De commissie begrijpt de praktische achtergrond van het plan. De commissie vraagt zich hierbij wel af of het plan het beoogde resultaat daadwerkelijk zal opleveren. Mogelijk leidt een verandering van de plattegrond tot een beter resultaat.

Het is op zichzelf voorstelbaar om de bestaande dakkapel breder te maken. Bij voorkeur wordt hierbij de breedte van het balkon aan te houden. Het verbreden van de dakkapel is akkoord tot een afstand tot de hoekkeper (conform de criteria) van minimaal 1,0 meter.

De commissie houdt het plan aan. Een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast plan kan door de secretaris worden beoordeeld.

Aanhouden.

5. Troelstrahof kavel T3

Omschrijving: bouwen woning
Wabo aanvraag, 2e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken

Welstandsniveau: Regulier

De bouwkundig adviseur heeft het aangepaste / aangevulde plan toegelicht.

Reactie commissie

De commissie stelt vast dat, naar aanleiding van de eerdere opmerkingen van de commissie, de 'slang' in de gevel nu overal even breed is gemaakt.

Uit de detaillering blijkt dat er waterslagen / lekdorpels zijn getekend tussen het stucwerk en het hout in de gevel. Dit levert een grof beeld op dat afbreuk doet aan het architectonische concept. Ter plaatse van de negge van het kozijn geeft dit ook een rommelig beeld. Kozijnen vallen links en rechts met een verschillende maat achter het gevelmateriaal weg. De commissie vraagt die maat gelijk te maken.

De commissie vraagt aandacht voor de esthetische duurzaamheid van de houten gevel. In de huidige detaillering is weinig tot geen ventilatie mogelijk. De detaillering van de dakrand roept vragen op wat betreft de bestendigheid daarvan tegen wind. In verband met de esthetische duurzaamheid van de houten gevel wordt ook gevraagd om een detail ter plaatse van het maaiveld aan te leveren. Het toepassen van padoekhout is op zichzelf voorstelbaar, maar deze rode houtsoort levert wel een ander gevelbeeld op en dit wordt niet inzichtelijk gemaakt.

Gevraagd wordt om goede informatie ten aanzien van de toegepaste materialen aan te leveren, bijvoorbeeld in de vorm van een fotocollage.

De commissie geeft als aanbeveling mee om nog eens te kijken naar de noodoverstort. Voorkomen moet worden dat hierdoor problemen ontstaan die gevolgen kan hebben voor de esthetische duurzaamheid van de gevel.

De commissie houdt het plan aan. De aangeleverde detaillering ondersteunt het architectonische concept nog onvoldoende, en roept vragen op ten aanzien van de esthetische duurzaamheid van de gevel.

Aanhouden

6. Troelstrahof kavel T4

Omschrijving: bouwen woning

Wabo aanvraag, 2e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken

Welstandsniveau: Regulier

De bouwkundig adviseur heeft het aangepaste / aangevulde plan toegelicht. Er is niet gekozen voor het toepassen van een bredere plank ter plaatse van de plint omdat het daardoor moeilijk zou worden de gevelopeningen onderling op elkaar af te stemmen.

Er is een nieuwere tekening ingediend waaruit blijkt dat ter plaatse van de horizontale naden van het hout waterslagen worden toegepast.

Reactie commissie

De toepassing van waterslagen / lekdorpels is in dit ontwerp op zichzelf passend in het beeld. De commissie vraagt de kleur hiervan aan te geven, aangezien dit een belangrijk element in het gevelbeeld wordt. Ter plaatse van de negge van het kozijn geeft de toepassing van de lekdorpel een rommelig beeld.

Kozijnen vallen links en rechts met een verschillende maat achter het gevelmateriaal weg. De commissie vraagt die maat gelijk te maken.

De commissie vraagt aandacht voor de esthetische duurzaamheid van de houten gevel. In de huidige detaillering is weinig tot geen ventilatie mogelijk. De detaillering van de dakrand roept vragen op wat betreft de bestendigheid daarvan tegen wind. In verband met de esthetische duurzaamheid van de houten gevel wordt ook gevraagd om een detail ter plaatse van het maaiveld aan te leveren. Het toepassen van padoekhout is op zichzelf voorstelbaar, maar deze rode houtsoort levert wel een ander gevelbeeld op en dit wordt niet inzichtelijk gemaakt.

Gevraagd wordt om goede informatie ten aanzien van de toegepaste materialen aan te leveren, bijvoorbeeld in de vorm van een fotocollage.

De commissie geeft als aanbeveling mee om nog eens te kijken naar de noodoverstort. Voorkomen moet worden dat hierdoor problemen ontstaan die gevolgen kan hebben voor de esthetische duurzaamheid van de gevel.

De commissie houdt het plan aan. De aangeleverde detaillering ondersteunt het architectonische concept nog onvoldoende, en roept vragen op ten aanzien van de esthetische duurzaamheid van de gevel.

Aanhouden

7. Troelstrahof kavel T5

Omschrijving: bouwen woning

Wabo aanvraag, 2^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken

Welstandsniveau: Regulier

De bouwkundig adviseur geeft aan dat het dilateren van het metselwerk niet nodig zal zijn vanwege de breedte van de gevel.

Reactie commissie

Het plan is op hoofdlijnen akkoord. Kozijnen vallen links en rechts met een verschillende maat achter het gevelmateriaal weg. De commissie vraagt die maat gelijk te maken.

De positie van de open stootvoegen maakt ventilatie van de spouw nu niet mogelijk, wat gevolgen kan hebben voor de esthetische duurzaamheid van de gevel. De detaillering van de dakrand roept vragen op wat betreft de bestendigheid daarvan tegen wind.

Aandacht wordt gevraagd voor de detaillering van de onderkant van het hout (detail v7), gelet op het mogelijk splijten van het hout.

De commissie geeft als aanbeveling mee om nog eens te kijken naar de noodoverstort. Voorkomen moet worden dat hierdoor problemen ontstaan die gevolgen kan hebben voor de esthetische duurzaamheid van de gevel.

De commissie houdt het plan aan. Een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast plan kan door de secretaris worden beoordeeld.

Aanhouden

8. Troelstrahof kavel T7

Omschrijving: bouwen woning

Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Architect: dhr. Surentu

Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken

Welstandsniveau: Regulier

Reactie commissie

De commissie geeft als aanbeveling mee om nog eens te kijken naar de noodoverstort. Voorkomen moet worden dat hierdoor problemen ontstaan die gevolgen kan hebben voor de esthetische duurzaamheid van de gevel. Een rechthoekig kozijnprofiel is bij deze architectuur beter passend dan een afgeschuind profiel.

Ten aanzien van detail h4: het neggedetail is een voor deze architectuur belangrijk detail. Akkoord is het in ieder geval ter plaatse van de spouw aanbrengen van metselwerk, en geen sokkelprofiel toe te passen. Het aan de binnenzijde stuccen is wel denkbaar. De commissie vraagt het plan hierop aan te passen.

De positie van de open stootvoegen maakt ventilatie van de spouw nu niet mogelijk, wat gevolgen kan hebben voor de esthetische duurzaamheid van de gevel.

De muurafdekker (detail v4) is nu erg grof vormgegeven. Een bescheidener afmeting past beter bij deze architectuur. Afschot van de muurafdekker naar binnen zal ervoor zorgen dat de gevel minder snel vervuult. De houten regel onder de muurafdekker roept vragen op.

De commissie houdt het plan aan. Een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast plan kan door de secretaris worden beoordeeld.

Aanhouden

9. Wijnstraat 36-38 RM (JK)

Omschrijving: verbouwing
Architect: Vision architecture, dhr.Wegman
Wabo aanvraag, 3e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad
Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. In het dak wordt een groot raam gemaakt. Omdat dit amper zichtbaar is vanuit de openbare ruimte is dit akkoord. De overige ramen voldoen niet aan de criteria voor dakramen (liggende in plaats van staande beeldverhouding, afstand tot de hoekkeper). Daarnaast zijn er nog enkele detailopmerkingen. Het plan van Van Lierop zal voor akkoord naar het vakteam Erfgoed gestuurd.

Reactie commissie

De commissie onderschrijft de door het vakteam Erfgoed gemaakte opmerkingen en verwijst volledigheidshalve naar dit advies.

Gelet op deze specifieke situatie is afwijken van de criteria ten aanzien van de dakramen akkoord. Het maken van dakramen is noodzakelijk gezien de leefbaarheid, en de dakramen worden tussen de gordingen geplaatst. Voldoen aan de criteria zou vermoedelijk een groter aantal dakramen betekenen, en dit is niet wenselijk.

Als aandachtspunt wordt meegegeven dat er ter plaatse van detail 7 een koudebrug zichtbaar is (de architect geeft aan weloverwogen tot deze oplossing te zijn gekomen). De commissie heeft er geen moeite mee wanneer dit aan de buitenzijde zou worden opgelost.

Het voorleggen van het voorstel van Van Lierop aan het vakteam Erfgoed vindt de commissie nuttig. De commissie vraagt om duidelijk aan te geven dat de bestaande stucpalfonds behouden blijven. Het doen van kleuronderzoek wordt door de commissie onderschreven.

Conclusie: de commissie adviseert positief, met het bovenstaande als voorwaarde. Een hierop aangepast / aangevuld plan kan door het vakteam Erfgoed worden beoordeeld.

Positief met voorwaarde

10. Voorstraat 183 GM (JK)

Omschrijving: verbouwing
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad
Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. De belangrijkste wijziging is het toevoegen van twee stalen portalen ter plaatse van de begane grond. De adviseur van de aanvrager heeft de vergadering bijgewoond en licht toe dat de stalen portalen vermoedelijk in het plafond kunnen worden weggewerkt.

Reactie commissie

De commissie is blij met het plan en adviseert op hoofdlijnen positief. De commissie onderschrijft de door het vakteam Erfgoed gemaakte opmerkingen en verwijst volledigheidshalve naar dit advies.

Het toepassen van stalen portalen is akkoord wanneer deze in het plafond worden weggewerkt. Mooi is dat de traponderdelen zullen worden hergebruikt.

Art deco panden kennen over het algemeen een heldere kleurstelling. Akkoord is het bij de metalen onderdelen toepassen van het groen zoals dat al in de gevel voorkomt, of zwart.

De commissie adviseert positief, met het bovenstaande als voorwaarde. Een hierop aangepast / aangevuld plan kan door het vakteam Erfgoed worden beoordeeld.

Positief met voorwaarde

11. Stationsplein 1-4 RM (JK)

Omschrijving: vervangen latei
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel
Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Katsman (vakeam Erfgoed) licht het plan toe. De oorzaak van het doorbuigen van de latei is niet duidelijk, en evenmin waar de latei van gemaakt is. Voorgesteld wordt vervanging in staal.

Reactie commissie

Aangezien de latei niet zwaar wordt belast, roept de doorbuiging daarvan vragen op. Aanbevelen wordt om hier onderzoek naar te doen, waardoor ook meteen duidelijk wordt wat het materiaal van de latei is. Uitgangspunt is vervanging in hetzelfde materiaal, maar wanneer er een technische noodzaak is gelet op het behoud van het monument, is een ander materiaal ook denkbaar.

De commissie houdt het plan aan en ziet een hierop aangevuld/aangepast plan graag in een volgende vergadering terug.

Aanhouden

12. Voorstraat 130 Marienbornstraat 2 GM (WM)

omschrijving: splitsen van de woning in 2 appartementen
Architect: Studioschaeffer
Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Historische binnenstad
Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. De trap blijft op dezelfde plek. Boven de trap wordt een dakraam voorgesteld, die nog niet voldoet aan de criteria uit de nota. De brandscheiding wordt aan de onderzijde van de vloeren gemaakt.

De aansluiting van de na-isolatie op de kozijnen is nog niet getekend. Dhr. Verbraak (architect) heeft de vergadering bijgewoond.

Reactie commissie

De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed. Het isoleren van de wanden en het in stand houden van de ramen is een voorstelbaar uitgangspunt. De commissie vraagt de aansluitdetails van de na-isolatie nog aan te leveren, zodat duidelijk is dat o.a. kozijnstijlen en vensterbanken zichtbaar blijven. Ook vraagt de commissie om de aansluiting van binnenwanden op plafonds inzichtelijk te maken, inclusief de omgang met mogelijke stucplafonds. Verder moet leidingwerk inzichtelijk worden gemaakt, in relatie tot het behoud van monumentale waarden. De vorm van het dakraam moet worden aangepast aan de criteria uit de nota.

De commissie houdt het plan aan en ziet een conform de bovenstaande opmerkingen aangevuld / aangepast plan graag in een volgende vergadering terug.

Aanhouden.

13. Vest 72 RM (WM)

Omschrijving: verbouwing

Wabo aanvraag, 2^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht toe dat het plan is aangepast naar aanleiding van de eerdere beoordeling. Er zal een klimaatfolie worden toegepast, en de indeling is aangepast. De bouwkundig adviseur heeft de vergadering bijgewoond.

Reactie commissie

De commissie vindt dat er stappen vooruit zijn gemaakt in het plan. Klimaatfolie is een goede oplossing ten aanzien van de bouwfysische aspecten. De commissie onderschrijft de door het vakteam Erfgoed gemaakte opmerkingen en verwijst volledigheidshalve naar dit advies. Ter plaatse van doorgangen moet een penant van tenminste 30 cm. worden aangehouden. Kozijnstijlen/beleglat moeten beter zichtbaar worden gemaakt ten opzichte van de voorzetwanden. Opgemerkt wordt dat de wand in detail 11 niet is geïsoleerd.

Conclusie: de commissie adviseert positief met inachtneming van de bovengenoemde punten. Een hierop aangepast plan (voorwaarde) kan door het vakteam Erfgoed worden beoordeeld.

Positief met voorwaarde

14. Vest 125 RM (WM)

Omschrijving: verbouwing

Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Het betreft een oud pakhuisje waarin twee woningen worden gemaakt. Het maken van twee in plaats van een woning heeft een behoorlijk impact op het pand.

Reactie commissie

De commissie onderschrijft de door het vakteam Erfgoed gemaakte opmerkingen en verwijst volledigheidshalve naar dit advies. Trappen moeten binnen de bestaande balkenconstructie worden gesitueerd. Het maken van twee in plaats van een woning in het pakhuisje acht de commissie niet onmogelijk, maar het inpassen van trappen binnen de balken is lastig inpassen. De voorgestelde dakkapel aan de achterzijde is te fors, zowel op zichzelf beschouwd als in relatie tot het achtergelegen hof. Twee kleinere dakkapellen is voorstelbaar.

Ten aanzien van de verdere planuitwerking geeft de commissie als aanbeveling om de ijsselstenen in het plan in te passen, en om ene goed plan op te stellen voor na-isolatie.

De commissie ziet een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast plan graag als vooroverleg terug en houdt het plan aan.

Aanhouden.

15. Wolwevershaven ong. BS (CvN)

Omschrijving: drijvende steiger
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad
Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Van Nes (vakteam Erfgoed) licht de achtergrond van het plan toe. Bij de restauratie was ook het benutten en beleefbaar maken van het Schroevendok een belangrijk aspect. Er komt een beter trapje. In verband met de beleving van het dok is de steiger er zo dicht mogelijk op geplaatst. In verband met het gebruik door kleine bootjes is de steiger laag. De vorm van de steiger maakt het mogelijk om er bijvoorbeeld optredens op te geven. Bij de bepaling van de vorm speelde ook de doorvaarbaarheid van de naastgelegen brug mee. Er wordt nog bekeken of het mogelijk een schip onder het Schroevendok te leggen.

Reactie commissie

De commissie herhaalt dat zij het maken van een steiger bij het Schroevendok goed denkbaar vindt. Ook het daarmee vergroten van de beleefbaarheid van het gerestaureerde Schroevendok wordt door de commissie ondersteunt.

De vorm van de steiger op zichzelf beschouwd, en de relatie met / afstand tot het Schroevendok overtuigt de commissie nog niet. De vorm heeft niets met het Schroevendok te maken. Een langere, smallere vorm is beter denkbaar, en deze vorm zou ook geschikt kunnen zijn voor optredens. De commissie vraagt om dit nog nader te bestuderen en houdt het plan aan.

Aanhouden

16. Vrieseweg 22 BS (CvN)

Omschrijving: verbouwing pand tot woningen
Architect: Studio Schaeffer, mevr. Pelgrim
Wabo aanvraag, 2e behandeling (bemonstering en aangepaste tekeningen)

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel
Welstandsniveau: Intensief

Reactie commissie

De voorgelegde steen is akkoord. De commissie vraagt het toe te passen zink te bemonsteren c.q. het type en de oppervlakte bewerking nader toe te lichten.

17. Amazone 203

Omschrijving: dakkapel
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990
Welstandsniveau: Regulier

Het plan is aangepast naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen en is akkoord mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel zijn afgestemd op de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdebouw.

Positief met voorwaarde

18. Elzenlaan 25

Omschrijving: het plaatsen van airco units aan de woning
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken
Welstandsniveau: Regulier

Het plan is aangepast naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen. Als gevolg van de aangepaste situering van de airco's zijn de airco's minder zichtbaar vanuit de openbare ruimte en is er ook minder (zichtbaar) leidingwerk (compactere vormgeving).

Het plan is akkoord mits de kleurstelling van de airco's terughoudend is en afgestemd op de omgeving.

Positief met voorwaarde

19. Jean-Paul Sartre-erf 84

Omschrijving: gevelwijziging (verplaatsen voordeur)
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken
Welstandsniveau: Regulier

De gevelwijziging leidt niet tot een verstoring van de samenhang en ritmiek van de gevel op zichzelf beschouwd, of van de straatwanden. Het plan is akkoord.

Positief

20. Lyra 100

Omschrijving: dakkapel
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken
Welstandsniveau: Regulier

De dakkapel voldoet niet aan de criteria voor dakkapellen, maar is identiek aan de eerder op het dakvlak van dit blok gerealiseerde dakkapellen. Gelet hierop is het plan akkoord mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel zijn afgestemd op de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.

Positief met voorwaarde

21. Mahonie 187

Omschrijving: dakopbouw
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990
Welstandsniveau: Regulier

Vergelijkbare dakopbouwen zijn eerder op het dakvlak van dit blok gerealiseerd, bij woningen van dit type. De dakopbouw is akkoord mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.

Positief met voorwaarde

22. Mildenburg 59

Omschrijving: dakopbouw
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken
Welstandsniveau: Regulier

Het ontwerp van de dakopbouw is afgestemd op de bestaande architectuur. Het plan is akkoord.

Positief

23. Mina Krüseman-erf 207

Omschrijving: het plaatsen van een raam in de voorgevel
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken
Welstandsniveau: Regulier

Het plan voldoet op hoofdlijnen aan de criteria voor kozijn- en gevelwijzigingen en is akkoord mits (voorwaarde) de hoogte en de plaatsing (boven- en onderzijde) van het kozijn overeenkomt met de hoogte en plaatsing (boven- en onderzijde) van de bestaande kozijnen van de andere woningen in dit blok.

Aandacht wordt gevraagd voor de detaillering (negge en kozijnmaten identiek aan de overige gevelopeningen/kozijnen in de gevel van dit blok) en de opvang van het metselwerk boven het kozijn.

Positief met voorwaarde en aandachtspunten

24. Oranjelaan 14

Omschrijving: het plaatsen van een tuinafscheiding
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken
Welstandsniveau: Regulier

Over het plan is negatief geadviseerd vanuit stedenbouw. Het plan voldoet niet aan de criteria voor erfafscheidingen. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden. Opgemerkt wordt dat het plan na aanpassing aan de criteria vermoedelijk vergunningvrij is.

Aanhouden

25. Oranjelaan 262A

Omschrijving: het realiseren van een aanbouw aan de zijkant van de woning
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel / Wijken na 1990
Welstandsniveau: Regulier

De aanbouw voldoet of hoofdlijnen aan de criteria voor aanbouwen. De onregelmatige vorm van de kavel wordt gevolgd in de vorm van plattegrond van de aanbouw. Dit is in dit geval, gelet op de situering van de aanbouw op enige afstand van de erfgrans, akkoord. De naar openbaar gebied gekeerde gevels hebben gevelopeningen en het ontwerp van de aanbouw is afgestemd op de bestaande architectuur. Het plan is akkoord.

Positief

26. Overkampweg 317

Omschrijving: balkonbeglazing
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden
Welstandsniveau: Ontwikkeling

Akkoord, omdat vergelijkbare plannen voor balkonbeglazing al eerder zijn vergund bij appartementen in dit complex.

Positief

27. Overkerk 61

Omschrijving: het plaatsen van een tuinhuisje in tuin
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden
Welstandsniveau: Regulier

De situering van het bouwwerk is afgestemd met het vakteam Stedenbouw. Het materiaal- en kleurgebruik is afgestemd op het tuinkarakter. Het plan is akkoord.

Positief

28. Pijnenburg 102

Omschrijving: dakopbouw
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken
Welstandsniveau: Regulier

Het plan betreft het veranderen en vergroten van de bestaande opbouw op de verdieping. Vergelijkbare dakopbouwen zijn eerder in deze buurt, bij woningen van dit type, gerealiseerd. Het ontwerp sluit aan op de bestaande architectuur. De dakopbouw is akkoord mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw. Als aanbeveling wordt meegegeven om te bekijken of het mogelijk is om in de naar openbaar gebied gekeerde gevels gevelopeningen te maken.

Positief met voorwaarde en aanbeveling

29. Rijksstraatweg 164

Omschrijving: het bouwen van een garage
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische linten en kernen
Welstandsniveau: Regulier

Het bouwwerk is gesitueerd op het achtererf, achter de voorgevellijn van de woning. Het bouwwerk is vergunningplichtig omdat het hoger is dan het hoofdgebouw. De stedenbouwkundige is akkoord met de situering en maat / afmetingen van het bouwwerk. De vormgeving en het materiaal- en kleurgebruik zijn passend in deze omgeving. Het plan is akkoord.

Positief

30. Romboutslaan 11

Omschrijving: dakkapel
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden
Welstandsniveau: Ontwikkeling

Het plan voldoet nog niet aan de criteria voor dakkapellen. Gevraagd wordt het hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.

Aanhouden

31. Singel 355 BS (CvN)

Omschrijving: het realiseren van 2 kleine raampjes kelder aan de voorzijde
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel
Welstandsniveau: Intensief

Een identiek plan voor het maken van ramen ter plaatse van de plint is bij een buurpand eerder beoordeeld en geaccordeerd. De ramen worden uitgevoerd in hout. Mede gelet op het positieve advies van het vakteam Erfgoed is het plan akkoord.

Positief

32. Steegoversloot 56 RM (JK)

Omschrijving: wijziging vergunning
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad
Welstandsniveau: Intensief

Met de nu aangevraagde wijzigingen gaan geen monumentale waarden verloren. Het plan is akkoord. De gewijzigde uitvoering van het glas in lood (in dubbel glas) was eerder al geaccordeerd.

Positief

33. Van Ravesteyn-erf 196

Omschrijving: dakopbouw
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990
Welstandsniveau: Regulier

In deze buurt zijn bij woningen met een vergelijkbare architectuur reeds dakopbouwen gerealiseerd. In grote lijnen komt de dakopbouw daarmee overeen (situering, afmetingen), maar op een aantal voor het straatbeeld belangrijke punten nog niet. Gevraagd wordt het ontwerp van de dakopbouw hierop af te stemmen wat betreft:

- regelmatige kozijnindeling (5 gelijke delen)

- kozijnen door laten lopen tot dakrand hoofdgebouw

- geen dichte panelen toepassen, m.u.v. een smal dicht panelen ter plaatse van de woningscheidende wand

- vormgeving dakrand met luifel / zonwering

Het plan wordt aangehouden

Aanhouden