

WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

VERSLAG WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE 21 JUNI 2021

Aanvang: 13.15 u. – 18.30 u.
Locatie: Via Microsoft Teams i.v.m. maatregelen Coronavirus
Aanwezig: Mevr. E. Marcusse (voorzitter), dhr. J. Nauta, dhr. S. van der Spuij, mevr. I. de Visser, dhr. P. Verstraten, dhr. D. Smit (secretaris)

1. Besloten

2. Vriesestraat 19-21 RM en BS (JK)

Omschrijving: verbouw tot winkels en bovenwoningen
Architect: Stijl architectuur, dhr. Rijvers
Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel
Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. De poort in het plan is een Rijksmonument. De overige onderdelen van het plan moeten met name beoordeeld worden op welstandsaspecten.

Aan de achterzijde komen grote glazen puien, met daarachter bergingen. Is dat een wenselijk beeld? Over de ingrepen aan het monument is het vakteam Erfgoed over het algemeen positief, met uitzondering van de aanpassingen van het spant op de zolder. Ook worden er hier dakramen voorgesteld. Bij elkaar zijn het nogal wat ingrepen. In de poort zijn oude bouwsporen gevonden. De intentie is om deze te behouden. De muurankers blijven niet behouden: mogelijk kan dat wel wanneer de gaten kleiner worden uitgevoerd.

Dhr. Rijvers (architect) licht het plan toe. De aanvrager zal eigenaar worden van de poort. De poort zal overdag openstaan, als doorgang naar het binnenterrein.

In plaats van twee dakramen naast elkaar in het dakvlak van het monument, wordt nu een dakraam op ieder dakvlak van het monument voorgesteld. Het behoud van de muurankers van het monument is niet haalbaar. Op basis van het kleurenonderzoek zullen in overleg met het vakteam Erfgoed nadere keuzes worden gemaakt.

De dakkapellen in het niet-monumentale deel zijn iets hoger in het dakvlak gesitueerd, op de hoogte van de gordingen. Het uitstekende deel van het terras wordt uitgevoerd als staalconstructie met vlonderdelen. Dit is nu niet juist aangegeven in het tekenwerk.

Reactie commissie

De commissie is positief over deze ontwikkeling. Het herstel van de poortfunctie is van grote waarde, zowel gezien de monumentale waarde van de poort als het feit dat de poort weer openbaar wordt. De ingreep aan het spant weegt hier tegenop, maar de commissie vraagt om in overleg met het vakteam Erfgoed te bekijken of dit toch niet anders kan (voorwaarde), bijvoorbeeld door het trapje iets anders te positioneren.

Het plan is akkoord mits aan de voorzijde geen dakraam, en aan de achterzijde ten hoogste 1 dakraam komt (voorwaarde). De commissie merkt hierbij op dat de dakramen niet op alle tekeningen zijn aangegeven.

De commissie vraagt aandacht voor het behoud van bouwsporen en het behoud van de gotische muurankers. Het behouden en het zichtbaar en beleefbaar maken van de gevonden bouwsporen wordt door de commissie van harte ondersteund. De muurankers worden bij voorkeur op de bestaande plek gehandhaafd of, wanneer dit niet mogelijk is, herplaatst op een andere passende plek (een balk uit dezelfde periode) in het plan.

Ten aanzien van de achterzijde vraagt de commissie om de ruimtes die nu als 'berging' worden aangeduid zo bruikbaar mogelijk te maken. Daglichttoetreding is hierin essentieel, bijvoorbeeld tussen het balkon en de gevel. Gelet op de esthetische duurzaamheid van het groene beeld op de balkons is het aanbrengen van een waterkraan op de terrassen belangrijk.

Positief met voorwaarden

3. Vissersdijk 23 GM (JK)

Omschrijving: aanbouw

Architect: Stijl architectuur, dhr. Holierhoek

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Dijklinten

Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) licht toe dat ten aanzien van uitbreidingen van deze gemeentelijke monumenten randvoorwaarden zijn opgesteld. Het plan is aangepast aan deze randvoorwaarden, en voldoet hier nu op hoofdlijnen aan.

De opdrachtgever heeft de vergadering bijgewoond. Dhr. Holierhoek (architect) licht het plan toe. Een stukje van de bestaande aanbouw blijft gehandhaafd en is in de aanbouw opgenomen. De aanbouw komt onder de goot van het monument. De aanbouw is vanuit de openbare ruimte beperkt zichtbaar. In het ontwerp van de aanbouw worden lijnen uit het monument overgenomen. De gevel van de aanbouw bestaat uit een verticale houten gevelbekleding met een minimale daklijst.

Reactie commissie

De commissie is positief over het plan. De aanbouw vormt een nieuwe tijdlaag aan het monument. Ondanks de grootte is de uitbreiding passend bij en voldoende ondergeschikt aan het monument, met name dankzij de eenduidigheid van de materiaalkeuze.

De commissie adviseert positief, met enkele opmerkingen:

-uitlijning van de houten gevelbekleding aan de onderzijde

-materiaalkeuze luifel: een in hout uitgevoerde luifel zou beter passen bij de eenduidigheid die de aanbouw architectonisch kenmerkt

-aanbeveling: mocht er sprake zijn van onvoldoende daglichttoetreding, dan is het maken van een extra raam in de aanbouw goed denkbaar

Tenslotte merkt de commissie op dat, wanneer een ingreep aan de bestaande dakkapel noodzakelijk is, zij vraagt om de vormgeving daarvan passend te maken bij het nieuwe geheel.

Positief, met opmerkingen

4. Oranjelaan 1 GM (JK)

Omschrijving: verbouw en nieuwbouw tot appartementen

Architect: RoosRos, dhr. Ros

Vooroverleg, 5e behandeling (eerder 3x besloten behandeld, 1x locatiebezoek)

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden

Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Beringer (projectleider) licht toe waarom er nu een aangepast plan aan de commissie wordt voorgelegd. Na de (positieve) beoordeling door de commissie van het plan in september 2020, is er in november 2020 een online publieksbijeenkomst georganiseerd. Ook hebben er gesprekken plaatsgevonden tussen de omwonenden en de projectontwikkelaar en de architect, in aanwezigheid medewerkers van de vakteams Stedenbouw en Erfgoed van de gemeente. Naar aanleiding hiervan zijn verschillende varianten ontwikkeld.

Dhr. Ros (architect) licht toe dat de feedback op het plan in het ontwerp is verwerkt. Dit heeft geleid tot variant V1 met 5 lagen nieuwbouw waarbij de bovenste bouwlaag is uitgevoerd als een setback. De patio is in dit model een atrium geworden. De lichttorens van het monument staan vrij. Aan de zijgevels en aan de gevel aan de Oranjelaan worden in dit model balkons voorgesteld aan het monument.

Het oorspronkelijke ontwerp van architect Hamerpagt wordt gekenmerkt door symmetrie en zuivere volumes, die met elkaar een interessante compositie vormen. Er is sprake van een hoofdvolume en daaraan ondergeschikte zijvolumes. In het ontwerp is onderzocht hoe een toevoeging zich hiertoe verhoudt.

De projectontwikkelaar geeft aan dat variant V1 in overleg met omwonenden tot stand is gekomen. Het doel van dit overleg is om te kijken of deze variant, met de reactie daarop van de Welstands- en Monumentencommissie, verder kan worden ontwikkeld.

Reactie commissie

De commissie begrijpt en waardeert de achtergrond van deze zoektocht. Variant V0 en variant V1 laten verschillende principiële keuzes zien. Het maken van een atrium in plaats van een patio is denkbaar, alleen is nog niet goed inzichtelijk gemaakt wat de gevolgen hiervan zijn voor de monumentale waarden. Het maken van balkons aan de zijgevels en de voorgevel van het monument, zoals voorgesteld in variant V1, is strijdig met de kwaliteiten (zoals de kloekheid en strengheid) en de opbouw van het monument. Dit is niet akkoord.

Het in variant V0 zichtbare nieuwbouwdeel verhoudt zich goed tot het monument, zowel qua volume als qua proporties. Het in variant V1 zichtbare model van het nieuwbouwdeel is wat de commissie betreft niet ondenkbaar.

In de te maken keuzes ten aanzien van het nieuwbouwdeel moeten proportie, helderheid, en het voortbouwen op de heldere compositie van volumes van het monument, hoofdafwegingen zijn.

5. Voorstraat 141 RM (WM)

Omschrijving: Verbouwen tot appartementen

Architect: Stijl Architectuur, dhr. B. Dekker

Vooroverleg, 2e behandeling

Gebiedstype: Historische Binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) geeft aan dat het plan naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie verder is uitgewerkt. De voorgestelde trapsparringen in relatie tot de balklagen zijn nog niet onderzocht, dit zal later volgen. Ook moet de detaillering nog verder worden uitgewerkt.

Dhr. Dekker (architect) licht de keuzes ten aanzien van de opdeling van het pand toe. De scheiding is halverwege de ruimte gelet in verband met de daglichttoetreding in de woningen via een daklicht. De

toegang tot het bovenste dakterras is aangepast. Door de trap aan te passen kon het dakterras zonder verdere aanpassingen toegankelijk worden gemaakt. De kozijnen aan de achterzijde hebben een fijnere verdeling gekregen. In de pui aan de voorzijde is de borstwering verhoogd. Door de keuken meer in het midden van de woningen te situeren, is er ruimte gecreëerd tussen de keuken en de pui. Dakisolatie aan de binnenzijde is het uitgangspunt. Bij zichtbare dakranden zal een omgekeerd dak worden toegepast.

Reactie commissie

De commissie is positief over het naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie aangepaste plan. Uit de aanpassingen blijkt dat er grote stappen zijn gezet in het ontwerp. Belangrijk in dit verband is bijvoorbeeld de 'vondst' van de aangepaste toegang tot het dakterras, een grote verbetering van het plan, en de gewijzigde pui in de voorgevel.

Aandacht wordt gevraagd voor verdere uitwerking van het plan, de onderzoeksvragen naar aanleiding van het bouwhistorisch onderzoek. De impact van trappen op balklagen / monumentale waarden is nog niet goed inzichtelijk gemaakt. De commissie adviseert positief en ziet het plan graag, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, als Wabo aanvraag terug.

Positief

6. Boomstraat 37 RM (WM)

Omschrijving: verbouwing
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische Binnenstad
Welstandsniveau: Intensief

De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond.

Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht toe dat het plan aanvankelijk als een aantal losse aanvragen was ingediend en later is samengevoegd tot 1 aanvraag om de totale impact beter te kunnen beoordelen. Er zijn tekeningen aangeleverd en een goede uitgebreide toelichting. In hoofdzaak betreft het aanpassingen van de in 2008 uitgevoerde verbouwing van het pand. Er is uitgegaan van de situatie naar aanleiding van de vorige verbouwing; er is nog geen invasief onderzoek uitgevoerd. Over het geheel genomen zijn het geen grote ingrepen: de intentie is vooral om het pand lichter te maken. In het interieur zijn geen stijlkamers aanwezig, maar wel belangrijk is dat er geen historische verflagen worden verwijderd.

Het plan bestaat onder meer uit het aanbrengen van sparingen in deuren uit 2008. Het trapgat heeft waarschijnlijk geen monumentale waarde. Met de verbouwing van de badkamer gaan geen monumentale waarde verloren, maar mogelijk komt wel de gemetselde wand weer tevoorschijn na het verwijderen van de voorzetwanden. Wellicht kan deze in het zicht worden gelaten, in lijn met ingrepen elders (*de aanvrager geeft aan dat mocht dit worden aangetroffen, het ook in het zicht wordt gehouden*). Verder wordt de naam op het pand gewijzigd.

Reactie commissie

De commissie is positief over het plan. De ingrepen zijn goed voorstelbaar en betreffen indifferente onderdelen van het monument. Bij de verdere aanpak, tijdens het strippen pand, vraagt de commissie om het vakteam Erfgoed erbij te betrekken (voorwaarde), zodat zij kunnen meekijken met wat er tevoorschijn komt. Neem wat daaruit naar voren komt mee in het plan. De reclame / naamsaanduiding wordt kleiner dan voorheen en is akkoord. Ten aanzien van het interieur geeft de commissie als aanbeveling mee om in overleg met het vakteam Erfgoed een bij het monument passend kleur- en materiaalgebruik toe te passen.

Positief met voorwaarde

7. Voorstraat 213-215 RM (TE)

Omschrijving: het wijzigen van de indeling en trappen, het plaatsen van dakkapellen en dakramen en het vervangen van het dak

Architect: Studioschaeffer, dhr. Bonnenberg

Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Historische Binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Dhr. Bonnenberg is verhinderd, mevr. Pelgrim (architect) vervangt hem en licht het plan toe. De gevels en de kap hebben monumentale waarde, aan de binnenzijde van het pand is al veel verbouwd. Er worden twee dakkapellen voorgesteld, die niet zichtbaar zijn vanuit de openbare ruimte. Over de kappellen, die op de erfgrans zijn gesitueerd, zal nog worden overlegd met de burens. De gevels zullen worden na geïsoleerd. Op sommige plekken worden de balken in het zicht gehouden, soms komt er een nieuw verlaagd plafond. Het stucplafond op de begane grond aan de voorzijde wordt intact gelaten, maar er komt een nieuw gipsplafond onder.

Dhr. Elenbaas (vakteam Erfgoed) licht toe dat het plan behoorlijk wat voorbereiding zal vergen. De achtergevel was al aan het doorzakken, hier moest opgetreden worden. Hier is precies hetzelfde gedaan als wat er zat, waarbij aan de bovenzijde lood is aangebracht.

Reactie commissie

De commissie is positief over hoofdzet van het plan. Wel zijn er een aantal punten die aandacht behoeven:

- detaillering van de aansluiting van de kozijnen op de voorzetwanden: de oorspronkelijke kozijnen moeten vanuit het interieur zichtbaar blijven, en niet achter de voorzetwanden verdwijnen. Goed denkbaar is een oplossing met een stucbare isolatieplaat als dagkant.

- dakkapel: de dakkapellen zoals voorgelegd zijn akkoord, maar een eigentijds vormgegeven dakkapel met daklicht is hier ook goed voorstelbaar. Dit mede gelet op de situering van de dakkapellen op de erfgrans, en het feit dat er nog overleg met de burens zal volgen

- historisch waardevolle stucplafonds, in het bijzonder het plafond op de begane grond aan de voorzijde, moeten behouden blijven. Wanneer het noodzakelijk is hieronder een nieuw verlaagd plafond aan te brengen dan moet dit een vrijdragend verlaagd plafond zijn, zodat het oorspronkelijke plafond niet wordt aangetast

- nieuwe trap: geen onnodige ravelingen maken gelet op de hoogmonumentale waarde van het casco. De trap bij voorkeur tussen balken plaatsen, zodat er niet onnodig balken worden aangetast. Als aanbeveling geeft de commissie in dit kader mee om aan de hand van destructief onderzoek de monumentale waarde van de balklagen nader in beeld te brengen, zodat bekeken kan worden op hierop een uitzondering mogelijk is.

- aandacht voor de 3^e verdieping aan de achterzijde

- er verdwijnt een schouw, een schuine wand, een blauwe wand, een oude balk en mogelijk oud glas. Gevraagd wordt om dit na te gaan.

De commissie houdt het plan aan en ziet het plan graag terug in de kleine commissie, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

Aanhouden

8. Grote Hondring kavel B4

Omschrijving: nieuwbouw woning

Architect: Selekhuis, dhr. Tijlink

Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken

Welstandsniveau: Regulier

De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond. Dhr. Tijlink (architect) heeft het ontwerp toegelicht, mede aan de hand van de context. Het ontwerp sluit aan op de bestaande architectuur. De woning

heeft een eenvoudige plattegrond en bouwmassa: er is een duidelijk onderscheid tussen het hoofdvolume en het daaraan ondergeschikte volume. Het gevelbeeld is rustig gehouden. Het wonen is gericht op de tuin. De naar buiten gerende kap voegt plasticiteit toe aan het ontwerp. Er wordt een lichtgele steen toegepast, die ter plaatse van het trasraam een donkere voeg krijgt en daarboven een lichtere voeg. De woning krijgt een dakkapel. De kozijnen krijgen een donkere kleur en zijn van kunststof met houten deuren. Er wordt een zinken mastgoot toegepast.

Reactie commissie

De commissie is op hoofdlijnen positief over de opzet van het plan. Het plan is passend in deze omgeving. Voor vervolg geeft de commissie een aantal aandachtspunten mee:

-het dak is een in oog springende onderdeel van het ontwerp. Van belang voor de architectonische kwaliteit van de woning is om hier in de uitwerking rekening mee te houden:

-integratie PV panelen in het ontwerp. De PV panelen zijn nu te dicht bij de nok gesitueerd. Op het platte dak is beter denkbaar. Gevraagd wordt hier een oplossing voor te bedenken.

-schuine overstekken / gerende kap: kijk hier nog eens naar mede in relatie tot de dakkapel, (verhouding dakkapel – dakvlak). De commissie vraagt om hier een betere balans in te brengen. Een aangepaste dakkapel is hier wellicht denkbaar.

-neem de installaties mee in het ontwerp. Gelet op het belang van het dakvlak / de kap in dit ontwerp moeten installaties / dakdoorvoeren het ontwerp niet verstoren.

-de materialisering van de kozijnen: de commissie vraagt om de keuze voor kunststof kozijnen te heroverwegen. Zowel gelet op de (esthetische) duurzaamheid, als de beoogde uitstraling van de woning (en het later doen van aanpassingen) zijn houten kozijnen beter passend. De commissie merkt op dat de architect spreekt over houten deuren, terwijl kunststof op de stukken wordt aangegeven.

-gevels: bekijk hoe in de verdere uitwerking / detaillering van de gevel kwaliteit/finesse aan het ontwerp kan worden toegevoegd door metselwerkdetails. Te denken valt bijvoorbeeld aan het toepassen van een rollaag ter plaatse van de overgang tussen het trasraam en het bovenste deel van de gevel.

De commissie adviseert positief met inachtneming van de gemaakte opmerkingen (voorwaarde) en ziet het plan graag als Wabo aanvraag terug.

Positief met voorwaarde

9. Leerparkpromenade 40

Omschrijving: kantoor en schoolgebouw (kopgebouw Leerpark Dordrecht)

Architect: RAU (dhr. Rau, dhr. Van der Woude, dhr. Klaassen)

Wabo aanvraag (aangepast plan), 2e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden

Welstandsniveau: Ontwikkeling

Beeldkwaliteitplan Leerpark

Dhr. Klaassen (architect) kon via MS Teams niet worden bereikt. Dhr. Van Elderen (projectleider) licht de aanpassingen toe. De situering van het gebouw is enigszins aangepast als gevolg van een klein foutje in de kavelgrenzen.

Een tweede wijziging is dat de 5^e verdieping geen setback meer heeft, maar nu in hetzelfde vlak ligt als de onderliggende verdiepingen. De derde wijziging betreft de maat van de uitkraging van de textielgevel: dit betrof eerst 90 cm. en nu 50 cm. Deze wijziging is gevolg van de toets aan het bestemmingsplan. Eventuele aanpassingen van het plan naar aanleiding van de tijdens de uitvoering door de commissie te beoordelen mock-up zijn mogelijk.

Reactie commissie

De commissie onderschrijft het advies van supervisor Edzo Bindels. De aanpassing van het gebouw aan de kavelgrenzen is akkoord. Het laten vervallen van de setback doet geen afbreuk aan het architectonische ontwerp (plasticiteit, leesbaarheid gevel) en is eveneens akkoord.

De impact op het beeld van de (naar aanleiding van de toets aan het bestemmingsplan) gewijzigde diepte van de gevel is niet inzichtelijk gemaakt. De commissie zou het erg jammer vinden wanneer dit

ten koste gaat van de plasticiteit van het gebouw. Het belang van de door de commissie te beoordelen mock-up van de gevel is hierdoor groot. De commissie hecht er waarde aan om te benoemen dat de beoordeling van de mock-up zou kunnen leiden tot aanpassingen van het plan. Van belang is om hiermee in het (bouw)proces rekening te houden. De commissie vraagt om hierover tijdig contact op te nemen met de secretaris zodat de beoordeling en eventuele daaropvolgende aanpassingen geen gevolgen hebben voor de voortgang van het bouwproces.

De commissie adviseert positief met als voorwaarde de beoordeling van de mock up van de gevel ten aanzien de volgende aspecten:

- uitwerking/uitvoering textielen gevel, met name ter plaatse van de lijnen en plooiën.
- inzichtelijk maken van het effect van de tweede gevel (o.a. de beoogde transparantie, afstand tot de ramen -geen permanent verduisterde ruimte-, plasticiteit gevel als gevolg van verminderde maat van de uitkraging van de textielgevel)
- de esthetische duurzaamheid van de gevel

Positief met voorwaarde

10. Burgemeester Jaslaan 3

Omschrijving: uitbreiding woning
Architect: ontwerpstudio JDW, dhr. De Waal
Vooroverleg, 2e behandeling

Gebiedstype: Historische linten en kernen
Welstandsniveau: Regulier

De aanvragers hebben de vergadering bijgewoond. Dhr. De Waal (architect) licht toe dat naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen is onderzocht of het gewenste programma op de begane grond en de eerste verdieping gerealiseerd zou kunnen worden. Om meerdere redenen bleek dit niet mogelijk.

Het plan is verder uitgewerkt en heeft een meer horizontaal karakter gekregen. In de kap wordt een nieuw volume voorgesteld. De architect is van mening dat de eerdere versie van het plan subtieler was vormgegeven dan het aangepaste plan.

Reactie commissie

De commissie constateert dat het ontwerp de bestaande architectuur grotendeels ontkent. In een regulier welstandsregime moet aansluiting worden gezocht bij de bestaande architectuur. De (on)mogelijkheden hiervan houden ook verband met het ambitieuze programma.

De commissie vraagt om in het bijzonder om te kijken naar het deel van de uitbreiding boven de begane grond, en verwijst ook naar de eerder gemaakte opmerkingen. De uitbreiding op de eerste verdieping is al vrij dominant ten opzichte van de bestaande architectuur, de daarbij voorgestelde uitbreiding op de tweede verdieping is niet goed denkbaar. De commissie vraagt om met name het deel van de uitbreiding boven de begane grond meer terughoudend vorm te geven.

Het plan is in de huidige vorm niet akkoord. De commissie houdt het plan aan.

Aanhouden

11. Leerpark kavel 2F

Omschrijving: woningbouw @Dordt-Wij(k)
Architect: RoosRos, dhr. Boschman
Wabo aanvraag, 3e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden
Welstandsniveau: Ontwikkeling
Beeldkwaliteitplan Leerpark

Basicriteria

Dhr. Boschman (architect) licht de aangeleverde details toe. De houten latten zullen worden verdeeld in twee ritmes. Het hout wordt aan de bovenzijde voor de dakrand doorgezet. De houten gevel wordt zodanig gedetailleerd dat het hout goed kan ventileren, en dat het hemelwater op een goede manier wordt afgevoerd. De bemonstering zal later worden aangeleverd.

Het hekwerk / de poorten was (in overleg met de supervisor) afwijkend ten opzichte van de architectuur vormgegeven. Naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie is in de vormgeving meer aansluiting gezocht bij de architectuur van de gebouwen.

Reactie commissie

De voorgelegde detaillering is in hoofdlijnen akkoord. De commissie vraagt aandacht voor het borgen van de esthetische duurzaamheid van de houten gevel, in het bijzonder ter plaatse van het bovendetail van de houten gevel. Voldoende moet worden geborgd dat het beeld niet alleen bij oplevering fraai is, maar ook op langere termijn. De commissie vraagt om ten aanzien van het aanleveren van de bemonstering (voorwaarde) om contact op te nemen met de secretaris.

De commissie waardeert dat in het nu voorgelegde ontwerp van het hek / de poort meer aansluiting is gezocht bij de architectuur van de gebouwen. Het hek / de poort vormt de (verbijzondering van de) entree van het groene binnenterrein, een voor de ruimtelijke kwaliteit van het project belangrijk onderdeel van het plan. Het hek / de poort hoort in stedenbouwkundig opzicht meer bij het binnenterrein dan bij de gebouwen. Het is in dit kader ook wenselijk dat het binnenterrein zichtbaar en beleefbaar wordt gemaakt door het hekwerk een zekere transparantie te geven (niet geheel gesloten uit te voeren). De commissie vraagt de architect te zoeken naar een compromis tussen beide varianten: een hek / poort dat zowel een relatie heeft met de architectuur van de gebouwen, als dat het een bepaalde mate van transparantie heeft. Hierdoor zal het binnenterrein (boven het hek/ de poort, en er doorheen kijkend) beter erfahrbaar en beleefbaar zijn.

Positief , met voorwaarde (aanlevering bemonstering) **en opmerkingen** (esthetische duurzaamheid houten gevel, vormgeving hekwerk)

Rondvraag