

WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

VERSLAG WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE 18 JANUARI 2021

Aanvang: 13.15 u. – 20.00 u.
Locatie: Via Microsoft Teams i.v.m. maatregelen Coronavirus

1. Beerpolderweg ong.

Omschrijving: fietsviaduct
Architect: JAM architecten, dhr. Mensink
Vooroverleg, 1^e behandeling

Gebiedstype: Buitengebied
Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Mensink (architect) en dhr. Abdulsada (uitwerkend architect, IBD) lichten het plan toe. Eerder is een esthetisch programma van eisen aan de commissie voorgelegd. Dit is nu uitgebreid met het Beerpolderviaduct. Op basis van het esthetisch programma van eisen is het plan door het IBD technisch uitgewerkt. Het beeld van het viaduct zal aan beide zijden hetzelfde zijn.

Reactie commissie

De commissie complimenteert de architecten met de heldere presentatie, en met het zorgvuldige en gedetailleerde plan. De uitgangspunten van het plan zijn goed navolgbaar. Het plan vormt een onderdeel van een consequente aanpak van kunstwerken aan / bij deze weg, en er wordt een goede aansluiting gemaakt op het bestaande viaduct. De realisatie van deze brug vormt een meerwaarde voor de stad.

Het resultaat is een doelmatig object. De commissie geeft als aandachtspunt mee om het plan nog eens te bekijken op het niveau van de beleving door fietsers: mogelijk kan bijvoorbeeld verlichting of het wegdek hier nog aan bijdragen (*dhr. Abdulsada geeft aan dat verlichting zal worden geïntegreerd*).

De commissie adviseert positief en ziet het plan graag als aanvraag omgevingsvergunning terug.

Positief

2. Amstelwijck schetsontwerp geluidsscherm

Omschrijving: geluidsscherm
Architect: JAM architecten, dhr. Mensink
Vooroverleg, 2e behandeling

Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Mensink (architect) licht het aangepaste plan toe. Eerder is een gebogen scherm aan de commissie voorgelegd. Nu wordt er een geknikt scherm voorgesteld. Ter plaatse van de aansluiting op het bestaande (gebogen) scherm van architect Hans van Heeswijk komt een tweede scherm. Het scherm zal aan de onderzijde aan beide zijden worden begroeid. Het type begroeiing verschilt: aan de zijde van het scherm naar de omgeving wordt een rijk en (bio)divers groen beeld voorgesteld, aan de wegzijde een eenvoudiger beeld met hедера. Langs de staanders van het scherm kunnen de klimplanten doorgroeien. Tussen de staanders komt aan de bovenzijde van het scherm glas, dat is voorzien van folie waarmee wordt voorkomen dat vogels er tegen zullen vliegen. De eerder voorgelegde mogelijkheid tot het opnemen van PV panelen in het scherm is komen te vervallen. Tenslotte zijn vluchtdeuren in het scherm opgenomen, en is aandacht besteed aan de aansluiting van het scherm op de fietsersbrug.

Reactie commissie

De commissie heeft veel waardering voor het plan. Uit het ontwerp blijkt dat er breder is gekeken dan alleen het bieden van een oplossing voor het geluidsprobleem, wat onder andere blijkt uit de (stedenbouwkundige, landschappelijke) inpassing van het bouwwerk. De voorgestelde aanpassing van het plan, een geknikt in plaats van een gebogen scherm, is akkoord. Een belangrijk onderdeel van het ontwerp is de transparante bovenzijde van het scherm. De commissie benadrukt het belang van het behoud hiervan in het vervoltraject.

Begroeiing langs de staanders van het scherm is goed voorstelbaar. De commissie vraagt in verband hiermee aandacht voor het ontwikkelen van een visie op / strategie voor het onderhoud (raambewassing), gelet op de esthetische duurzaamheid van het nu voorgelegde (transparante) beeld.

Het scherm bestaat op hoofdlijnen uit een begin, tussenstuk en een einde. De beëindiging van het scherm aan de noordzijde overtuigt de commissie, de beëindiging aan de zuidzijde nog niet. De commissie vraagt om hier nog eens naar te kijken en beter inzichtelijk te maken met andere type beelden, bijvoorbeeld 3d beelden.

Het gevarieerde en (bio)diverse beeld van de beplanting van de onderzijde van het scherm aan de zijde van de omgeving is goed voorstelbaar. Dit beeld wijkt sterk af van het beeld van de begroeiing aan de zijde van de weg. Het hier maken van een meer gevarieerd en (bio)divers beeld is beter voorstelbaar dan alleen het toepassen van hедера. Dit kan een belangrijke toevoeging zijn aan het beeld van het scherm aan de wegzijde, onder andere wat betreft het aanbrengen van een bepaalde geleiding in het scherm. Ook de vluchtdeuren, nu in het scherm opgenomen als een sparing in een andere kleur, kunnen een mooie aanleiding zijn tot het aanbrengen van geleiding.

De commissie vindt het jammer dat de PV panelen geen onderdeel uitmaken van het ontwerp. De commissie vraagt om die keuze nog eens te heroverwegen. Goed voorstelbaar is bijvoorbeeld het toepassen van glas met pv cellen.

Conclusie: de commissie is op hoofdlijnen akkoord met het plan, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

Positief, met opmerkingen.

3. Groenezoom 400

Omschrijving: instructiegebouw Wellantcollege
Architect: ArchitectuurMAKEN, dhr. In 't Veld
Vooroverleg, 1^e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990
Welstandsniveau: Regulier

Dhr. In 't Veld (architect) licht het plan toe. Het instructiegebouw zal op meerdere manieren een voorbeeld vormen: zowel programmatisch (laten zien wat er op deze school allemaal gebeurt) als dat het een toonbeeld zal zijn van duurzaam / natuurinclusief bouwen voor de leerlingen. De houtconstructie is geïnspireerd op Dordtse houten spanten.

Het glooiende verloop van het dakvlak volgt uit de onderling verschillende hoogtes van de ruimtes. Gelet op het groene dak worden forse liggers toegepast. Zonnepanelen worden in de dakrand geïntegreerd. Het gebouw begint met een kas, een verwijzing naar het ontwerp van het schoolgebouw dat wordt hergebruikt. Een van de lange zijdes van het gebouw wordt gevormd door begroeid trelliswerk. Het is de intentie om bij de kozijnen zoveel mogelijk kozijnen te hergebruiken.

Reactie commissie

De commissie vindt het een prachtig plan en mooie ontwerp opdracht, waar zichtbaar met plezier door de architect aan is gewerkt. De commissie is ook zeer positief over de ambitie van de school, die uit dit plan spreekt. Het zal een gebouw worden waar je met plezier naar school gaat. De gekozen houtconstructie past echt bij deze opgave: het gebouw straalt in al zijn vezels 'duurzaamheid' uit.

Op hoofdlijnen vindt de commissie het plan goed voorstelbaar. Collegiale aandachtspunten:

- zorg voor een duidelijk beeld van de context. Het gebouw komt nu vrij autonoom over.
- lineaire opzet: de corridor en de houtconstructie biedt mogelijkheden om dit concept nog verder te verduidelijken. Het afschermen van de corridor met zowel staaldraden als trelliswerken is wellicht teveel; dit zou het plan helderder kunnen maken.
- de knik / golf van het (dak)landschap wordt gemotiveerd vanuit het programma van het dak c.q. (de hoogte van) de ruimte eronder. De vorm van het totaal overtuigt de commissie nog niet. De commissie vraagt de architect om hier nog eens naar te kijken. Mogelijk kan bijv. de traveemaat variëren.
- het afleesbaar houden (niet omtimmeren / wegwerken) van de houtconstructie. De houtconstructie vormt echt de drager van het architectonische concept.
- de gekozen maat van de liggers is erg fors: mogelijk kan dit in overleg met de constructeur nog worden geoptimaliseerd.
- het gebouw kent een duidelijk begin met de kas, een middenstuk, en een beëindiging. Deze beëindiging overtuigt de commissie nog niet. De commissie vraagt de architect om hier nog eens naar te kijken. Denkbaar is bijvoorbeeld het doorzetten van het overstek.

Conclusie: de commissie is op hoofdlijnen positief over het plan en ziet het plan, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, graag in een volgende vergadering als vooroverleg terug.

Positief, met opmerkingen

4. Voorstraat 142-144 RM (WM)

Omschrijving: verbouwing
Vooroverleg, 1^e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad
Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) geeft een korte inleiding. Dhr. Te Velde (architect) licht het plan toe. Het programma is zodanig 'gekneed' dat het goed past in de bestaande structuur. De voorgestelde aanpassingen betreffen in hoofdzaak indifferente onderdelen van het monument. Er worden een aantal sparingen gemaakt, en het bovenkwart van de keldertrap wordt aangepast gelet op de plattegrond. Ten aanzien van de verduurzaming van het pand: omdat een laag temperatuursysteem niet mogelijk bleek in dit monument is gekeken naar wat het pand wel aan kan. Dat wat kan, wordt gedaan. In hoofdzaak betreft dit dunne voorzetwanden in combinatie met achterzetkozijnen. Het in de vloeren uitvlakken van de scheefstand zorgt tegelijkertijd voor het voldoen aan de eisen ten aanzien van brandveiligheid en geluidisolatie. De kozijnen aan de voorzijde worden waar nodig hersteld. In de achtergevel, met kozijnen uit de jaren '80, is meer ontwerp vrijheid genomen. Er wordt een iets andere indeling voorgesteld, die per geveldeel een eenduidige aanpak laat zien.

De doorvalbeveiliging is in het plan aan de binnenzijde gepositioneerd. Omdat dit veel ruimte in beslag neemt, is een studie gedaan naar het aan de buitenzijde aanbrengen van de doorvalbeveiliging. De fietsenbergingen zullen nog meer worden vormgegeven als een onderdeel van de binnentuin.

De aanvrager licht toe dat het een zelfbouwplan betreft, maar dat het plan van de architect hierbij het uitgangspunt is.

Reactie commissie

De commissie vindt het een voorbeeldig en zorgvuldig uitgewerkt plan en complimenteert de architect. De commissie is blij dat het pand, waar vele generaties Dordtenaren naar school zijn geweest, met deze ontwikkeling weer in ere zal worden hersteld.

Het programma en de verkaveling van het project zijn goed afgestemd op (de structuur van) het monument, en zijn op hoofdlijnen akkoord.

De commissie onderschrijft de door het vakteam Erfgoed gemaakte opmerkingen en geeft een aantal aandachtspunten mee:

- installaties: deze zullen impact hebben op monumentale waarden. Uitwerking is daarom noodzakelijk.
- keldertrap: de aanpassing is noodzakelijk. Dit is akkoord.
- ten aanzien van reconstructies uit jaren 80: onderbouwen wat er over bekend is. Wanneer een reconstructie is gebaseerd op de oorspronkelijke situatie, dan heeft het ook een reconstructie historische waarde. Maak de gemaakte keuzes beter inzichtelijk.
- ventilatievoorziening in de tussendorpel van historische kozijnen; is het mogelijk om deze aan te brengen in een bestaand kozijn in situ?
- bij geïsoleerde wanden: Bij steenwol geen dampopen folie toepassen, want steenwol is niet geschikt voor dampopen bouwen.
- voorzetramen zitten vrij ver voor de oorspronkelijke ramen. De commissie vraagt om hier nog eens naar te kijken.
- in detail V 212 is een ingefreesd ventilatierooster zichtbaar. Is dit uitvoerbaar?
- de commissie pleit er in z'n algemeenheid voor om daar waar mogelijk een Rc-waarde van min. 3,0 te realiseren. Dit is toekomstbestendiger. Dan hoeven er op andere plekken minder monumentale waarden te worden aangetast. De commissie merkt op dat binnenluiken ook een isolerende werking kunnen hebben.
- ten aanzien van de ventilatievoorzieningen: misschien kan een decentrale Climarad o.i.d. een oplossingsrichting zijn.
- doorvalbeveiliging: de commissie ziet deze het liefst zo minimaal mogelijk gedimensioneerd, niet te modernistisch vormgegeven, en bij voorkeur aan de binnenzijde. De doorvalbeveiliging moet zo min mogelijk opvallen in het beeld. Aan de achterzijde is meer mogelijk dan aan de voorzijde. Het ontwerp moet niet willekeurig zijn, maar z'n betekenis ontleenen aan het gebouw. Het aan de voorzijde maken van een doorvalbeveiliging is niet ondenkbaar, mits dit passend is bij het pand, en er op een overtuigende en bescheiden manier een nieuwe kleine laag aan het beeld wordt toegevoegd.
- goed vastleggen dat in de uitvoering het plan van de architect wordt gevolgd, omdat het zelfbouw betreft.
- aandacht voor brievenbussen, bellenbord, etc.

Conclusie: de commissie adviseert positief en ziet het plan, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, graag als aanvraag omgevingsvergunning terug.

Positief, met opmerkingen

5. Singel 445 BS (CvN)

Omschrijving: transformatie kantoorpand tot twee woonhuizen

Architect: Groeneweg van der Meijden Architecten, dhr. Groeneweg

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Dhr. Groeneweg (architect) licht het plan toe. In het tuinontwerp zullen mooie bomen worden toegepast, en als haag is gekozen voor een Portugese laurier. Dit past mooi bij de donkere kleur van de gevelbekleding. De bestrating wordt uitgevoerd in klinkers, waarmee ook trapjes naar de woning zullen worden gemaakt. Het hek zal worden uitgevoerd in de sfeer van het bestaande hek.

Ten aanzien van de installatie wordt opgemerkt dat op het niet zichtbare dakdeel een pijpje zal worden aangebracht. De toevoer vindt plaats via weggewerkte gevelroosters. De dakbedekking bestaat uit blank titaanzink in plaats van pannen, wat beter aansluit bij het abstracte karakter van het ontwerp, in combinatie met de verfijnd vormgegeven detaillering van de goten. De bemonstering van het gevelmateriaal is aangeleverd.

Reactie commissie

De commissie vindt het een prachtig ontwerp en is blij dat de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen op een overtuigende manier in het plan zijn verwerkt. De commissie complimenteert de architect met het plan.

Op basis van de aangeleverde bemonstering is de commissie akkoord met de gekozen kleur en het materiaal van de gevel. Als opmerking daarbij plaatst de commissie dat het hierbij ook van belang is dat de achterconstructie donker is.

Conclusie: de commissie adviseert positief en is benieuwd naar het gebouwde eindresultaat.

Positief

6. Vissersdijk 23 GM (JK)

Omschrijving: aanbouw

Vooroverleg, 1^e behandeling

Architect: Stijl architectuur, dhr. Holierhoek

Gebiedstype: Dijklinten

Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) licht toe dat de aanbouw op hoofdlijnen voldoet aan de voor deze monumenten vastgestelde randvoorwaarden, met uitzondering van de diepte. De intentie is om er met deze aanbouw een levensloopbestendige woning van te maken. Het vakteam Erfgoed kan zich op zichzelf goed vinden in het ontwerp.

Dhr. Holierhoek (architect) licht toe dat de aanbouw de bestaande aanbouwen zal vervangen. De achtergevel van het monument blijft behouden (muursparingen). Ter plaatse van de veranda wordt mogelijk nog een hellingbaantje gemaakt, gelet op de toegankelijkheid. De aanbouw zal wat betreft kleur in harmonie zijn met het monument, maar zal hier ook van afwijken door de toepassing verticale latten en donkergekleurde kozijnen. De hoeken van de aanbouw zijn opengewerkt om de overgangen tussen het monument en de aanbouw wat te verzachten.

Reactie commissie

De commissie stelt vast dat het plan niet voldoet aan de randvoorwaarden die voor deze gemeentelijke monumenten zijn opgesteld. De commissie houdt deze voorwaarden in beginsel aan, zowel omdat dit het kader van de geboden bouwmogelijkheden betreft, als vanwege de consistentie van de advisering bij deze gemeentelijke monumenten. De commissie vraagt evenwel om na te gaan wat nu precies de status/achtergrond is van deze randvoorwaarden.

De commissie merkt tenslotte op dat de maximale oppervlakte uit de randvoorwaarden nog ruimte biedt.

Los hiervan, vindt de commissie het plan op hoofdlijnen een sympathiek voorstel. De commissie vraagt om de relatie van de aanbouw en het monument duidelijker in beeld te brengen (gevelindeling, materialen, kleuren). Het monument is nu vrij abstract getekend. De aanbouw oogt hierdoor nog te willekeurig / onvoldoende overtuigend.

Wel blijkt uit de stukken dat de aanbouw onder de bestaande goot blijft. Dit is positief. De schaal van de aanbouw is wel flink, en zoekt de concurrentie op met het hoofdgebouw. De commissie vraagt om de aanbouw in schaal meer ondergeschikt te maken aan het monument, bijvoorbeeld door de gevel te geleiden.

Levensloopbestendigheid (de motivatie voor de verbouwing en daarmee samenhangende gebouwlengte die niet voldoet aan de gestelde randvoorwaarden) is op zichzelf een mooi uitgangspunt, maar uit het plan blijkt nog geen heldere visie hierop die afwijken van de randvoorwaarden zou kunnen rechtvaardigen. Het toilet zoals getekend is bijvoorbeeld niet levensloopbestendig, en ook de omgang met hoogteverschillen (bijvoorbeeld de veranda) roept vragen op.

De commissie houdt het plan aan. Gelet op de bovenstaande opmerkingen acht de commissie het goed voorstelbaar dat bekeken wordt of de indeling van de aanbouw kan worden geoptimaliseerd, zodat alsnog aan de randvoorwaarden wordt voldaan. De maximale oppervlakte is immers nog niet volledig benut.

Een hierop, en op de bovenstaande opmerkingen, aangepast plan ziet de commissie graag in een volgende vergadering terug.

Aanhouden

7. Troelstrahof kavel T3

Omschrijving: bouwen woning

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken

Welstandsniveau: Regulier

De gemachtigde licht toe dat naar aanleiding van de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen de slangachtige vorm in de gevel is aangepast. De gevelopeningen zijn consequenter vormgegeven en de hwa is aan de buitenzijde gepositioneerd.

Reactie commissie

De opmerkingen ten aanzien van de compositie van de gevel zijn op hoofdlijnen goed in het plan verwerkt. De stucwerk 'slang' is niet overal in het gevelontwerp even breed gemaakt. De commissie vraagt het plan hierop aan te passen, zodat dit idee consequent wordt doorgezet.

De commissie mist het detail van de aansluiting van het hout op het stuc, een voor dit ontwerp belangrijk detail. Zij vraagt om dit alsnog aan te leveren. Ook vraagt zij om de noodoverstorten in beeld te brengen.

Het toepassen van gewolmaniseerde houten planken als gevelbekleding is niet akkoord. Omdat het hier de gevels van de woning betreft en gelet op de esthetische duurzaamheid wordt gevraagd een hoogwaardiger houtsoort te kiezen.

De dakopstand, van belang gelet op de zichtbaarheid van (al dan niet later) te plaatsen zonnepanelen komt in de tekeningen (44 cm) en de details (12 cm) niet overeen.

Tenslotte merkt de commissie op dat het toepassen van schuine dagkanten minder passend is bij het nagestreefde (strakke) architectonische beeld.

Conclusie: de commissie houdt het plan aan en ziet een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast/aangevuld plan graag in de vergadering van de kleine commissie terug.

Aanhouden

8. Troelstrahof kavel T4

Omschrijving: bouwen woning

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken
Welstandsniveau: Regulier

De gemachtigde geeft aan dat de hwa aan de achterzijde is gesitueerd en in een donkere kleur zal worden uitgevoerd.

Reactie commissie

De commissie vindt het jammer dat er geen bredere plank is toegepast ter plaatse van de plint. De commissie vraagt om hier nog eens naar te kijken.

Wat ontbreekt is de nadere uitwerking van de houten gevel, mede gelet op de bouwkundige / esthetische duurzaamheid. Bij een houten gevel is dit in het bijzonder van belang. Aandachtspunten zijn bijvoorbeeld de horizontale lijnen in de gevel, lekdorpels, noodoverstorten, het toepassen van afgeschuinde rachsels, etc.

De commissie vraagt om een heldere keuze te maken ten aanzien van de uitlijning van de planken met de gevelopeningen. Nu zijn deze niet uitgelijnd met de gevelopeningen, maar er is ook geen sprake van een wildverband. In de uitvoering zal dit ook lastig zijn. De commissie adviseert om geen wildverband toe te passen, maar om de planken uit te lijnen met de gevelopeningen.

Het toepassen van gewolmaniseerde houten planken als gevelbekleding is niet akkoord. Omdat het hier de gevels van de woning betreft en gelet op de esthetische duurzaamheid wordt gevraagd een hoogwaardiger houtsoort te kiezen.

De dakopstand, van belang gelet op de zichtbaarheid van (al dan niet later) te plaatsen zonnepanelen komt in de tekeningen (25 cm) en de details (12 cm) niet overeen.

Conclusie: de commissie houdt het plan aan en ziet een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast/aangevuld plan graag in de vergadering van de kleine commissie terug.

Aanhouden

9. Troelstrahof kavel T5

Omschrijving: bouwen woning

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken

Welstandsniveau: Regulier

Reactie commissie

De opmerkingen ten aanzien van de compositie van de gevel zijn op hoofdlijnen goed in het plan verwerkt. De nu voorgelegde hoofdopzet van de compositie van de gevel is akkoord.

De commissie vraagt aandacht voor de onderlinge samenhang tussen de stukken, onder andere wat betreft de verdiepingshoogte. In het kader van het daadwerkelijk realiseren van de intenties die uit dit ontwerp spreken, is het mee-ontwerpen van het metselwerk (o.a. het bepalen van de lagenmaat) van belang, en het kiezen van details waar knopen samenkomen.

Het toepassen van gewolmaniseerde houten planken als gevelbekleding is niet akkoord. Omdat het hier de gevels van de woning betreft en gelet op de esthetische duurzaamheid wordt gevraagd een hoogwaardiger houtsoort te kiezen.

De dakopstand, van belang gelet op de zichtbaarheid van (al dan niet later) te plaatsen zonnepanelen komt in de tekeningen (25 cm) en de details (12 cm) niet overeen. Moet voldoende hoog zijn.

Conclusie: de commissie houdt het plan aan en ziet een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast/aangevuld plan graag in de vergadering van de kleine commissie terug.

Aanhouden

10. Troelstrahof kavel T6

Omschrijving: bouwen woning

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken

Welstandsniveau: Regulier

De gemachtigde licht toe dat gevel in stuc zal worden uitgevoerd, en dat de gevelopeningen zijn verkleind gelet op de privacy. De kozijnen zijn nu van kunststof.

Reactie commissie

De commissie merkt op dat er een aanvraag is ingediend, terwijl gevraagd was het plan nog als vooroverleg terug te laten komen. Positief aan de gemaakte aanpassingen is dat de gevel nu bestaat uit stucwerk in plaats van Trespa beplating.

Een bepaalde terughoudendheid is op zichzelf goed voorstelbaar, maar het ontwerp zou aan kracht winnen wanneer er bijvoorbeeld een verdiepte negge of juist geen negge zouden worden toegepast. Een bepaalde eenvoud in het gevelontwerp, het idee van non-design die uit het gevelontwerp blijkt, wordt dan de kracht van het ontwerp. Een goed voorbeeld hiervan is bijvoorbeeld de woning van architectenbureau Monadnock in Rotterdam (Katendrecht).

Aandachtspunt is de plint van stucwerk, gelet op esthetische / bouwkundige duurzaamheid als gevolg van bijvoorbeeld opspattend water en het plaatsen van fietsen. De commissie geeft als aanbeveling mee om nog eens te kijken naar het type stucwerk dat wordt toegepast. Dit kan een belangrijke toevoeging zijn in het gevelbeeld. De commissie vindt het jammer dat er nu kunststof kozijnen worden toegepast.

De commissie houdt het plan aan en ziet een hierop aangepast plan graag in een volgende vergadering in de grote commissie terug.

Aanhouden

11. Troelstrahof kavel T7

Omschrijving: bouwen woning

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Architect: dhr. Surentu

Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken

Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Surentu (architect) licht toe dat het plan is aangepast naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen. In de ogen van de architect is het plan hierdoor sterker geworden.

Reactie commissie

De commissie dankt de architect voor de heldere toelichting op het plan, en zij waardeert dat aan alle gemaakte opmerkingen aandacht is besteed.

De nu gekozen positie van de dilatatievoegen vindt de commissie nog niet geheel overtuigend. Deze vormen een aantasting van de intenties van het ontwerp: het beoogde massieve gemetselde blok zal hierdoor uiteenvallen in vlakken. Voorstelbaar is bijvoorbeeld om de hwa in te zetten als onderbreking, om een tandvormige dilatatie toe te passen of om het hele pand te keimen. Ook vraagt de commissie om na te gaan hoeveel dilatatievoegen er nodig zullen zijn.

In de details ontbreekt de lagenmaat, een voor dit ontwerp belangrijk aspect. Het in het vlak van de gevel (niet erop) maken van de hwa met een rechthoekige doorsnede is goed voorstelbaar.

Tenslotte merkt de commissie op dat het detail van het balkon onlogisch overkomt. Zij vraagt om hier nog eens naar te kijken.

De commissie houdt het plan aan en ziet een hierop aangepast plan graag in een volgende vergadering in de kleine commissie terug.

Aanhouden

12. Troelstrahof kavel T13

Omschrijving: bouwen woning

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Architect: Architectenburo Luud van Ginneken

Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken

Welstandsniveau: Regulier

De architect heeft de vergadering bijgewoond.

Reactie commissie

De commissie vindt dat het plan, met name ten opzichte van het eerdere schetsontwerp, sterk verbeterd is.

De commissie vraagt aandacht voor het ontwerpconcept van de 'witte zwevende doos' in relatie tot de architectonische uitwerking. De onder- en bovenbouw moeten voldoende los van elkaar worden gehouden. Een raamopening wordt nu bijvoorbeeld netjes uitgelijnd met de onderliggende basis, en aan de rechterzijde loopt het materiaal van de basis door in het witte blok. Ook uit de nog aan te leveren detaillering moet blijken dat het idee van de gestapelde, verschoven blokken wordt ondersteund, en niet ontkracht of tegengesproken. Voor dit ontwerp is het van belang om dit architectonische idee in de architectonische uitwerking voldoende te bewaken. Tenslotte moet inzichtelijk worden gemaakt dat de dakopstand voldoende hoogte heeft, zodat (al dan niet later) te plaatsen zonnepanelen niet zichtbaarheid zijn vanuit de openbare ruimte.

De commissie houdt het plan aan en ziet een hierop aangepast plan graag in een volgende vergadering in de grote commissie terug.

Aanhouden

13. Museumstraat 65 GM (WM)

Omschrijving: Kunstkerk

Architect: dhr. Lugten (Lugten Malschaert architecten)

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Het plan is aangepast ten opzichte van het door de commissie tijdens het vooroverleg beoordeelde plan. De door Studio Job ontworpen gevel is aangepast, en de opzet van de kunstkerk zelf is eenvoudiger geworden. Ten aanzien van een aantal aspecten, zoals het al dan niet isoleren van het dak, zijn opmerkingen gemaakt.

Dhr. Lugten (architect) licht de achtergrond van het plan toe. De intentie is om van de Kunstkerk een ruimte voor alle Dordtenaren te maken; een multifunctionele (geen museale) ruimte die bijvoorbeeld geschikt is voor het geven van lezingen en concerten.

Als gevolg van de strategische ligging van het pand tussen het Dordrechts Museum en onder meer het Hof, was aanvankelijk een doorloop / steeg gemaakt. In de loop van de planontwikkeling heeft deze verschillende verschijningsvormen gehad. Functies zoals toiletten zitten nu in het poortgebouw, en in de kerkruimte zelf wordt een tribune gemaakt.

Het gevelontwerp van Studio Job wordt nu gekenmerkt door 'gesmolten' vormen, in plaats van een meer letterlijke vertaling van de gevel zoals eerder voorgelegd. De randen van deze gevel bestaan uit gepolijst brons, de ramen krijgen stoeltjes profielen.

De vloer van de kerkruimte wordt uitgevoerd in gepolijst beton. Tegen een deel van de wanden worden omkaderde voorzetwanden geplaatst t.b.v. expositieruimte en tevens isolatiewaarde.

Reactie commissie

De commissie heeft veel sympathie voor het project en vindt het een leuk plan: dit kan een echte aanwinst voor de stad worden. De commissie is positief over deze uitwerking van het plan met, ten opzichte van het vooroverleg, deels nieuwe principes.

De hal is rustiger geworden van opzet, wat het plan als totaal ten goede komt. Jammer is dat de steeg als gevolg van de functiewijziging en indeling van het zijgebouw/ poortgebouw een minder openbaar karakter heeft. De beoogde publieke functie van dit deel van het plan kan hierdoor niet goed worden waargemaakt. Over de inrichting van de steegruimte is het volgende opgemerkt. De nu voorgestelde lampen zijn te groot, een terughoudende verlichting is meer passend. De steegruimte is te klein voor het plaatsen van onder andere bankjes en een groot waterelement. Deze refereren aan een ruimte met een publiek karakter. Een niet-ingevulde, niet-geprogrammeerde ruimte is hier beter voorstelbaar. De commissie vraagt ook aandacht voor het beheer van het geheel, mede als gevolg van deze aanpassing. De bestaande muur wordt vervangen door een nieuwe tuinmuur met hek. De commissie vraagt de architect nog eens te kijken naar zowel de positie als de uitwerking van deze muur.

In het project kunnen drie tijdlagen worden herkend: een historisch weefsel, bewerkt historisch weefsel en nieuwbouw. Het meer met elkaar verweven van die drie tijdlagen kan een verrijking van het plan zijn. De commissie bepleit om de houten deur van de orgelopgang ergens in het plan te hergebruiken. De aanpak van het behoud van bouwsporen (na de sloop van de aanbouw) moet in overleg met het vakteam Erfgoed worden bepaald. De keuze voor het weinig toepassen van isolatie roept vragen op; dit is een gemiste kans in de ogen van de commissie. Bij de geïsoleerde wandpanelen wordt glaswol zonder dampremmer toegepast. Dit leidt tot condens op de gevel met mogelijke consequenties voor het behoud van monumentale waarden. Komt het voorzetraam binnen of buiten? De commissie is blij dat het orgel zal worden overgenomen, waardoor het behouden zal blijven. De kwetsbare gevelsteen moet niet verder aangetast worden, bij voorkeur door deze onder een dak te plaatsen. De commissie vraagt aandacht voor het uitlijnen van de tribune met de gevel (plattegrond). Dit geldt ook de voorzetgevel van Studio Job en de thermische gevel (gevel, indeling overeen laten komen of juist niet). In een project dat 'voor en door' Dordtenaren is, zou het aspect circulariteit goed passen (goed voorbeeld: het Bunkhotel in Utrecht). De interieur elementen (met positieve monumentwaarden) uit de bouwwerken die gesloopt worden, zouden bijvoorbeeld kunnen worden hergebruikt in het nieuwe interieur. Tenslotte vraagt de commissie aandacht voor de benodigde installaties, gelet op het beoogde gebruik. *(de architect geeft aan dat deze niet zichtbaar, op de zolder zullen worden geplaatst)*

De door Studio Job ontworpen gevel is aanzienlijk interessanter en boeiender geworden dan het eerdere ontwerp. Met het principe van de 'kunstgevel', het maken van een kunstwerk als voorzetgevel voor de daadwerkelijke thermische gevel, was de commissie al eerder akkoord gegaan. De commissie constateert dat het nu voorgelegde ontwerp afwijkt van wat eerder aan de commissie is voorgelegd en dat er elementen aan zijn toegevoegd. De gevel krijgt "glas in loodramen" met gebogen vormen. Op de top wordt een kip toegevoegd en de gevel wordt gedragen door schildpadden. De vraag is welke verbinding of betekenis deze elementen hebben in relatie tot de omgeving. De schaal van de kip lijkt in de impressie te groot in relatie tot de omgeving. De commissie vraagt aandacht voor het in de verdere ontwikkeling van deze gevel, voldoende borgen van de esthetische duurzaamheid.

De commissie beoordeelt plannen aan de hand van de welstandscriteria. In de hierboven gemaakte opmerkingen komt dit tot uitdrukking. De door Studio Job ontworpen gevel is echter zowel een architectonisch bouwwerk als een kunstwerk. Gelet hierop, en omdat het nu voorgelegde ontwerp van Studio Job afwijkt van hetgeen eerder is besproken, kan de commissie zich goed voorstellen dat dit aan de omgeving wordt gepresenteerd. *(De architect geeft aan dat de buurt op de hoogte is gebracht van het eerdere plan. Hier is toen vrijwel niet op gereageerd. Het huidige plan en deze laatste versie van de 'kunstgevel' is nog niet met de buurt gecommuniceerd.)*

Conclusie: de commissie adviseert op hoofdlijnen positief, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen als voorwaarde. Een hierop aangepast / aangevuld plan ziet de commissie nog graag in de grote commissie terug.

De commissie vraagt om na te gaan of het plan in deze vorm, waarbij de route door het gebied een minder openbaar karakter heeft gekregen, aan de door de gemeente gestelde randvoorwaarden/eisen voldoet c.q. of akkoord kan worden gegaan met route met een minder openbaar karakter.

Positief met voorwaarde

14. Rondvraag