

WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

VERSLAG KLEINE WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE 9 NOVEMBER 2020

Aanvang: 10.40 u. – 14.00
Locatie: Via Microsoft Teams i.v.m. maatregelen Coronavirus
Aanwezig: Dhr. Van der Spuij, mevr. I. de Visser, dhr. Verstraten, dhr. D. Smit (secretaris)

1. Singel 271 BS (CvN)

Omschrijving: transformatie van kantoorgebouw naar woongebouw
Architect: A3 architecten, dhr. Bestman
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Randen van de 19e-eeuwse schil - west
Welstandsniveau: Intensief

Dhr. Bestman (architect) licht toe dat het plan is aangepast naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen. Dit betreft onder andere de positie en de vormgeving van de balkons. De onderzijde van de glazen balustrade zal een print of folie krijgen, die wat hoogte betreft aansluit op de gevelband. De toegepaste kleuren en materialen zijn meer naar elkaar toegebracht. Gelet op de wens om de zonwering opnieuw te gebruiken, kan het oorspronkelijke beeld van het pand niet geheel worden hersteld. Wel is het beeld meer gerationaliseerd, door geen sprongen in het beeld toe te passen. Dit is in lijn met het oorspronkelijke beeld.

Reactie commissie

De commissie vindt het een heel mooi plan dat verbeterd is ten opzichte van het eerdere overleg. Een groot aantal opmerkingen zijn op een positieve manier verwerkt in het plan. Het kleurbeeld is hierdoor mooi, rustig en genuanceerd geworden.

Conclusie: de commissie adviseert positief met het aanleveren van de bemonstering als voorwaarde. De bemonstering ook tonen in relatie tot de te handhaven materialen.

Positief met voorwaarde

2. Singel 197-199 GM (JK)

Omschrijving: verbouwing
Architect: Lugten Malschaert Architecten
Vooroverleg, 1^e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel
Welstandsniveau: Intensief

Dhr. Hamelinck (bouwkundige) licht het plan toe.

Reactie commissie

De commissie vindt het plan op hoofdlijnen een positieve ontwikkeling. De commissie onderschrijft de opmerkingen in het advies van het vakteam Erfgoed.

De commissie is blij met de reconstructie van de pui. In het kader van een mooi en rustig eindbeeld geeft de commissie als aanbeveling mee om het kalf op dezelfde hoogte te maken als het kalf in de naastgelegen pui. Het slopen van de aanbouw (indifferent) en het vervangen van kozijnen (indifferent) is akkoord.

De voorgestelde grote doorbraak is een te grote ingreep in de structuur van het pand. Deze moet kleiner worden gemaakt.

Ter plaatse van de dakkapel wordt vervanging voorgesteld. Het heeft de voorkeur om vanuit het oogpunt van het behoud van monumentale waarden zoveel mogelijk origineel materiaal te behouden en alleen rotte delen te vervangen. De commissie vraagt om deze keuze nader te onderbouwen.

Conclusie: het plan is op hoofdlijnen akkoord. De commissie ziet het plan, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen als voorwaarde, graag als aanvraag omgevingsvergunning terug.

Positief met voorwaarde

3. Singel 216 GM (JK)

Omschrijving: vervangen pui en glas
Wabo aanvraag, 1^e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel
Welstandsniveau: Intensief

De aanvrager licht het plan toe. Het pand is onlangs aangekocht en er is lange tijd geen onderhoud uitgevoerd. De voorgestelde ingrepen zijn noodzakelijk. Aan de voorzijde zal monumentenglas worden toegepast, aan de achterkant dubbel glas. De intentie is om een kopie van de bestaande kozijnen te maken.

Reactie commissie

De commissie is overtuigd van de technische noodzaak van het plan, en onderschrijft de wens van het verduurzamen van het monument, die uit het plan spreekt, van harte. Het vervangen van onderdelen conform de oorspronkelijke detaillering is goed voorstelbaar.

Het plan is echter nu nog onvoldoende uitgewerkt. De aangeleverde schetsen roepen nog veel vragen op. Zo wordt bijvoorbeeld aan de voorzijde van het pand een andere methode gekozen dan aan de achterkant, en er is slechts één glasdetail. Uit dit detail blijkt dat de bestaande detaillering wordt aangepast met een opdekglaslat, terwijl het maken van een kopie is beoogd. Een dergelijke oplossing past niet bij de monumentale waarde van het pand. De commissie vraagt om het plan nader uit te werken en houdt het plan aan.

Aanhouden

4. Voorstraat 64 RM (TE)

Omschrijving: dakterras
Wabo aanvraag, 1^e behandeling
Architect: Stijl architectuur, dhr. Markusse

Gebiedstype: Historische binnenstad
Welstandsniveau: Intensief

Dhr. Markusse (architect) licht het plan toe. Het deel van het pand waar een dakterras wordt gemaakt, betreft een niet-monumentaal onderdeel van het Rijksmonument. Het niet-monumentale dakvlak zal worden verwijderd tot de topgevel. Deze gevel krijgt een nieuwe pui en zal worden gestuct.

In het monumentale deel van het pand bleek een oud spant, op basis van een tijdens het locatiebezoek van het vakteam Erfgoed gemaakte boring, bijzonder oud te zijn. Monumentale balklagen blijven behouden, en worden constructief ondersteund. Er zal op bestaande standleidingen worden aangesloten (geen aantasting van stucplafonds), en de goot blijft voldoende breed in verband met de toegankelijkheid voor onderhoud, na de isolatie van de kap.

Reactie commissie

Als gevolg van het plan gaan geen monumentale waarden verloren. De commissie vindt het een goed voorstelbaar plan, een verbetering van het pand. De commissie adviseert positief.

Positief

5. Voorstraat 23 GM (WM)

Omschrijving: zonwering
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad
Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht toe dat de aanvrager nog vragen had naar aanleiding van het eerdere advies.

De aanvrager licht toe dat de zonwering is bedoeld om te gebruiken bij extreme weerperiodes. Bij extreme hitte is het een effectieve zonwering, een grote reductie van de warmte binnen. Verschillende opties zijn bekeken, zowel een markies als een screen. Er wordt een screen voorgesteld omdat je hier niet veel van ziet wanneer het niet is uitgerold en omdat het een minimale ingreep betreft. Een screen aan de binnenzijde, zoals geopperd door de commissie, zal minder effectief zijn.

Reactie commissie

Het pand betreft een gemeentelijk monument, met een winkelpui. Door de commissie is het plan bekeken vanuit zowel het aspect van de aantasting van het monument, als de passendheid in het straatbeeld van de Voorstraat.

Aanvankelijk was een markies ingediend, in overleg met het vakteam Erfgoed is dit aangepast naar een screen. Vanuit het oogpunt van het zo min mogelijk aantasten van het monument is dit begrijpelijk, maar vanuit het oogpunt van welstand is de beoordeling van het plan in relatie tot het straatbeeld van belang. De Voorstraat is een belangrijke winkelstraat. In uitgerolde toestand hebben screens een vlakke uitstraling en geven deze het pand een gesloten aanblik. Dat is geen wenselijk ontwikkeling. De commissie herhaalt daarom de suggestie om een oplossing aan de binnenzijde van de pui toe te passen, of om een markies te plaatsen (zoals aanvankelijk ingediend door de aanvrager, maar dan symmetrisch geplaatst op de pui). De commissie houdt het plan aan.

De aanvrager geeft aan na te denken over het toepassen van een markies, of het op dagen met extreme hitte ophangen van een tijdelijk doek.

Aanhouden

6. Nieuwe Haven 23-24 GM (WM)

omschrijving: verbouwing
Architect: Stijl architectuur, dhr. Dekker
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad
Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht het aangepaste plan toe.

Dhr. Dekker (architect) licht toe dat het plan is aangepast naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen. De lichtkokers zijn lager en breder gemaakt.

Reactie commissie

De commissie is positief over de gemaakte aanpassingen. Positief is de wijziging van de gevelafwerking van de dakopbouw. Het wat kleiner maken van de lichtkokers is een goede wijziging. En de materialisering ervan in zink geeft het de uitstraling van een plantenbak, wat hier passend is.

De commissie vraagt om nog nader aan te tonen dat er geen historisch materiaal verloren gaat (ter plaatse van de toiletten en ter plaatse van de rand in detail 11), en waar en hoe ventilatieroosters worden geplaatst.

De architect geeft aan stukken / foto's aan te leveren ten aanzien van het al dan niet verloren gaan van historische materiaal, en de ventilatie.

Conclusie: de commissie adviseert positief met als voorwaarden dat nader wordt aangetoond dat er geen monumentale waarden verloren gaan, en dat de ventilatievoorzieningen zorgvuldig worden ingepast. Een hierop aangepast / aangevuld plan kan door het vakteam Erfgoed / de secretaris worden beoordeeld.

Positief met voorwaarden

7. Singel 310 GM (WM)

Omschrijving: verbouwing
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel
Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht drie aspecten van het plan toe:
-de doorbraak van de woonkamer naar de keuken
-de aanpak van het voegwerk naar aanleiding van het advies door de aannemer
-het plaatsen van isolerend glas in de onderramen; glas-in-lood blijft behouden

De aanvrager licht toe dat het doel van de ingrepen het verduurzamen van het pand is, waarbij zoveel mogelijk authentiek blijft. De monumentale vloer blijft behouden, evenals de deuropening tussen de keuken en de hal. De aanpak van de voegen is noodzakelijk. In een later stadium worden mogelijk de kap en de vloer geïsoleerd, maar dat maakt geen onderdeel uit van deze aanvraag.

Reactie commissie

De commissie waardeert hoe de aanvrager het pand heeft omarmt en ermee aan de slag gaat. De commissie is blij met het behoud van de vloer in de keuken.

Op hoofdlijnen is het plan goed denkbaar, met een aantal opmerkingen/aanbevelingen:

-de doorbraak zou wat kleiner moeten worden; de wand moet zichtbaar/herkenbaar blijven (penanten min. 30 cm., hoogte doorgang = bovenkant en suite deuren).
-de aanpak van het voegwerk is op zichzelf begrijpelijk. De commissie vraagt aandacht voor de volgorde van werkzaamheden: wanneer funderingsherstel noodzakelijk is, dan is het zonde om eerder dan die werkzaamheden het voegwerk te herstellen. Zolang de voeg nog goed genoeg is, geeft de

commissie de aanbeveling mee om de voegen niet te vervangen. De voeg is zeer dun en vormt een geheel met de muur in de huidige situatie. Het behoud daarvan is vanuit monumentaal en technisch oogpunt te prefereren boven vervanging, tenzij het technisch noodzakelijk is.

Van belang is om, voorafgaand aan de uitvoering, in overleg met het vakteam Erfgoed, een goed plan te maken voor de uitvoering van de werkzaamheden. Als voorwaarde wordt meegegeven om een voeg te kiezen die zachter is dan de steen, zodat er geen schade aan de stenen ontstaat.

-het toepassen van dikker glas is voorstelbaar, maar de wijze waarop hier nu ruimte voor wordt gemaakt in het kozijndetail is ongebruikelijk en zal praktisch lastig uitvoerbaar zijn. In plaats van het verkleinen van de glaslat is het uittrezen van het kozijn een meer gebruikelijke oplossing. De commissie vraagt om hier in overleg met het vakteam Erfgoed een goede oplossing in te kiezen. De commissie merkt op dat de profilering van de kozijnen aan de buitenkant wordt aangegeven; gebruikelijker is dat aan de buitenzijde een glaslat / stopverf zit.

Conclusie: de commissie adviseert positief met het bovenstaande als voorwaarde. Een hierop aangepast / aangevuld plan kan door het vakteam Erfgoed worden beoordeeld.

Positief, met voorwaarde

8. Wolwevershaven 38 39 RM (WM)

Omschrijving: herontwikkeling tot 6 appartementen

Wijz. Wabo vergunning, 1e behandeling

Architect: Van Es architecten, dhr. Van Es

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht toe dat er verandering worden voorgelegd ten opzichte van de verleende vergunning. Het betreft het definitieve voorstel voor de dakingrepen (ter plaatse is geen origineel dakbeschot aanwezig), en voor de doorgang in de muur tussen de keuken en de woonkamer.

Dhr. Van Es (architect) licht toe dat de scharnierende wand is aangepast, zowel gezien de uitvoerbaarheid als gezien de wensen van de toekomstige bewoners. De opening blijft, het hout wordt hergebruikt naast de opening. De tekening op het hout blijft zodoende behouden en zichtbaar.

Ten aanzien van de dakingrepen: er wordt een grotere opening gemaakt, maar ook minder dakramen en een minder grote lichtstraat.

Reactie commissie

De commissie is blij te zien dat het gelukt is de trap te herplaatsen. De commissie kan zich vinden in het voorstel ten aanzien van de aanpassing van de wand. Belangrijk is dat de tekening op het hout behouden blijft. De commissie adviseert positief op deze wijziging.

Met de voorgestelde loggia heeft de commissie niet zoveel moeite, zeker gezien het grotere beeld van het gehele plan en omdat elders ingrepen worden verkleind. Deze aanpassing is akkoord.

Als aandachtspunt geeft de commissie mee om nog te kijken naar de bovenafwerking van het gat in het dakvlak. De strakke snede in het dakvlak is een mooie oplossing, mits dit ook werkt bij een flinke regenbui.

Positief, met aandachtspunt

9. Singel 224 RM (WM)

Omschrijving: restauratie

Vooroverleg, 1e behandeling

Architect: Stijl architectuur, dhr. Rijvers

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel
Welstandsniveau: Intensief

Dhr. Rijvers (architect) licht het plan toe. De intentie is om het pand zoveel mogelijk terug te brengen in de oorspronkelijke staat door het ongedaan maken van eerdere verbouwingen, en om de zolder meer bruikbaar te maken door middel van een nieuwe dakkapel aan de voorzijde.

Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) vraagt aandacht voor de wenselijkheid van de toepassing van draaikiepramen in de dakkapellen, en voor de detaillering in het geval van de eventuele isolatie van de kap. De tekening uit 1915 laat een fraaier gedetailleerde dakkapel zien dan nu wordt voorgesteld.

Reactie commissie

De commissie vindt het een leuk plan, met een mooi voorstel voor de achtergevel. De dakkapel aan de voorzijde is voorstelbaar, mits er draairamen (naar binnen of naar buiten draaiend) in plaats van draaikiepramen worden toepast. Dit is beter passend bij het monument.

De commissie merkt op dat de kozijnen van de buurpanden een lichte toog hebben. Het terugbrengen daarvan zal een zekere verfijning geven aan het terugbrengen van het oorspronkelijke beeld, zoals wordt beoogd met dit plan. Het maken van een Frans balkon is op zichzelf denkbaar, mits dit beter wordt onderbouwd bijvoorbeeld met foto's. Het Franse balkon van het buurpand mist bijvoorbeeld een onderdorpel, wat erop kan duiden dat het een verandering is ten opzichte van de oorspronkelijke situatie.

De commissie kan zich daarnaast vinden in het ontwerp van de dakkapellen (klein, bescheiden, daardoor passend) en de trap. De commissie vraagt tenslotte aandacht voor de isolatie bij de verdere uitwerking / detaillering van het plan.

Conclusie: de commissie kan zich op hoofdlijnen vinden in het plan en adviseert positief. De commissie ziet het plan graag terug als aanvraag omgevingsvergunning, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

Positief, met opmerkingen

10. Oranjepark ong. BS (CvN)

Omschrijving: bouwbord
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel
Welstandsniveau: Intensief

Reactie commissie

Het plan is akkoord omdat het een tijdelijk bord betreft.

Positief

11. Amstelwijckweg 2B

Omschrijving: nieuwbouw woning
architect: dhr. Dekker (Stijl architectuur)
Wabo aanvraag, 2e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Stedelijke groengebieden
Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Dekker (architect) geeft aan dat het plan is aangepast / aangevuld naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen.

Reactie commissie

Uit de aanvulling / aanpassing van het plan blijkt dat er een goede aansluiting van de gevel op het maaiveld wordt gemaakt (gelet op het ontbreken van een goot), en dat de houten gevel voldoende wordt geventileerd. Als aanbeveling geeft de commissie mee om de tengels aan de bovenzijde af te schuinen, zodat water hierdoor wordt afgevoerd.

De commissie adviseert positief, met als voorwaarde dat de dakdoorvoeren aan de achterzijde worden gepositioneerd en worden gebundeld, om zodoende het door de architect voorgestane beeld niet te verstoren.

Positief met voorwaarde

12. Vloed 7

Omschrijving: dakopbouw

Architect: Stijl architectuur, dhr. Dekker

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990

Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Dekker (architect) geeft aan dat eerder vergelijkbare dakopbouwen zijn gerealiseerd bij woningen in de directe omgeving met een vergelijkbare architectuur. De pui aan de achterzijde is op verzoek van de opdrachtgever iets anders ingedeeld. De luifel zorgt voor voldoende zonwering, en de daklichten worden voorzien van een screen.

Reactie commissie

Op woningen in de directe omgeving met een vergelijkbare architectuur als deze woning zijn eerder vergelijkbare dakopbouwen gerealiseerd. Het plan is akkoord, mits het kleur- en materiaalgebruik conform het bestaande hoofdgebouw is (voorwaarde).

Positief met voorwaarde

13. Hovenlaan 40

Omschrijving: aanbouw

Architect: BNLA architecten

Voorverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990

Welstandsniveau: Regulier

De architect licht het plan toe. De wens van de opdrachtgever is om de verbinding met de tuin te verbeteren. De aanbouw staat dwars in de tuin. Aan de voorzijde van de woning blijft het bestaande beeld behouden, aan de tuinzijde is het vormgegeven als een moderne toevoeging, Samen vormt dit een harmonieus geheel, waarbij het contrast bewust is opgezocht.

Reactie commissie

Op hoofdlijnen is het plan voorstelbaar. De commissie is van mening dat het plan echter nog teveel hinkt op twee gedachten: wordt het maken van een harmonieus geheel beoogd, of het maken van contrast? De commissie vraagt de architect om de ontwerpsuitgangspunten nader te onderzoeken en scherper uit te drukken in het ontwerp.

Wat opvalt in de aanbouw is het gebruik van natuursteen, naast de toepassing van glas. De commissie vraagt de architect om hier nog eens naar te kijken. Uitvoering van de schijf als pui is bijvoorbeeld beter denkbaar. De vormgeving van de gehele aanbouw als een contrast met de bestaande woning, is in de ogen van de commissie bijvoorbeeld ook een goed voorstelbare uitwerking.

De commissie houdt het plan aan, en ziet een hierop aangepast plan graag in een volgende vergadering terug.

Aanhouden

14. Vijverweg 27

Omschrijving: aanbouw

Architect: Lugten Malschaert, dhr. Malschaert, dhr. De Roover

Voorverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken

Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Malschaert (architect) licht het plan toe. Het plan betreft een aanbouw op de plek van de huidige garage. De nieuwe aanbouw krijgt, net als de bestaande aanbouw en de garages in de directe omgeving, een lessenaarsdak. De aanbouw is groter dan de huidige garage. Om het een kleinschalig karakter te geven worden houten delen toegepast. Hierdoor blijft ook het hoofdvolume herkenbaar als hoofdvolume, en de aanbouw als aanbouw. De gevel aan de zijde van de erfgrans met het buurpand heeft als gevelopening een lichtstrook. Er is overleg geweest met de burens; deze kunnen zich vinden in het plan. Mogelijk wordt de aanbouw op termijn als zorgwoning gebruikt.

Reactie commissie

De commissie begrijpt op basis van deze uitleg de keuze voor de nagenoeg gesloten zijgevels. Het plan is op hoofdlijnen goed voorstelbaar, met uitzondering van het ontwerp van de voorgevel van de aanbouw. De achter- en zijgevel worden gekenmerkt door een helder beeld en zijn akkoord. De commissie vraagt de architect om nog eens naar het ontwerp van de voorgevel van de aanbouw te kijken. Voorstelbaar is bijvoorbeeld de lichtstrook niet aan de voorzijde door te zetten, maar alleen een gevelopening te maken.

De commissie adviseert positief en ziet het plan, met inachtneming van de gemaakte opmerking (voorwaarde), graag als aanvraag omgevingsvergunning terug.

Positief met voorwaarde

15. Groenmarkt 32 BS (CvN)

Omschrijving: zonnepanelen

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Reactie commissie

De zonnepanelen zijn niet zichtbaar vanuit de openbare ruimte. Het plan is akkoord.

Als dringend advies geeft de commissie om na te gaan of het dak bouwtechnisch in orde is, aangezien je er later slecht bij kunt.

Positief, met dringende aanbeveling

16. Wantijpark 2

Omschrijving: het vervangen van een bestaand vlot in het Wantij

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Welstandsniveau: Regulier

Reactie commissie

Het Wantij heeft hier een behoorlijke maat, en het bestaande en het nieuwe vlot liggen laag op het water. Omdat het bestaande vlot een donkere kleurstelling heeft valt het hierdoor weg in het beeld. Het plan is akkoord, mits de kleurstelling donker is conform bestaand (voorwaarde), en het nieuwe vlot zodoende wegvalt in het beeld.

Positief met voorwaarde

17. Algoring 2

Omschrijving: terrasoverkapping
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken
Welstandsniveau: Regulier

Reactie commissie

Het plan is akkoord, mits de helling van het dakvlak minder groot wordt gemaakt en mits het kleur- en materiaalgebruik conform het hoofdgebouw is (voorwaarden). Dit past beter bij de bestaande architectuur van het gebouw. Als aanbeveling geeft de commissie om de overkapping dezelfde breedte te geven als de gevel waar deze aan grenst.

Positief met voorwaarden en aanbeveling

18. Provincialeweg 111C

Omschrijving: nokverhoging en dakkapel
Wabo aanvraag, 3e behandeling

Gebiedstype: Buitengebied
Welstandsniveau: Regulier

Reactie commissie

Het plan gaat ten koste van de helderheid van de opbouw van de volumes. Uit de toegestuurde foto's blijkt echter dat het plan niet of nauwelijks zichtbaar is vanaf de openbare weg. Gelet hierop is het plan akkoord.

Positief

19. Eastonstraat 36

Omschrijving: dakkapel
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken
Welstandsniveau: regulier

Akkoord mits:

-de dakkapel aan de boven- en onderzijde op dezelfde hoogte wordt geplaatst als de eerder op het dakvlak van dit blok gerealiseerde dakkapellen

-materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.

Als aanbeveling wordt meegegeven om de breedte van het te openen raam af te stemmen

op de breedte van ramen in de onderliggende gevel.

Positief met voorwaarden en aanbeveling

20. Helmersstraat 21

Omschrijving: gevelwijziging (het splitsen van de woning)
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Tuinwijken
Welstandsniveau: regulier

Akkoord mits:

-de negge van het voordeurkozijn gelijk is aan de negge van de overige kozijnen in de gevel
-de profielmaten van het voordeurkozijn gelijk zijn aan de profielmaten van de overige kozijnen in de gevel

Positief met voorwaarden

21. Johan De Wittstraat 25 BS (CvN)

Omschrijving: reclame
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel
Welstandsniveau: Intensief

Het plan is een beperkte verandering ten opzichte van de bestaande situatie en is daarom akkoord.

Positief

22. Johan Wagenaarstraat 6

Omschrijving: het uitbreiden van een dakkapel aan de achterzijde van de woning
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Tuinwijken
Welstandsniveau: Regulier

Het plan betreft de verbreding van een bestaande dakkapel op het achterdakvlak. Het achterdakvlak is vanuit de openbare ruimte niet of nauwelijks zichtbaar, en op het dakvlak van dit blok is eerder een vergelijkbare dakkapel gerealiseerd. De afstand tot de nok van de nieuwe dakkapel is gelijk aan de afstand tot de nok van de bestaande dakkapel. Links, rechts en aan de onderzijde resteert meer dan 0,7 m dakvlak. Gelet hierop is het plan akkoord mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw (voorwaarde).

Positief met voorwaarde

23. Johanna Naber-erf 145

Omschrijving: dakopbouw
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken
Welstandsniveau: Regulier

In deze buurt zijn bij woningen van dit type eerder vergelijkbare dakopbouwen gerealiseerd. Het plan is akkoord

Positief

24. Marowijne 25

Omschrijving: dakopbouw
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990
Welstandsniveau: Regulier

Het plan is niet conform de eerder in deze buurt en op dit blok gerealiseerde dakopbouwen. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.

Aanhouden

25. Overkampweg 443

Omschrijving: balkonbeglazing
Wabo aanvraag, 1^e behandeling

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden
Welstandsniveau: Ontwikkeling

Akkoord, omdat vergelijkbare plannen voor balkonbeglazing al eerder zijn vergund bij appartementen in dit complex.

Positief

26. Reeweg Oost 69 (achter nr. 65)

Omschrijving: het verbouwen en uitbreiden van de winkel
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel
Welstandsniveau: Regulier

Het kleur- en materiaalgebruik is met een toelichting nog nader onderbouwd. Het plan is akkoord.

Positief

27. Seringenstraat 33

Omschrijving: dakkapel achterdakvlak
Wabo aanvraag, 1^e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken
Welstandsniveau: Regulier

Akkoord, omdat vergelijkbare dakkapellen al eerder in deze buurt en op dit blok zijn gerealiseerd. Het plan is akkoord, mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw (voorwaarde). Opgemerkt wordt dat uitvoering van het boeiboord conform de details / het gedetailleerde aanzicht van de dakkapel akkoord is. In de geveltekeningen van de woning en in de doorsnede is het boeiboord te fors.

Positief met voorwaarde

28. Stadspolderring 111

Omschrijving: dakkapel
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken
Welstandsniveau: Regulier

Het plan voldoet niet aan de criteria voor dakkapellen. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.

Aanhouden

29. Van den Broek-erf 287

Omschrijving: dakkapel
Wabo aanvraag, 1^e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990
Welstandsniveau: Regulier

Het plan voldoet niet aan de criteria voor dakkapellen. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.

Aanhouden

30. Vrieseweg 137 BS (CvN)

Omschrijving: uitbouw aan de achterzijde en zijkant van de woning
Architect: Stijl architectuur, dhr. Dekker
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel
Welstandsniveau: Intensief

Op 27 oktober 2020 is het volgende advies uitgebracht:
Het plan is aangepast naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen.
De schuurdeuren in de voorgevel hebben een beter passend uiterlijk gekregen.
Hiermee is aan de door de commissie gestelde voorwaarde voldaan. Het plan is akkoord.

Positief

31. Waterman 2

Omschrijving: airco's
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken
Welstandsniveau: Regulier

Het plan voldoet niet aan de criteria voor airco's. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.

Aanhouden