

WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

Verslag kleine Welstands- en Monumentencommissie 6 april 2020

Aanvang: 12.30 u. – 14.00 u.
Locatie: Via Microsoft Teams i.v.m. maatregelen Coronavirus
Aanwezig: Mevr. ir. C. Bakker, mevr. ing. I. de Visser, dhr. P. Verstraten, dhr. ing. D. Smit
(secretaris)

Nr.		Advies
1.	<p>Eigenhaard 18 Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> De bestaande dakkapel/dakopbouw is geheel dicht uitgevoerd. Gezien de huidige omstandigheden (het archief is gesloten) kan niet exact worden nagegaan of voor de bestaande dakkapel/dakopbouw vergunning is verleend. De commissie beschouwt de bestaande dakkapel als een gegeven. Aangevraagd wordt een vergroting daarvan.</p> <p>Gelet op deze specifieke situatie en omdat de dakkapel nabij de erfgrans is gesitueerd (waar eisen gelden ten aanzien van brandveiligheid, Burenrecht, etc.) is de commissie van mening dat de dakkapel in de voorgestelde dichte uitvoering bij uitzondering acceptabel is. De hoogte en plaatsing op het dakvlak is akkoord.</p> <p>Nog niet akkoord is de totale breedte van de dakkapel/dakopbouw. De totale breedte mag niet meer bedragen dan 50% van de breedte van het dakvlak, te meten ter plaatse van de goot. Een hierop aangepast plan kan door de secretaris worden beoordeeld. De commissie houdt het plan aan.</p>	Aanhouden
2.	<p>Laurierstraat 36 Omschrijving: aanbouw zijgevel Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p>	Aanhouden

	<p>De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond en heeft de gemaakte keuzes toegelicht, zowel ten aanzien van het gevelmateriaal (hout) als het niet maken van ramen in de naar openbaar gebied gerichte gevels.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie constateert dat alle aanbouwen in de omgeving een metselwerk gevel hebben (<i>de aanvrager wijst op een pand in de buurt met een in houten delen uitgevoerde gevel, maar dit is geen aanbouw en derhalve niet relevant voor dit plan</i>). Gelet hierop, en gelet op de esthetische duurzaamheid / gracieuze veroudering van metselwerk, is metselwerk in de ogen van de commissie het meest passende gevelmateriaal. Dit geldt in het bijzonder voor de naar openbaar gebied gerichte zijgevel van de aanbouw. Ook hecht de commissie waarde aan het maken van één of meer ramen in de naar openbaar gebied gerichte gevels.</p> <p>Voorstelbaar is dat als het ware een gemetselde 'schijf' wordt gemaakt, die aan de zijkant in de erfgrans wordt geplaatst. Aan de voorzijde, tussen deze 'schijf' en de zijgevel van het hoofdgebouw, is een invulling met een houten gevel voorstelbaar mits hierin een raam wordt gemaakt. Het uitvoeren van de (vanuit de openbare ruimte niet of nauwelijks zichtbare) achtergevel in hout is akkoord.</p> <p>Een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast plan kan door de secretaris worden afgehandeld. Het plan wordt aangehouden.</p>	
<p>3.</p>	<p>Theophile de Bockstraat 54 GM (WM) omschrijving: verwijderen schoorsteenkanaal in de woonkamer en maken deur van keuken naar achtertuin Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht het plan toe.</p> <p>De secretaris geeft aan dat de aanvrager telefonisch geeft aangegeven dat het maken van een deur van de keuken naar de achtertuin uit de aanvraag zal worden gehaald. Omdat dit op het moment van deze beoordeling nog niet was gebeurd, is het plan zoals ingediend beoordeeld.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het verwijderen van de schoorsteen is akkoord. Als aanbeveling geeft de commissie om het kanaal in het plafond te behouden.</p> <p>Het maken van een nieuwe gevelopening ten behoeve van een deur is op zichzelf beschouwd voorstelbaar. De nu voorgestelde uitvoering, met een zichtbare zaagsnede, is niet akkoord. Goed voorstelbaar is dat het metselwerk ter plaatse van de nieuwe opening wordt ingeboet (met de uit de gemaakte gevelopening afkomstige stenen de randen van de gevelopening opnieuw metselen / uitlanden). De kleur van de hierbij toe te passen voeg moet conform de kleur van de bestaande voeg zijn.</p> <p>De commissie houdt het plan aan. Een hierop aangepast plan kan door het vakteam Erfgoed / de secretaris worden beoordeeld.</p>	<p>Aanhouden</p>

<p>4.</p>	<p>Oudendijk 68 Omschrijving: aanbouw Architect: Stijl architectuur, dhr. Markusse Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Dijklinten Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Markusse (architect) licht het plan toe. Naar aanleiding van het stedenbouwkundige advies is de aanbouw verkleind ten opzichte van het aanvankelijk ingediende plan. <i>(opm. secretaris: de eerdere versie van het plan is niet aan de commissie voorgelegd vanwege het negatieve stedenbouwkundige advies, maar is wel ter informatie bij de nu beoordeelde stukken gevoegd).</i></p> <p>De aanbouw ligt nu op één lijn met de aanbouw van de burens. Hierdoor springt de bestaande erker er beter uit.</p> <p>Gekozen is om de houten delen van de aanbouw door te zetten over de gehele achtergevel. In de ogen van de architect wordt op deze manier een zo neutraal mogelijk achtergrond gevormd voor de mooi gedetailleerde erker, en wordt voorkomen dat de achtergevel teveel verschillende materialen kent.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie vindt het een verbetering dat de aanbouw is teruggelegd. De bestaande erker wordt zodoende niet meer als het ware ‘opgevreten’ door de aanbouw.</p> <p>De commissie is niet overtuigd van het in één materiaal uitvoeren van de achtergevel. De maat en de schaal van het oorspronkelijke dijkhuisje worden hierdoor onherkenbaar gemaakt, en het maakt de fraaie erker tot een vreemd element. Het bezwaar betreft in het bijzonder de maat van het gevelvlak en het gekozen kleur- en materiaalgebruik.</p> <p>Beter voorstelbaar is om het metselwerk van de onderste bouwlaag in het zicht te laten en de dakrand /het boeiboord daarvan te behouden. Het hier boven uitvoeren van de aanbouw als een opbouw in rabatdelen, zoals eerder uitgevoerd bij het buurpand, is hier in de ogen van de commissie beter passend dan de nu voorgestelde vlotdelen. Hierbij vraagt de commissie aandacht voor het op elkaar afstemmen van de hoogtemaatvoering van de rabatdelen van de nieuwe opbouw en die van de opbouwen van de buurpanden. Voorstelbaar is om het bestaande metselwerk en de gevel van de opbouw in dezelfde rustige kleur uit te voeren. Zwart, zoals voorgesteld, is niet akkoord. Een donkergrijze kleur is wel voorstelbaar bijvoorbeeld, mits die kleur goed passend is bij de kleur van de bestaande opbouwen van de buurpanden. Wit is akkoord als kleur voor de kozijnen en de boeidelen van de metselwerk gevel en de opbouw.</p> <p>Een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast kan door de secretaris worden beoordeeld. Het plan wordt aangehouden.</p>	<p>Aanhouden</p>
<p>5.</p>	<p>Abeelstraat ong. (achter nr. 85) Omschrijving: vernieuwen brug Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Buitengebied Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> De aanvraag is conform de eerder met de commissie besproken en geaccordeerde standaard voor nieuwe bruggen. Het plan is akkoord.</p>	<p>Positief</p>

<p>6.</p>	<p>Kuipershaven 20 RM (JK) Omschrijving: geplaatst dakraam en geplaatste airco units Legalisatieonderzoek, 1^e behandeling (eerder behandeld als Wabo aanvraag)</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) licht de situatie toe. Voor de verbouwing van het Rijksmonument is een vergunning verleend. Naar aanleiding van het advies van de commissie is het in een eerder stadium voorgestelde 'cabrio'dakraam van de tekeningen verwijderd. Het maken van een dakraam maakt geen onderdeel uit van de vergunning, evenals het plaatsen van airco units. Gevraagd wordt of het geplaatste dakraam en de geplaatste airco units legaliseerbaar zijn.</p> <p>De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond en geeft aan te hebben verondersteld dat het maken van een dakraam onderdeel uitmaakte van de vergunning.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Op het dakvlak was reeds een dakraam aanwezig. Dit was op zichzelf al een behoorlijke aantasting van het dakvlak. Het nu uitgevoerde dakraam is groter dan het bestaande dakraam. De aantasting van het dakvlak wordt daarmee groter. Dit is niet akkoord.</p> <p>De airco units zijn weliswaar niet zichtbaar vanuit openbaar gebied, maar zijn door de huidige te hoge plaatsing op het dakvlak prominent zichtbaar binnen het dakenlandschap. Dit is niet akkoord. Het plaatsen van airco units is op zichzelf niet geheel ondenkbaar, mits deze zorgvuldiger op het dakvlak worden gesitueerd zodat ze niet zichtbaar zijn binnen het dakenlandschap. Belangrijk is ook dat de betrokken buurpanden akkoord zijn met deze plaatsing.</p> <p>Conclusie: het behoud van het bestaande dakenlandschap is een belangrijk onderdeel van de monumentale waarde van dit Rijksmonument. De commissie adviseert negatief (niet legaliseerbaar) op het nu aan haar voorgelegde uitgevoerde dakraam en op de geplaatste airco units, omdat beide een te grote aantasting vormen van het dakenlandschap. De commissie vraagt de aanvrager om in overleg met vakteam Erfgoed te zoeken naar oplossingen, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.</p>	<p>Negatief (niet legaliseerbaar)</p>
<p>7.</p>	<p>Bankastraat 225 Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De dakkapel voldoet niet aan de welstandscriteria. Gevraagd wordt het plan aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p> <p>Opgemerkt wordt dat de situatie in de tekening niet geheel correct is weergegeven.</p>	<p>Aanhouden</p>
<p>8.</p>	<p>Baron van Boetzelaerlaan 70 Omschrijving: nokverhoging Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p>	<p>Positief met voorwaarden</p>

	<p>Een vergelijkbaar bouwplan al eerder op dit blok en op dit dakvlak is uitgevoerd. Het plan is akkoord mits (voorwaarden):</p> <ul style="list-style-type: none"> -de goot- en nokhoogte van de nokverhoging gelijk zijn aan de eerder op dit dakvlak gerealiseerde nokverhoging - het materiaal- en kleurgebruik en de detaillering van de gevels, kozijnen en profielen van de nokverhoging gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw. 	
9.	<p>Baron van Boetzelaerlaan 116 Omschrijving: nokverhoging en dakkapel Wabo aanvraag, 3e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is aangepast naar aanleiding van de eerder gemaakte opmerkingen en is akkoord mits het materiaal- en kleurgebruik en de detaillering van de gevels, kozijnen en profielen van de nokverhoging en de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw (voorwaarde).</p>	Positief met voorwaarde
10.	<p>Boris Pasternak-erf 141 Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Op 19 maart 2020 is het volgende advies gegeven: De dakkapel is aangepast naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen. De dakkapel is akkoord mits het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw (voorwaarde).</p>	Positief met voorwaarde
11.	<p>Groenekruislaan 65 Omschrijving: kozijnwijziging Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Op basis van de aangeleverde stukken kan niet goed worden beoordeeld of het plan aan de welstandscriteria voldoet. Gevraagd wordt het plan aan te vullen / te verduidelijken. Het plan wordt aangehouden.</p>	Aanhouden
12.	<p>Henriëtte Roland Holst-erf 252 Omschrijving: dakkapellen Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De dakkapellen voldoen niet aan de welstandscriteria. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	Aanhouden
13.	<p>Luchtenburg 144 Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p>	Positief met voorwaarde

	<p>Het plan is aangepast naar aanleiding van de eerder gemaakte opmerkingen en is akkoord mits het materiaal- en kleurgebruik en de detaillering van de gevels, kozijnen en profielen van de de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw (voorwaarde).</p>	
14.	<p>Madoerastraat 47 omschrijving: dakopbouw Vooroverleg, 3e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is aangepast naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen. Het materiaal- en kleurgebruik is identiek aan het materiaal- en kleurgebruik van de tegenoverliggende dakopbouwen, de gevelindeling van de dakopbouw strookt met de gevelindeling van de onderliggende gevel en de achtergevel van de dakopbouw wordt gelijk gelegd met de achtergevel van nr. 51.</p> <p>Het plan is akkoord mits (voorwaarden): - de kozijnindeling van de kozijnen van de dakopbouw wordt afgestemd op de (hoofdindeling van de) kozijnindeling van de kozijnen in de onderliggende gevel (voorwaarde) - het materiaal- en kleurgebruik en de profielmaten van de kozijnen van de dakopbouw gelijk zijn aan het materiaal- en kleurgebruik en de profielmaten van het hoofdgebouw.</p>	Positief met voorwaarden
15.	<p>Tafelberg 63 Omschrijving: dakopbouw Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Vergelijkbare dakopbouwen zijn eerder in deze buurt bij dit type woning gerealiseerd. Het plan is akkoord.</p>	Positief
16.	<p>Vrieseweg 54-56 BS (CvN) Omschrijving: gevelwijziging Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Akkoord, gezien de beperkte verandering ten opzichte van de bestaande situatie en gezien het positieve advies van het vakteam Erfgoed.</p>	Positief
17.	<p>Werf van Schouten 160 Omschrijving: airco op dakterras Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden Welstandsniveau: Ontwikkeling</p> <p>De airco-unit is vanuit de openbare ruimte beperkt zichtbaar. Het plan is akkoord mits de (afdekking van) de afvoer van de airco-unit identiek is aan de bestaande hemelwaterafvoer (voorwaarde: identiek wat betreft materiaal, kleur, diameter, hoogte, doorvoer door de gevel en bevestiging aan de muur).</p>	Positief met voorwaarde