

# WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:  
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw  
Postbus 8  
3300 AA DORDRECHT  
Bezoekadres Spuiboulevard 300  
E-mail: [secretariaatWMC@dordrecht.nl](mailto:secretariaatWMC@dordrecht.nl)

## Verlag kleine Welstands- en Monumentencommissie 28 september 2020

Aanvang: 12.00 u. – 14.00 u.  
Locatie: Via Microsoft Teams i.v.m. maatregelen Coronavirus  
Aanwezig: Dhr. Van der Spuij, mevr. I. de Visser, dhr. Verstraten, dhr. D. Smit (secretaris)

Nr.		Advies
1.	<p><b>Amstelwijck zonnepark (oost)</b> omschrijving: bebouwing oostelijke zijde Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Stedelijke groengebieden Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> De bouwwerken passen op zichzelf beschouwd bij het landelijke karakter van het gebied. Het plan is akkoord, mits (voorwaarden): -de bouwwerken landschappelijk worden ingepast -er wordt voldaan aan de door het vakteam Stedenbouw gestelde voorwaarden (onder andere het doortrekken van de natuurvriendelijke oever).</p>	Positief met voorwaarden
2.	<p><b>Zonnepark Amstelwijck west</b> omschrijving: bebouwing westelijke zijde Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Stedelijke groengebieden Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> De bouwwerken passen op zichzelf beschouwd bij het landelijke karakter van het gebied. Het plan is akkoord, mits (voorwaarden): -de bouwwerken landschappelijk worden ingepast -er wordt voldaan aan de door het vakteam Stedenbouw gestelde voorwaarden (onder andere het doortrekken van de natuurvriendelijke oever).</p>	Positief met voorwaarden
3.	<p><b>Groenedijk 48 BS (CvN)</b> omschrijving: dakkapel Vooroverleg, 1e behandeling</p>	Positief met voorwaarden

	<p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>De aanvrager heeft de vergadering via MS Teams bijgewoond.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie onderschrijft de door het vakteam Erfgoed gemaakte opmerkingen / aanbevelingen. De commissie adviseert positief onder de volgende voorwaarden: -de breedte van de dakkapel is maximaal 2/3 van de breedte van het dakvlak -dakkapel en schoorstenen los houden - ramen in de dakkapel verdelen in twee gelijke delen, 2x2, zodat ze meer in harmonie met de onderliggende gevel zijn -dakkapel in hout uit te voeren, met zinken wangen.</p> <p>Een hierop aangepast plan c.q. ingediende aanvraag kan door de secretaris worden beoordeeld.</p>	
<p><b>4.</b></p>	<p><b>Ottersluis 51 GM (JK)</b> omschrijving: enkele aanpassingen ivm veiligheid Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Buitengebied Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Mevr. Katsman licht het plan toe. De aanvrager heeft de vergadering via MS Teams bijgewoond.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie is akkoord met het plan. Als sterke aanbeveling geeft zij mee om de railuiteinden wit te maken in plaats van geel, tenzij een gele kleur vanuit het oogpunt van veiligheid verplicht blijkt te zijn.</p>	<p><b>Positief, met aanbeveling</b></p>
<p><b>5.</b></p>	<p><b>Bosboom Toussaintstraat 62 GM (JK)</b> Omschrijving: verbouw en nieuwbouw tot zorg-appartementen en Durf Architect: Stijl architectuur, dhr. Rijvers, dhr. Dekker Wabo aanvraag, 2e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Bij het ontwerp van de ontmoetingsruimte lijkt er sprake te zijn van een aantal ad hoc beslissingen, zoals de vloer. Er kan niet goed worden bepaald of de draairamen origineel zijn. De nieuwe deur is vormgegeven als een moderne interpretatie van een oude deur, niet als kopie hiervan; dit is beter voorstelbaar. Bij detail 10 gaat de dakbedekking over het raam heen.</p> <p>Dhr. Dekker (architect) geeft aan dat de draairamen vermoedelijk niet origineel zijn, en zal hier nog een foto van opsturen. De zwart natuurstenen vensterbanken worden weggewerkt maar blijven wel zitten. De deur zal worden aangepast: beoogt was een kopie te maken.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie onderschrijft de in het advies van het vakteam Erfgoed genoemde punten. De ingreep ter plaatse van de vensterbank lijkt op tekening nog niet een reversibele ingreep te zijn door de verschillende arceringen in de bestaande en nieuwe toestand. Een reversibele ingreep (vensterbank blijft behouden) zou akkoord zijn.</p>	<p><b>Positief met voorwaarde</b></p>

	<p>Ten aanzien van het over de waterslag leggen van de dakbedekking merkt de commissie op dat bij het toepassen van een omgekeerd dak (met gootje) dit probleem niet zou bestaan. Zij vraagt de architect om hier nog eens naar te kijken. Het uitvoeren van de nieuwe deur als kopie is akkoord. Wat de commissie betreft is het goed voorstelbaar wanneer de vloer van de ontmoetingsruimte bijvoorbeeld zou worden uitgevoerd als gevulde betonvloer (geen vloerbedekking toepassen). Dit past bij het karakter van de ruimte. Ten slotte dienen de aansluitingen in de ontmoetingsruimte nog verder te worden uitgewerkt.</p> <p>Conclusie: de commissie adviseert positief met als voorwaarde dat de in het advies van het vakteam Erfgoed genoemde punten, en de hierboven genoemde punten, in overleg met het vakteam Erfgoed nog nader worden uitgewerkt.</p>	
6.	<p><b>Wittenstein 239</b> Omschrijving: aanbouw Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: regulier</p> <p>De aanvrager heeft de vergadering via MS Teams bijgewoond.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie is akkoord met het plan. Het ontwerp van de aanbouw is passend bij de bestaande architectuur. De commissie onderschrijft de opmerkingen van het vakteam Stedenbouw ten aanzien van de berging en de erfafscheiding voor de voorgevellijn, en geeft als aanbeveling mee om dit aan te passen. <i>(de aanvrager geeft aan dat deze op termijn zullen worden vervangen / verplaatst).</i></p>	Positief, met aanbeveling
7.	<p><b>Stationsweg 39</b> Omschrijving: gevelaanpassing Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: randen van de 19e-eeuwse schil Welstandsniveau: regulier</p> <p>Dhr. Dekker (architect) licht toe dat er beelden van de omgeving zijn toegevoegd, en dat er impressies zijn gemaakt van de bestaande en de nieuwe toestand. De kleuren zijn nu wat afgezwakt (minder contrast): Ruten Grauw voor de kozijnen en panelen, en Witte Steen voor het keimwerk (het metselwerk is vervuild).</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie vindt dat het plan een verbetering is ten opzichte van de bestaande situatie. Het kleurvoorstel (en de voorgestelde reclame-uiting, open doosletters en een uitgestanst logo) is akkoord. Het gebouw wordt er frisser en helderder door, zonder een hard zwart-wit contrast en zonder de concurrentie op te zoeken met gebouwen in de omgeving. De commissie adviseert positief.</p>	Positief
8.	<p><b>Voorstraat 233 RM (WM)</b> omschrijving: verbouwing winkel Architect: Stijl architectuur, dhr. Holierhoek Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p>	Positief, met opmerking

	<p>Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Het vakteam Erfgoed kan zich vinden in de ingrepen. In de nieuwe tekening zijn onder andere de indeling en de brandwerende voorzieningen aangegeven. Dhr. Holierhoek (architect) licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De bestaande situatie ter plaatse van de goot is niet wenselijk: mooi dat het weer een mooie pui wordt en dat dit bouwkundig wordt opgelost. De commissie adviseert positief met als opmerking ten aanzien van de platte daken dat het toepassen van een omgekeerd dak hier ook goed voorstelbaar is. De kleurstelling moet in overleg met het vakteam Erfgoed worden bepaald.</p>	
9.	<p><b>Lombardstraat 2 BS (CvN)</b> omschrijving: het plaatsen van een warmtepomp op dak Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i> De nu voorgestelde plek is de best voorstelbare situering, omdat de warmtepomp niet zichtbaar is vanuit de openbare ruimte en zo ver mogelijk van de nabijgelegen balkons is geplaatst. Het plan is akkoord.</p>	<b>Positief</b>
10.	<p><b>Paul Krugerstraat 52</b> Omschrijving: reclame Legalisatie, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Reclame op of aan een gebouw is bij voorkeur mee-ontworpen, zodat het er qua kleur, materiaal en vormgeving bij past. Dit had in dit geval beter gekund, maar de commissie is desalniettemin akkoord met de reclame-uiting.</p> <p>De commissie adviseert positief met als voorwaarden: - de lichtreclame moet tenminste tussen 22:00 uur en 06:00 uur uitgeschakeld zijn - de reclame mag door zijn kleur in combinatie met te sterke, alternerende, bewegende of aan en uit knipperende verlichting het woongenot van omwonenden niet onaanvaardbaar aantasten.</p>	<b>Positief met voorwaarden</b>
11.	<p><b>Vogelplein ong.</b> Omschrijving: muurschilderingen (wel of geen welstandsexces) Vooroverleg, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken Welstandsniveau: regulier</p> <p>De initiatiefnemer heeft de vergadering via MS Teams bijgewoond.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie is van mening dat het ontwerp van de zijgevel meer in lijn is gebracht met het ontwerp van de voorgevel. De opzet / compositie van het geheel is nu rustiger geworden. De uitvoering van het plan in deze vorm zal door de commissie niet als een welstandsexces worden aangemerkt.</p>	<b>Geen welstandsexces</b>

12.	<p><b>Amazone 179</b> omschrijving: dakopbouw Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De dakopbouw is identiek aan eerder op dit blok, bij dit type woning gerealiseerde dakopbouwen.</p>	<b>Positief</b>
13.	<p><b>Beekenstein 8</b> Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan voldoet niet aan de welstandscriteria. Gevraagd wordt het hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	<b>Aanhouden</b>
14.	<p><b>Beekenstein 95</b> Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Op het dakvlak is reeds een dakkapel aanwezig. Het desbetreffende dakvlak is echter bijzonder breed (ca. 11 m) en de woningen zijn onderling op een bijzondere manier geschakeld. De reeds op het dakvlak aanwezige dakkapel ligt hierdoor voor een deel achter het buurpand. De totale breedte van de twee dakkapellen is niet meer dan 50% van de breedte van het dakvlak. De te plaatsen dakkapel wordt aan de onder en bovenzijde uitgelijnd met de bestaande dakkapel; afwijken van de in de criteria genoemde afstand tot de boven- en onderzijde van het dakvlak is daarom akkoord. De afstand tot de zijkant van het dakvlak (500 mm) is niet akkoord.</p> <p>Conclusie: akkoord mits de afstand van de dakkapel tot de zijkant van het dakvlak min. 700 mm is (voorwaarde).</p>	<b>Positief met voorwaarde</b>
15.	<p><b>Gravensingel 15</b> Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De dakkapel wijkt af op zichzelf beschouwd af van de criteria, maar de dakkapel is identiek aan een eerder op het voordakvlak van dit blok gerealiseerde dakkapel, en wordt op dezelfde hoogte (boven – en onderzijde) geplaatst. Het plan is akkoord mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	<b>Positief met voorwaarde</b>
16.	<p><b>Grote Spuistraat 29 RM (TE)</b> Omschrijving: verbouwing Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p>	<b>Positief met voorwaarde en aanbeveling</b>

	<p>Dhr. Elenbaas (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Als gevolg van het plan gaan geen monumentale waarden verloren.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Op 17 september is het volgende advies gegeven: De commissie is akkoord met het plan, mits (voorwaarde) in overleg met het vakteam Erfgoed de kozijnen aan de achterzijde worden gedetailleerd / uitgevoerd conform de kozijnen aan de voorzijde. Als aanbeveling geeft de commissie mee om in overleg met vakteam Erfgoed te bezien of het mogelijk is om een damp-open isolatie toe te passen (op basis van een bouwfysische berekening).</p>	
17.	<p><b>Henriëtte Roland Holst-erf 61</b> Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is akkoord mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	Positief met voorwaarde
18.	<p><b>Louise de Colignystraat 25</b> Omschrijving: nokverhoging met dakkapel Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is aangepast naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen en is akkoord.</p>	Positief
19.	<p><b>Matthijs Balenstraat 5</b> Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dakkapellen van een vergelijkbare afmeting en plaatsing op het dakvlak zijn in deze straat, bij vergelijkbare woningen, eerder gerealiseerd. De dakkapel blijft een aan het dakvlak ondergeschikt onderdeel. Het plan is akkoord mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	Positief met voorwaarde
20.	<p><b>Noordendijk 229-231 BS (CvN)</b> omschrijving: zonnepanelen Wabo aanvraag, 3e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Uit de nadere uitwerking blijkt dat het afdakje is uitgewerkt conform voorbeeld 19 en dat het onder de goot wordt gepositioneerd (uitwerking variant 2). Hiermee is aan de door de commissie gestelde voorwaarde voldaan. Het plan is akkoord.</p>	Positief

21.	<p><b>Oranjelaan 262A</b>  Omschrijving: dakkapel  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel / Wijken na 1990  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan voldoet niet aan de welstandscriteria. Gevraagd wordt het hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	<b>Aanhouden</b>
22.	<p><b>Overkampweg 269</b>  Omschrijving: balkonbeglazing  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden  Welstandsniveau: Ontwikkeling</p> <p>Akkoord, omdat vergelijkbare plannen voor balkonbeglazing al eerder zijn vergund bij appartementen in dit complex.</p>	<b>Positief</b>
23.	<p><b>Overkampweg 457</b>  Omschrijving: balkonbeglazing  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden  Welstandsniveau: Ontwikkeling</p> <p>Akkoord, omdat vergelijkbare plannen voor balkonbeglazing al eerder zijn vergund bij appartementen in dit complex.</p>	<b>Positief</b>
24.	<p><b>Rechte Zandweg 41</b>  Omschrijving: berging  Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische linten en kernen  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is aangepast naar aanleiding van de eerder gemaakte opmerkingen. De bestaande (aan te passen) erfafscheiding en de nieuwe berging zijn in het ontwerp geïntegreerd. Het materiaal- en kleurgebruik van de berging is gelijk aan dat van de erfafscheiding. Het plan is akkoord.</p>	<b>Positief</b>
25.	<p><b>Spuiboulevard 210</b>  Omschrijving: geldmaat  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Randen van de 19e-eeuwse schil - west  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan betreft het vervangen van de bestaande pinautomaat. Gelet op de beperkte verandering ten opzichte van de bestaande situatie is het plan akkoord.</p>	<b>Positief</b>
26.	<p><b>Van Kinsbergenstraat 48</b>  omschrijving: dakterras (hekwerk en wijziging kozijn 2e verdieping)  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken  Welstandsniveau: regulier</p>	<b>Positief</b>

	<p>Op 21 september 2020 is het volgende advies uitgebracht:  Het plan betreft het maken van een dakterras (hekwerk en wijziging kozijn op de 2e verdieping). Identieke plannen zijn reeds eerder in dit blok, bij dit type woning gerealiseerd. Het plan is akkoord.</p>	
<b>27.</b>	<p><b>Vriesepoortshof 23 BS</b>  Omschrijving: het vervangen van een dakkapel  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>De bestaande dakkapel wordt vernieuwd en vergroot. De zijwangen worden bekleed met zink en er worden houten kozijnen toegepast. Gelet hierop, en gelet op het positieve advies van het vakteam Erfgoed, is het plan akkoord.</p>	<b>Positief</b>
<b>28.</b>	<p><b>Weerdestein 136</b>  Omschrijving: dakkapel  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan voldoet niet aan de welstandscriteria. Gevraagd wordt het hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	<b>Aanhouden</b>
<b>29.</b>	<p><b>Zuidendijk 189</b>  Omschrijving: dakkapel  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Dijklinten  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan voldoet niet aan de welstandscriteria. Gevraagd wordt het hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	<b>Aanhouden</b>
<b>30.</b>	<p><b>Zuilenburg 78</b>  Omschrijving: dakkapel  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan voldoet niet aan de welstandscriteria. Gevraagd wordt het hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	<b>Aanhouden</b>