

# WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:  
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw  
Postbus 8  
3300 AA DORDRECHT  
Bezoekadres Spuiboulevard 300  
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

## Verslag kleine Welstands- en Monumentencommissie 23 maart 2020

**Aanvang:** 12.00 u. – 14.00 u.  
**Locatie:** Via Microsoft Teams i.v.m. maatregelen Coronavirus  
**Aanwezig:** Mevr. ir. C. Bakker, mevr. ing. I. de Visser, dhr. P. Verstraten, dhr. ing. D. Smit  
(secretaris)

Nr.		Advies
1.	<p><b>Rechte Zandweg 16</b> Omschrijving: dakopbouw aan de achterzijde Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische linten en kernen Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie stelt vast dat de dakopbouw boven de bestaande nok uitkomt. Dit is niet akkoord omdat dit een te grote aantasting is van de bestaande architectuur. Eveneens niet akkoord is dat het voor deze woning (oorspronkelijk: 2 woningen) karakteristieke silhouet van twee mansardekappen aan de achterzijde verloren gaat, als gevolg van het ontwerp van de dakopbouw.</p> <p>Voorstelbaar is een dakopbouw die meer terughoudend is vormgegeven ten opzichte van de bestaande architectuur. Dit is het geval wanneer de dakopbouw tenminste 1 dakpan onder de bestaande nokhoogte blijft, en wanneer de dakopbouw tenminste twee dakpannen wordt teruggelegd ten opzichte van de achtergevel (de nu aangehouden afstand van de dakopbouw tot de voorgevel is akkoord). Ook dient de dakopbouw wat materiaal- en kleurgebruik betreft, en wat betreft de detaillering, goed afgestemd te zijn op de bestaande architectuur. De commissie houdt het plan aan.</p>	<b>Aanhouden</b>
2.	<p><b>Vrieseplein 15 GM (WM)</b> Omschrijving: aanbrengen van isolatieglas en isoleren kap Architect: Architectenbureau A. van der Horst, dhr. Van der Horst Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p>	<b>Aanhouden</b>

	<p>Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Dhr. Van der Horst (architect) was uitgenodigd om via Microsoft Teams deel te nemen aan de vergadering, maar kon niet digitaal aanwezig zijn op het moment van de vergadering.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie constateert dat het plan is aangevuld, maar dat met deze stukken nog geen antwoord is gegeven op de door haar gestelde vragen / aandachtspunten.</p> <p>Zo is bijvoorbeeld een dauwpuntsberekening aangeleverd, maar deze heeft geen betrekking op het door de commissie bedoelde punt in de constructie. Ook lijkt de berekening niet geheel correct te zijn uitgevoerd.</p> <p>Met haar vragen en aandachtspunten wil de commissie aandacht vragen voor het feit dat het plan in de huidige opzet erg gevoelig is voor fouten in de uitvoering. Het aan de buitenzijde aanbrengen van isolatie is veel minder foutgevoelig. De commissie kan desalniettemin alsnog akkoord gaan, mits er in de uitvoering aandacht wordt besteed aan het correct toepassen van de dampremmende laag (voorwaarde).</p> <p>Ten aanzien van de ingrepen ter plaatse van de kozijnen in de voorgevel is de commissie verbaasd over de nu getekende oplossing. Beter voorstelbaar is om daar waar nodig de sponning uit frezen en moderne stopverf toe te passen. De aanpak van de achtergevel is niet akkoord. Het gebruikersbelang van het doen van deze ingrepen is de commissie niet duidelijk. HR++ glas levert weliswaar meer comfort op, maar een verbetering van de kierdichting heeft hier meer effect. Beter voorstelbaar is een aanpak conform de voorgevel voor wat betreft de nog aanwezige schuiframen.</p> <p>De commissie houdt het plan aan. Een conform de bovenstaande voorwaarden aangepast plan kan door het vakteam Erfgoed / de secretaris worden beoordeeld.</p>	
3.	<p><b>Nieuwstraat 8 RM (WM)</b> Omschrijving: verbouwing Wabo aanvraag, 3e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. De aanvrager was uitgenodigd om via Microsoft Teams deel te nemen aan de vergadering, maar kon niet digitaal aanwezig zijn op het moment van de vergadering.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is aangepast en aangevuld naar aanleiding van de eerder door de gemaakte opmerkingen. Het plan is akkoord.</p> <p>De intentie die uit het plan spreekt om in het plan dezelfde houtmaten te gebruiken is akkoord. Echter, de commissie vermoedt dat de nu aangegeven houtmaat van de tussenstijl te klein is om als aanslag te kunnen fungeren voor een klpraam. Het voor de tussenstijl aanhouden van de houtmaat van de boven- en onderregel is daarom ook akkoord, wanneer het plan niet uitgevoerd kan worden zoals getekend.</p>	Positief, met opmerking

<p>4.</p>	<p><b>Singel 223 GM (WM)</b>  Omschrijving: zonnepanelen  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed. Het plan is akkoord, mits de zonnepanelen parallel aan de nok en de goot worden aangebracht, en minimaal 2 pannen uit de nok, hoekkeper en goot worden aangebracht (voorwaarden).</p>	<p><b>Positief met voorwaarden</b></p>
<p>5.</p>	<p><b>Korte Kalkhaven en Keizershof BS (JK)</b>  Omschrijving: het renoveren van kademuren  Wabo aanvraag, 1<sup>e</sup> behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie is in beginsel akkoord met de vervanging van de kade, mits het wordt uitgevoerd conform de bestaande situatie.</p> <p>Het terugbrengen van de natuurstenen dekbanden is akkoord.  Ten aanzien van het metselwerk schort merkt de commissie op dat het van belang is dat beoordeeld kan worden of het nieuwe metselwerk conform het bestaande wordt uitgevoerd. Het nieuwe metselwerk schort moet niet te nieuw en te keurig gaan ogen. De commissie is akkoord met de beoordeling van een proefstuk, mits dit goed kan worden vergeleken met het bestaande metselwerk. Nu is het nog mogelijk om de steen- en voegkleur van het bestaande metselwerk schort (inclusief o.a. de aanwezige vervuiling daarvan) te vergelijken met een proefstuk.</p> <p>De grofheid van de damwand en de toegenomen dikte van de deksloof daarboven, vallen de commissie op. Dit is niet akkoord. Akkoord is het 1 op 1 conform bestaand vervangen.</p> <p>De commissie houdt het plan aan.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>
<p>6.</p>	<p><b>Smitsweg 4</b>  Omschrijving: het bouwen van een nieuwe garage  Wabo aanvraag, 1<sup>e</sup> behandeling</p> <p>Gebiedstype: Landgoederen en buitenplaatsen  Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Gelet op de beperkte zichtbaarheid van het bouwwerk is het plan akkoord. De commissie merkt op dat de schuur over de erfgrens lijkt te zijn getekend.</p>	<p><b>Positief, met opmerking</b></p>

<p>7.</p>	<p><b>Overkerk 69</b>  Omschrijving: garage in voorerfgebied  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden  Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Stedenbouw. Het hier in het voorerfgebied plaatsen van een garage betekent een verstoring van het straat- en bebouwingsbeeld en is niet akkoord. De commissie adviseert negatief.</p> <p>De garage is gepositioneerd voor de voorgevellijn van een rij zorgvuldig ontworpen patio-woningen. Dit plan doet afbreuk aan de zorgvuldig ontworpen architectuur van dit blok, en is een verstoring van het straat- en bebouwingsbeeld van de wijk. Het bouwwerk levert geen positieve bijdrage aan de kwaliteit van de directe omgeving en past niet binnen de bestaande stedenbouwkundige structuur. Er is onvoldoende sprake van samenhang met de bebouwing in de omgeving.</p> <p>Voor het behoud van het beeld van deze woningen is het van belang dat de strook voor de woningen zo rustig en uniform mogelijk blijft, ook in verband met het groene karakter van de wijk.</p>	<p><b>Negatief</b></p>
<p>8.</p>	<p><b>Twintighoevenweg 19</b>  Omschrijving: wijziging dakkapellen voorzijde  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie heeft op zichzelf beschouwd waardering voor de zorgvuldigheid waarmee dit plan is gemaakt. Desondanks is de commissie van mening dat de bestaande dakkapellen een belangrijk onderdeel zijn van de architectuur van de voorgevel. Als gevolg van het plan wordt de bestaande samenhang en ritmiek doorbroken en dat is niet akkoord. Gezien het beoogde gebruik en de minimale toename van de bruikbaarheid, is het doel van deze ingreep voor de commissie niet duidelijk. Beter voorstelbaar is het maken van een dakkapel aan de achterzijde, en het intact laten van de voorgevel.</p> <p>De commissie houdt het plan aan en nodigt de architect en/of de aanvrager uit voor overleg.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>
<p>9.</p>	<p><b>Arentsburg 121</b>  Omschrijving: vervangen dichte borstwering in bestaand kozijn door glas  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan betreft het vervangen van de (dichte) borstwering in twee kozijnen door glas. De hoofdindeling van het kozijn verandert hierdoor niet. Ook is er niet of nauwelijks geen sprake van een verandering van het bestaande straat- en bebouwingsbeeld. Het plan is akkoord.</p> <p>Aandacht wordt gevraagd, in het kader van de nadere uitwerking van het plan, voor de toepassing het juiste type glas in verband met de veiligheid.</p>	<p><b>Positief</b></p>

<p><b>10.</b></p>	<p><b>Baron van Boetzelaerlaan 116</b>  Omschrijving: nokverhoging achterzijde en dakkapel voorzijde (1<sup>e</sup> behandeling: dubbele nokverhoging)  Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is aangepast naar aanleiding van de eerder gemaakte opmerkingen. De nokverhoging is gericht naar de achterzijde en is akkoord. De dakkapel voldoet nog niet aan de welstandscriteria voor dakkapellen. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>
<p><b>11.</b></p>	<p><b>Boris Pasternak-erf 141</b>  Omschrijving: dakkapel  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De dakkapel voldoet niet aan de welstandscriteria voor dakkapellen. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>
<p><b>12.</b></p>	<p><b>Gravensingel 59</b>  Omschrijving: dakkapel  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord mits het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	<p><b>Positief, met voorwaarde</b></p>
<p><b>13.</b></p>	<p><b>Luchtenburg 144</b>  Omschrijving: dakkapel  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De dakkapel voldoet niet aan de welstandscriteria. Gevraagd wordt het plan aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>
<p><b>14.</b></p>	<p><b>Nijhofflaan 120</b>  Omschrijving: dakkapel  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord mits:  -het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.  -de dakkapel aan de boven- en onderzijde wordt uitgelijnd met de eerder op het dakvlak van dit blok gerealiseerde dakkapel</p>	<p><b>Positief, met voorwaarde</b></p>

<p><b>15.</b></p>	<p><b>Noordhoevelaan 19</b>  Omschrijving: dakkapel  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De dakkapel voldoet niet aan de welstandscriteria. Gevraagd wordt het plan aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>
<p><b>16.</b></p>	<p><b>Park Merwestein GM (CvN)</b>  Omschrijving: het tijdelijk plaatsen van 13 beelden en 8 vlaggenmasten  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Landgoederen en buitenplaatsen  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Op 16 maart 2020 is het volgende advies uitgebracht:  Het plan betreft het tijdelijk in het park plaatsen van 13 beelden en 2 vlaggenmasten per parkentree. Door het plaatsen van de beelden worden de monumentale waarden van het park niet aangetast, maar eerder verrijkt. Het tijdelijk plaatsen van 2 vlaggenmasten bij iedere entree van het park is eveneens akkoord. Mede gelet op het positieve advies van het vakteam Erfgoed is het plan akkoord.</p> <p>Als aandachtspunt wordt genoemd dat de plaatsing van de beelden en de vlaggen(masten) in overleg met de parkbeheerder dient plaats te vinden, zodat bij de plaatsing geen schade wordt veroorzaakt.</p>	<p><b>Positief, met aandachtspunt</b></p>
<p><b>17.</b></p>	<p><b>Stevenshof 67</b>  Omschrijving: balkonbeglazing  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>In dit complex is al eerder een plan voor balkonbeglazing positief beoordeeld. Gelet hierop, en gezien de beperkte ruimtelijke impact, is het plan akkoord.</p>	<p><b>Positief</b></p>
<p><b>18.</b></p>	<p><b>Vijverlaan 118</b>  Omschrijving: dakkapel  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Een vergelijkbare dakkapel is eerder op het dakvlak van dit blok gerealiseerd. De precedentwerking van die dakkapel geldt uitsluitend voor dit dakvlak van dit bouwblok. De dakkapel is akkoord, mits:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-de dakkapel aan de boven- en onderzijde wordt uitgelijnd met de eerder op dit dakvlak gerealiseerde dakkapel</li> <li>- de kozijnindeling van het kozijn van de dakkapel gelijk is aan de indeling van het kozijn in de onderliggende gevel van het hoofdgebouw (dit is nu nèt niet het geval).</li> <li>-het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</li> </ul>	<p><b>Positief met voorwaarden</b></p>

<b>19.</b>	<b>Visserdijk 40A</b> Omschrijving: plaatsen loopbrug Wabo aanvraag, 1e behandeling  Gebiedstype: Wijken na 1990 / Dijklinten Welstandsniveau: Regulier  Op 17 maart 2020 is het volgende advies uitgebracht: Het maken van een brug over de watergang is akkoord wat betreft de afdeling Beheer van de gemeente c.q. het vakteam stedenbouw. De commissie is van mening dat de eenvoudig en terughoudend vormgegeven brug passend is in deze omgeving. Het plan is akkoord.	<b>Positief</b>
------------	---	-----------------