

WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

Verlag kleine Welstands- en Monumentencommissie 10 februari 2020

Aanvang: 12.00 u – 14.00 u.
Locatie: Vergaderkamer 1, Stadskantoor
Aanwezig: Mevr. ir. C. Bakker, mevr. ing. I. de Visser, dhr. ing. D. Smit (secretaris)

Nr.		Advies
1.	<p>Voorstraat 325 GM (WM TE) Omschrijving: gebruikswijziging + balkon/dakterras Stijl architectuur, dhr. Holierhoek Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht toe dat uit de tekeningen van de vergunning uit 1991 blijkt dat de achtergevel geheel is vervangen. Dhr. Holierhoek (architect) licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Veranderingen van het niet-monumentale deel van het pand zijn goed voorstelbaar. Het verwijderen van de reclame ter plaatse van de voorgevel verbetert de uitstraling van het pand. Het voorgestelde gevelbeeld van de achtergevel overtuigt de commissie echter nog niet. Het betreft een belangrijke watergevel. Zijwangen naast openslaande deuren is onvoldoende passend in de omgeving, en de gevelopening is te groot. Ook de sobere draaikiëpramen op de verdieping zijn te weinig sprekend voor een dergelijke watergevel. De commissie vraagt de architect om hier nog op te studeren. Het maken van een balkon aan de achtergevel is op zichzelf goed voorstelbaar, maar de commissie is nog niet overtuigd van de toepassing van glas als materiaal voor de balustrade. Vanwege de veelhoekige grondvorm van het balkon zal dit altijd een bepaalde mate van reflectie opleveren. De commissie vraagt de architect om dit nader te onderzoeken, bij voorkeur in de vorm van fotomontages.</p> <p>De wijzigingen van het interieur zijn op basis van de aangeleverde stukken lastig te beoordelen. De commissie vraagt de architect om hier ook door middel van foto's meer inzicht in te geven. De commissie vraagt om na te</p>	Aanhouden

	<p>gaan wat de cultuurhistorische waarde is van de balklaag die verdwijnt, zowel in monumentaal als in constructief opzicht. <i>(de architect geeft aan dat de spanten behouden blijven, en dat alleen vloerdelen worden verwijderd)</i></p> <p>Ten aanzien van de dakramen merkt de commissie op dat deze bij de uitwerking tussen de gordingen / sporen moeten worden gesitueerd, zodat er zo min mogelijk monumentale waarden verloren gaan. Nagegaan moet worden in hoeverre de nu voorgestelde dakramen hierin passen. De commissie vraagt ook aandacht voor de positie van de dakramen in relatie tot de buurpanden (Burenrecht).</p> <p>De commissie houdt het plan aan en ziet het graag in een volgende vergadering terug.</p>	
<p>2.</p>	<p>Hooikade 12 RM (JK) Omschrijving: diverse wijzigingen Architect: Stijl architectuur, dhr. Holierhoek Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Wat betreft het vakteam Erfgoed is het gebruik van stalen puien voorstelbaar. Het planken plafond moet blijven. Ten aanzien van het kleurvoorstel voor de gevel: gebruikelijker is om de gevellijst in de kleur van de kozijnen uit te voeren. Mosterd is een te zware kleur voor de kozijnen; beter voorstelbaar is een lichtere versie daarvan of Engels Oker. Voor de overheaddeur is Reus bruin beter voorstelbaar dan Engels rood.</p> <p>Dhr. Holierhoek (architect) licht toe dat het plan is aangepast naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen. Het raam in de dakkapel krijgt geen isolatieglas omdat hier nog een roedeverdeling is.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed. Het plankenplafond moet, na het waterpas leggen van de vloer, worden herplaatst. Dit geldt ook voor de vloerplanken van de begane grond vloer in verband met het isoleren daarvan. Het toepassen van stalen puien is alsnog akkoord. De keuze van verspringende kalfhoogtes bij de deuren en het zijlicht van de stalen pui is onwenselijk. Een zijlicht dat niet of in minder vlakken opgedeeld is, voorkomt dit probleem. Bij originele ramen moet een dunnere glassoort toegepast worden (geen plakroedes). De commissie heeft enige zorg of de getekende oplossing voor het glas wel uitvoerbaar is. De schouw hoeft alleen behouden te blijven wanneer deze monumentale waarde heeft; de commissie vermoedt dat de schouw niet origineel is. De commissie onderschrijft de opmerkingen van het vakteam Erfgoed ten aanzien van het kleurvoorstel voor de gevel.</p> <p>Conclusie: het plan is akkoord met inachtneming van de gemaakte opmerkingen (voorwaarde).</p>	<p>Positief met voorwaarde</p>
<p>3.</p>	<p>Lombardstraat 31 BS (CvN) Omschrijving: dakkapel en loggia Architect: dhr. Holierhoek (Stijl architectuur) Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p>	<p>Positief, met suggestie</p>

	<p>Dhr. Holierhoek (architect) licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed. Het plan is een verbetering ten opzichte van de bestaande situatie. Het plan is akkoord.</p> <p>De commissie geeft als (vrijblijvende) suggestie dat het goed is een en ander af te stemmen met de bewoners/eigenaren van de buurpanden.</p>	
4.	<p>Voorstraat 183 GM (JK) Omschrijving: verbouwing Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>De aanvragers lichten toe dat de werkzaamheden waren bedoeld om het pand zo snel mogelijk bewoonbaar te maken door bouwkundige gebreken te verhelpen. De aanvragers waren er niet van op de hoogte dat ook het interieur van een gemeentelijk monument onderdeel uitmaakt van de bescherming. De technisch tekenaar die de aanvraag heeft getekend, schakelt hierbij ook een constructeur in. De foto's in het rapport laten een eerdere verbouwing zien; de ingrepen van deze aanvraag zijn bedoeld om de gebreken te verhelpen.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie stelt wederom vast dat er serieuze bouwkundig-constructieve gebreken zijn. Zowel in het kader van het behoud van monumentale waarden als in het kader van de constructieve veiligheid is een zogenaamde 'bureautoets' door een constructeur (op basis van het tekenwerk van de aanvraag) naar de mening van de commissie niet voldoende. De commissie benadrukt daarom het belang van het aan de voorkant bij dit plan betrekken van een constructeur die ook daadwerkelijk in het pand gaat kijken.</p> <p>De commissie betreurt het dat er monumentale waarden verloren zijn gegaan. Het is nu zaak om de situatie goed in beeld te brengen en om vervolgens een plan te maken en de bouwkundige / constructieve problemen op te lossen. Van daaruit moet bekeken worden welke monumentale waarden behouden zijn gebleven (bijvoorbeeld ornamenten) en hoe de schade aan het monument op een zo authentiek mogelijke wijze hersteld kan worden. Maatregelen in het kader van het verduurzamen van het monument worden door de commissie van harte ondersteund. Op basis van een goed plan is een aanpassing van de trap niet geheel ondenkbaar.</p> <p>Conclusie: de commissie vraagt om in overleg met het vakteam Erfgoed een goed plan te maken en in een volgende vergadering daarmee terug te komen. De commissie houdt het plan aan.</p>	Aanhouden
5.	<p>Voorstraat 237 / Grote Appelsteiger 1 RM (JK) Omschrijving: verbouw 4 studio's naar 2 appartementen Wabo-aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Dhr. De Jong licht toe dat het plan is aangepast naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen. Leidingen/doorvoeren komen op dezelfde plek terug. De maatvoering van de op- en aantrede van de trap is gebaseerd op het hier van toepassing zijnde rechtens verkregen niveau.</p>	Positief (met voorwaarde)

	<p><i>Reactie commissie</i> De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed. De commissie adviseert positief met als voorwaarde dat in overleg met het vakteam Erfgoed wordt gekeken naar het ontwerp (afmetingen op- en aantrede, aansluitdetails) van de trap. Een hierop aangepast plan kan door het vakteam Erfgoed of de secretaris worden beoordeeld.</p>	
6.	<p>Kuipershaven 19 RM (TE) Omschrijving: wijziging kozijn b.g. Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Katsman licht het plan toe. De te vervangen deur heeft geen hoge monumentale waarde. De vraag is of er roedes in moeten komen, aansluitend op de restauratie uit de jaren '70.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie heeft op zichzelf beschouwd geen probleem met de aanpassing van de deur. Evenwel is de commissie van mening dat bij een eerdere restauratie keuzes zijn gemaakt (roedeverdelingen) die niet passen bij het karakter van dit monument, een voormalig pakhuis. Goed voorstelbaar is om de aanpassing meer aan te laten sluiten bij het oorspronkelijke (stoere) karakter van het monument. De commissie vraagt de architect om hier in overleg met het vakteam Erfgoed nadere studie naar te doen. Voorstelbaar is om geen roedeverdeling toe te passen, en om de deur een grotere houtmaat te geven. De commissie houdt het plan aan.</p>	Aanhouden
7.	<p>Driehoek 9 Omschrijving: aanbouw Voorverleg, 3e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De aanvrager licht het aangepaste plan toe. Er zijn twee varianten gemaakt.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie spreekt nogmaals haar waardering uit voor de zorgvuldigheid waarmee een en ander is uitgezocht. De commissie is akkoord met variant 2. Een conform deze variant uitgewerkte aanvraag omgevingsvergunning kan door de secretaris worden beoordeeld.</p>	Positief (variant 2)
8.	<p>Spuiweg 60 Omschrijving: afvoerkanaal en pergola Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie constateert dat op het formulier een pergola wordt aangevraagd, maar dat op tekening alleen een afdak te zien is.</p> <p>De afvoerpijp is een te grote inbreuk op wat in deze omgeving gebruikelijk is, en is in deze vorm niet akkoord. De commissie houdt het plan aan.</p>	Aanhouden

<p>9.</p>	<p>Vijverlaan 1002 omschrijving: muurschildering Gravenhorst Vooroverleg, 1e behandeling (wel of geen welstandsexces)</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De initiatiefnemers lichten het plan voor de muurschildering toe. Het doel hiervan is het vergroten van de herkenbaarheid van het gebouw. Er heeft overleg plaatsgevonden met zowel de bewoners van het gebouw als de omwonenden.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Voor het aanbrengen van de muurschildering op zich is geen advies van de commissie gevraagd of benodigd. De commissie beoordeelt alleen of er wel of niet sprake zou zijn van een welstandsexces wanneer de muurschildering conform de getoonde impressies wordt uitgevoerd. De commissie is van mening dat er geen sprake is van een welstandsexces.</p> <p>De commissie vindt het een leuk initiatief, een mooi bedacht kunstwerk, en er is op een zeer zorgvuldige manier een overlegtraject doorlopen met bewoners en omwonenden.</p> <p>Het meest in het oog springende aspect van de zijgevel is de afwijkende kleur metselwerk van de dakopbouw. Als (vrijblijvende) aanbeveling geeft de commissie om te bekijken of het mogelijk is om deze meer weg te laten vallen in het beeld van de zijgevel, bijvoorbeeld door het metselwerkvlak van de dakopbouw in de zijgevel te schilderen in een kleur die de kleur van de rest van het metselwerk van de gevel benadert. Dan komt de muurschildering vermoedelijk nog beter tot zijn recht.</p>	<p>Geen welstandsexces</p>
<p>10.</p>	<p>Boshamerstraat 26 omschrijving: nokverhoging Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord mits: - nok- en goothoogte gelijk zijn aan de eerder gerealiseerde nokverhoging - materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	<p>Positief met voorwaarde</p>
<p>11.</p>	<p>Burgemeester Struijkstraat 38 omschrijving: dakkapel achterdakvlak Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Op het achterdakvlak van dit blok zijn eerder vergelijkbare dakkapellen uitgevoerd. Akkoord mits het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw (voorwaarde).</p>	<p>Positief met voorwaarde</p>

<p>12.</p>	<p>De Jagerweg 185 Omschrijving: dakkapel achterzijde Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken Welstandsniveau: regulier</p> <p>Op 23 januari is het volgende advies gegeven: De eerder ook aangevraagde dakkapel aan de voorzijde is komen te vervallen. Het plan bestaat nu uitsluitend uit een dakkapel aan de achterzijde. Bij dit type woning en in dit blok is een vergelijkbare dakkapel aan de achterzijde al eerder uitgevoerd. Deze dakkapel is akkoord.</p>	<p>Positief</p>
<p>13.</p>	<p>Geldeloze pad 138 Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord, mits het materiaal- en kleurgebruik en de detaillering van de gevels, kozijnen en profielen van de dakopbouw gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	<p>Positief met voorwaarde</p>
<p>14.</p>	<p>Godetia 6 omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De dakkapel voldoet niet aan de welstandscriteria voor dakkapellen. Gevraagd wordt de dakkapel aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	<p>Aanhouden</p>
<p>15.</p>	<p>Hallincqlaan 9 BS (CvN) Omschrijving: aanbouw Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Akkoord. Bij het buurpand is een vergelijkbare aanbouw als gerealiseerd. De aanbouw is in voldoende mate ondergeschikt aan de bestaande woning en wordt hier wat betreft het materiaal- en kleurgebruik op afgestemd. Gelet hierop, en gelet op het positieve advies van het vakteam Erfgoed, is het plan akkoord.</p>	<p>Positief</p>
<p>16.</p>	<p>Korte Parallelweg 157 Omschrijving: gevelwijziging (Maasplaza) Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Randen van de 19e-eeuwse schil - west Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Als gevolg van de gevelwijziging verandert het bestaande beeld nauwelijks. Akkoord, mits de detaillering van de nieuwe entreepui en het kleur- en materiaalgebruik gelijk is aan de pui van de bestaande entreepui (voorwaarde).</p>	<p>Positief met voorwaarde</p>

17.	<p>Langedaal 8 Omschrijving: dakopbouw Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p>In deze straat is bij hetzelfde type woning eerder een identieke dakopbouw gerealiseerd. Akkoord.</p>	Positief
18.	<p>Langedaal 10 Omschrijving: dakopbouw Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p>In deze straat is bij hetzelfde type woning eerder een identieke dakopbouw gerealiseerd. Akkoord.</p>	Positief
19.	<p>Mijlweg 51A t/m 55F Omschrijving: aanpassing gevels en reclame woonboulevard architect: PBV architecten Wabo aanvraag, 3e behandeling (voorwaarde positieve advies)</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden Welstandsniveau: Ontwikkeling Beeldkwaliteitplan Zeehaven Dordrecht</p> <p>Gevraagd was om een nachtbeeld aan te leveren, conform het beeldkwaliteit en de eerdere opmerkingen van de commissie. In de presentatie van het plan aan de gemeente uit maart 2019 was een nachtbeeld opgenomen. De reclamevakken in de tussengevel zijn gedurende het ontwerpproces nog iets verkleind. Het in deze presentatie getoonde nachtbeeld is akkoord. Hiermee is aan de door de commissie gestelde voorwaarde voldaan.</p>	Positief (voldaan aan voorwaarde)
20.	<p>Van Slingelandtlaan 21 BS (CvN) Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Akkoord, mits het materiaalgebruik wordt aangepast conform het advies van het vakteam Erfgoed en er houten kozijnen worden toegepast (voorwaarde).</p>	Positief met voorwaarde
21.	<p>Voorstraat 46 RM (TE WM) Omschrijving: vervangen garagedeuren door pui Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Het plan is aangepast aan de door de commissie tijdens het vooroverleg gemaakte opmerkingen. Het nieuwe kozijn wordt niet in, maar achter het bestaande kozijn geplaatst. De garagedeuren liggen iets terug ten opzichte van de voordeur en zijn eenvoudiger uitgevoerd waardoor de voordeur als voordeur herkenbaar blijft. Het schilderwerk wordt in dezelfde kleuren als bestaand uitgevoerd. Mede gelet op het positieve advies van het vakteam Erfgoed is het plan akkoord.</p>	Positief