

# WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:  
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw  
Postbus 8  
3300 AA DORDRECHT  
Bezoekadres Spuiboulevard 300  
E-mail: [secretariaatWMC@dordrecht.nl](mailto:secretariaatWMC@dordrecht.nl)

## Verslag Welstands- en Monumentencommissie 27 januari 2020

**Aanvang:** 14.15 u. – 18.45 u.  
**Locatie:** Vergaderkamer 1, Stadskantoor  
**Aanwezig:** Dhr. ir. M. de Boer (voorzitter), , mevr. ir. C. Bakker,  
mevr. ing. I. de Visser, dhr. P. Verstraten, dhr. ing. D. Smit (secretaris)  
**Afwezig:** Dhr. ir. G. van Es

Nr.		Advies
1.	<p><b>Spuiweg 21 (CvN)</b> Omschrijving: wijzigen pand naar 1 winkel en appartementen Architect: Studioschaeffer Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Verbraak (architect) licht het plan toe. Het plan bestaat uit 6 woningen en een winkel in de plint. Het gebouwoontwerp wordt gekenmerkt door een opbouw van plint, middendeel en een bekroning door middel van een set-back. Het plan is aangepast naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie vindt het een leuk en zorgvuldig ontworpen plan. De aanpassingen naar aanleiding van de eerdere opmerkingen van de commissie zijn een verbetering van het plan, en zijn akkoord.</p> <p>De commissie vraagt in het algemeen aandacht voor een zorgvuldige uitvoering, en bij de dakrand/gootlijst in het bijzonder. De daklijst zal vermoedelijk uit lagen worden opgebouwd (<i>dit wordt bevestigd door de architect</i>). Het zal de esthetische duurzaamheid van de (gestucte) gevel ten goede komen wanneer de gestapelde daklijst wordt afgedekt met een kraal.</p> <p>De commissie adviseert positief.</p>	Positief
2.	<p><b>Stadswerven vlek E</b> Omschrijving: plan “De Scheepsbouwmeester” Architect: dhr. Berghuis, dhr. Burg (Klunder architecten) Vooroverleg, 2e behandeling</p>	Positief

	<p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden  Welstandsniveau: Ontwikkeling  Beeldkwaliteitplan Stadswerven</p> <p>Dhr. Burg (architect) licht het plan toe aan de hand van de door de commissie gemaakte opmerkingen bij de eerste bespreking. De ruimte op de kop zal vermoedelijk worden gebruikt als een flexkantoor. Bekeken is hoe het geheel een krachtig beeld oplevert vs. een pandgewijze opbouw. De eengezinswoningen worden gekenmerkt door een pandgewijze opbouw, het appartementengebouw wordt in één kleur baksteen uitgevoerd. Afvalcontainers zullen in de openbare ruimte worden gerealiseerd. Er wordt een vanuit de openbare ruimte toegankelijke fietsenstalling gemaakt, bergingen zijn in het woningontwerp opgenomen. De entree van de parkeergarage bestaat uit een geperforeerd metalen deur. In het ontwerp is rekening gehouden met de geluidbelasting op de gevel. Daar waar nodig, zijn voorzieningen getroffen. De binnentuin wordt nog ontworpen door de landschapsarchitect. De 'pergola' vormt per woning de overgang van privé naar de collectieve binnentuin. De binnenzijde van het atrium krijgt waarschijnlijk een houten gevelbekleding. De buitenzijde van het complex wordt uitgevoerd in baksteen (waalformaat). De architect toont de roodbruine steen, die een industrieel karakter heeft, en de witte strengperssteen.</p> <p>Dhr. Van Son (stedenbouwkundige) licht toe dat het bestemmingsplan bepaalde vormen van gebruik in de plint op de kop toelaat.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie heeft veel waardering voor het plan en complimenteert de architect. Over een aantal aspecten vraagt zij aan de architect om hier nog eens over na te denken. De woningen in een witte baksteen lijken een dakrand / beëindiging te missen. Denkbaar is bijvoorbeeld het hier toepassen van een rollaag.  Aandacht wordt gevraagd voor de esthetische duurzaamheid van de toe te passen houten gevelbekleding (<i>de architect en de projectontwikkelaar geven aan hier veel waarde aan te hechten</i>). Tenslotte wordt aandacht gevraagd voor de temperatuur in het atrium (<i>de architect geeft aan dat dit nog onderzocht wordt, maar dat nu wordt uitgegaan van het schoorsteeneffect</i>) en voor de windbelasting voor de omgeving.  De voorgestelde kleuren baksteen zijn akkoord, maar een uitvoering van het gehele complex in rode baksteen is wat de commissie betreft ook goed denkbaar.</p> <p>Conclusie: de commissie adviseert positief en ziet het plan graag als aanvraag omgevingsvergunning terug.</p>	
<p><b>3.</b></p>	<p><b>Leerpark 5C</b>  Omschrijving: woningen  Architect: Brink architectuur &amp; stedenbouw, mevr. Brink  Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden  Welstandsniveau: Ontwikkeling  Beeldkwaliteitplan Leerpark</p> <p>Dhr. Van den Berg (stedenbouwkundige) licht toe dat dit het eerste plan op het Leerpark is waarbij er met 1 supervisor is gewerkt, in overleg met het vakteam Stedenbouw.</p> <p>Aanvankelijk was deze plek bedoeld voor een alzijdig en sculpturaal vormgegeven appartementengebouw. In overleg is dit aangepast in grondgebonden woningen.</p>	<p><b>Positief, met aandachtspunten</b></p>

	<p>Mevr. Brink (architect) licht het ontwerp toe. Een belangrijke vraag in het ontwerpproces was hoe je op deze plek, in / aan het park, zou kunnen wonen. De ontwikkelaar heeft de architect referentiebeelden meegegeven waarin de door hen beoogde ruimtelijke sfeer tot uitdrukking is gebracht. Getracht is om de essentie van wat met het stedenbouwkundig plan op deze plek was beoogd, vorm te geven met grondgebonden woningen. Het blok heeft daarom een knik gekregen. Door de positionering van het blok, teruggeplaatst ten opzichte van de weg, komt het meer los van de omgeving. Het 'omhelst' als het ware het park.</p> <p>Ook heeft het geleid tot een bijzondere woningtypologie, met een in de woning opgenomen berging op de begane grond, wonen op de verdieping (met een groot balkon) en slapen op de tweede verdieping.</p> <p>De architectonische vormgeving van de balkons maakt van het blok één geheel, door middel van de colonnade (twee verdiepingen hoog, aan twee zijden om het blok gelegd). Tussen de individuele balkon komen te begroeien staaldraden in verband met privacy.</p> <p>De gevel is gedacht in een witachtige baksteen, met een robuuste uitstraling. De architect heeft kennisgenomen van de opmerkingen van de supervisor. Deze hebben betrekking op het vormgeven van de ervaring van (de materialiteit van) het gebouw op verschillende schaalniveaus.</p> <p>Tussen het gebouw en het park komt een nog nader vorm te geven 'bloemenzee' tussen openbaar en privé.</p> <p><i>Reactie commissie</i></p> <p>De commissie heeft veel waardering voor het plan. Het is een mooi, statig en iconisch vormgegeven plan. Zij onderschrijft de opmerkingen van de supervisor.</p> <p>De commissie vraagt de architect om nog eens te kijken naar de vormgeving van de begane grond. Door het balkon en de twee verdiepingen hoge colonnade erboven, maakt deze nu een wat gedrukte indruk. Mogelijk toont dit anders wanneer het gebouwoontwerp is samenhang met het landschapsontwerp aan de commissie wordt voorgelegd. Het tonen van het gebouw in de omgeving is sowieso een belangrijk aspect, gezien de beoogde alzijdigheid van het gebouw.</p> <p>De commissie vraagt aandacht voor de kleurverhouding tussen het toe te passen beton en de gevelsteen. <i>(de architect licht toe dat dit ook zal afhangen van de fabrikant van het beton. Beoogd is het metselwerk zo wit mogelijk te laten ogen, met mogelijk een platvolle voeg).</i> De commissie geeft aan dat een doorgestroken voeg op bepaalde plekken in de gevel ook passend kan zijn, omdat dan de structuur van het metselwerk wordt getoond. Ook vraagt de commissie aandacht voor het gevelbeeld van de zijden van gebouw waar geen balkon / colonnade zit.</p> <p>Conclusie: de commissie adviseert positief, met inachtneming van de bovenstaande opmerkingen. Zij het plan graag als aanvraag omgevingsvergunning terug.</p>	
<p><b>4.</b></p>	<p><b>Maasstraat 212</b>  Omschrijving: aanbouw  Architect: dhr. Bolier  Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken  Welstandsniveau: Regulier</p>	<p><b>Positief</b></p>

	<p>Dhr. Bolier (architect) licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie is aangenaam verrast door het spannende ontwerp en complimenteert de architect. De gekozen kleur voor de kozijnen (donkergroen) doet in de ogen van de commissie afbreuk aan de ontwerpintenties die uit het plan blijken. Jammer is dat wat aan de buitenzijde een torenkamer lijkt te zijn (de kamer op het hoogste punt in de aanbouw) een berging wordt. De commissie vraagt aandacht voor de routing naar de voordeur: is deze nog voldoende duidelijk, straks?</p> <p>De commissie adviseert positief en ziet het plan graag als aanvraag omgevingsvergunning terug, incl. bemonstering.</p>	
5.	<p><b>Lange Geldersekeade 1-5 GM (WM)</b> Omschrijving: diverse aanpassingen Architect: dhr. Visser (Stijl architectuur) Vooroverleg, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Plan is op verzoek van de architect niet behandeld</p>	<b>Niet behandeld</b>
6.	<p><b>Buiten Walevest 5-6 RM (JK)</b> Omschrijving: verbouw van woning tot 3 appartementen Architect: Dhr. Dekker (Stijl architectuur) Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Dekker en dhr. Holierhoek (architecten) lichten het plan toe. Bij het maken van een doorgang tussen de keuken en de eetkamer is rekening gehouden met de stijlkamer. Bij de kap is sprake van constructieve problemen. Het voorstel ontziet de muurdammen.</p> <p>Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) geeft aan dat het een goede keuze is geweest om aan de linkerkant, de zijde met de minste monumentale waarden, de ontsluiting te maken. Het maken van hoog in de gevel gepositioneerde ramen in een slaapkamer, is niet passend bij het monumentale pand. Ter plaatse van de zolderverdieping worden te veel ingrepen in de monumentale structuur voorgesteld; een gevolg van het hier bedachte (te zware) programma. In plaats van het ontzien van de muurdammen is het maken van een trekstang een goed voorstelbare oplossing.</p> <p><i>Reactie commissie</i> In z'n algemeenheid vindt de commissie het een leuk plan. De commissie onderschrijft evenwel het advies van het vakteam Erfgoed en de RCE. In beginsel gaat behoud van monumentale onderdelen voor vernieuwing. Wanneer de voorgestelde ingrepen ter plaatse van de spanten in het middenstuk een gevolg zijn van de slechte technische staat, dan is de noodzaak daarvan nog onvoldoende onderbouwd. Hierdoor kan de commissie deze ingreep nog niet beoordelen. Als gevolg van het te zware programma op de zolderverdieping zijn er constructieve ingrepen in de spanten voorgesteld. De commissie vraagt om te onderzoeken of het mogelijk is om dit programma zodanig te situeren, zodat er geen of weinig ingrepen aan de monumentale structuur nodig zijn.</p>	<b>Aanhouden</b>

	<p>Wanneer hiervoor een doorgang van beperkte afmetingen noodzakelijk is, is dit bespreekbaar.</p> <p>In het vooroverleg is geadviseerd om nog eens naar de plattegrond te kijken. Door de keuken en de slaapkamer van positie te wisselen, zijn minder ingrepen nodig in de monumentale structuur. De commissie herhaalt dit advies.</p> <p>De commissie vraagt om het plan wat betreft de te wijzigen kozijnen aan te vullen met meer details (met verwijzing naar de positie daarvan in het plan). Voorzetramen moeten niet in vlak van de nieuwe voorzetwand worden gedetailleerd. Ook vraagt de commissie om een nadere toelichting / aanvulling wat betreft het leidingwerk.</p> <p>Tenslotte geeft de commissie als aanbeveling om kleuronderzoek te doen naar de te veranderen onderdelen van in – en exterieur, en om een toelichting op de wijze van het reinigen van de gevel.</p> <p>De commissie houdt het plan aan.</p>	
7.	<p><b>Stadswerven kavel Z5</b>  Omschrijving: nieuwbouw tussenwoning  Architect: Stijl architectuur, dhr. Dekker  Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden  Welstandsniveau: Ontwikkeling</p> <p>Dhr. Dekker (architect) licht het plan toe en toont het ontwerp in de context. Het bleek niet mogelijk c.q. wenselijk de voordeurpui aan te passen. De positie in de gevel en de kozijndeling van het badkamerraam is onderzocht met als uitkomst: een raam met een staande beeldverhouding, met aan de onderzijde melkglas.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Het aangepaste c.q. aangevulde ontwerp geeft antwoord op de vragen van de commissie. De commissie adviseert positief.</p> <p>Als sterke aanbeveling geeft de commissie mee om nog te kijken naar de positie, indeling en materialisering van het badkamerraam in het gevelontwerp, in relatie tot de plattegrond van de badkamer. Het toepassen van melkglas blijft in de ogen van de commissie een kunstgreep, en dat is -gezien de kwaliteit van het ontwerp- jammer.</p>	<b>Positief met sterke aanbeveling</b>
8.	<p><b>Zuidendijk 316</b>  Omschrijving: het bouwen van een woning  Architect: dhr. Dekker (Stijl architectuur)  Vooroverleg, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Stedelijke groengebieden  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Dekker (architect) licht toe dat de architectuur van de woning, naar aanleiding van het eerdere overleg, grondig is heroverwogen. Dit heeft geleid tot een grotere binding van de woning met de omgeving.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie constateert dat op vele fronten aan het plan is gesleuteld. Hierdoor is het ontwerp helderder geworden. Dit betreft bijvoorbeeld de kapvorm, de raamindeling en het kleur- en materiaalgebruik. De toepassing van begroeiing en een groendak worden door de commissie van harte ondersteund.</p>	<b>Positief</b>

	<p>De commissie adviseert om geen spierwitte kleur toe te passen voor de gevel. De commissie vraagt aandacht voor de opmerking van de stedenbouwkundige.</p> <p>De commissie adviseert positief en ziet het plan graag als aanvraag omgevingsvergunning terug. De in het vooroverleg getoonde ontwerpambities moeten in de detaillering en uitwerking worden waargemaakt.</p>	
<b>9.</b>	<p><b>Troelstrahof - kavel T 13</b>  Omschrijving: bouwen woning  Architect: Architectenburo Luud van Ginneken, dhr. Weemaes  Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Weemaes (bouwkundige) licht het ontwerp toe. Vanuit de interne opzet van de woning (vide) is het idee ontwikkeld om de woning hellende gevels te geven.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie stelt vast dat de woning door de hellende gevels sterk zal afwijken van de eerder door de commissie beoordeelde ontwerpen binnen dit zelfbouwproject.  Op basis van de ingediende tekening, waarop uitsluitend deze woning is getekend, kan de commissie nog niet beoordelen hoe de woning zich verhoudt tot de (woningen in de) omgeving.</p> <p>De commissie onderschrijft de opmerkingen van de stedenbouwkundige. De motivatie van de ontwerper om de gevels hellend te maken hebben de commissie onvoldoende overtuigd van het tegendeel. Een dergelijk ontwerpidee moet meer zijn dan een 'grapje'. De commissie vraagt zich met name af of een dergelijk idee zich wel leent voor een bouwkaavel met zeer beperkte afmetingen.</p> <p>De commissie vraagt de ontwerper om een beeld te geven van de woning in de context (bijv. 3d beelden, een maquette) en om de gemaakte ontwerpkeuzes beter te beargumenteren c.q. te heroverwegen. De commissie houdt het plan aan.</p>	<b>Aanhouden</b>
<b>10.</b>	<p><b>Reeweg Zuid achter 56-68</b>  Omschrijving: het bouwen van een woning  Architect: Kraal architecten, dhr. Derijck  Wabo aanvraag, 2e behandeling (eerder besproken als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Historische linten en kernen  Welstandsniveau: Regulier  Beeldkwaliteitplan Wielwijk</p> <p>De architect licht het kleur- en materiaalgebruik toe. Van het metselwerk, de dakpannen, de gevelbeplating en de goot wordt de bemonstering getoond.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie heeft waardering voor het plan. De getoonde steen is akkoord omdat deze een bepaalde nuance heeft die de gevel levendiger maakt.</p> <p>Vanaf het vooroverleg vormde de zonwering van lamellenschermen een belangrijk en beeldbepalend onderdeel binnen het architectonische ontwerp. De commissie betreurt dat dit onderdeel nu slechts een koperoptie is.</p>	<b>Positief met voorwaarden</b>

	<p>Desalniettemin kan de commissie ook akkoord gaan met een in de gevel geïntegreerde (weggedetailleerde) zonwering. De commissie merkt op dat in het terugliggende gevelvlak (verticaal toegepast metselwerk) nu nog een kader zichtbaar lijkt te zijn. <i>(de architect geeft aan dat dit een schaduwrand is)</i></p> <p>De commissie vraagt aandacht voor het ontwerpen van de erfafscheidingen. Het 3d beeld laat relatief lage hagen zien; de commissie verwacht dat hiermee nog onvoldoende tegemoet wordt gekomen aan de behoefte aan privacy van de toekomstige bewoners. Later aangebrachte erfafscheiding zouden het beoogde beeld sterk kunnen verstoren.</p> <p>De commissie constateert een verschil in het gevelbeeld tussen de geveltekeningen en het 3d beeld wat betreft de voordeur. Een voordeur conform het 3d beeld is akkoord.</p> <p>Conclusie: de commissie adviseert positief met als voorwaarden dat indien de lamellenzonwering niet wordt toegepast, de zonwering wordt geïntegreerd (weggedetailleerd) in de gevel en dat de voordeuren worden uitgevoerd conform het 3d beeld.</p>	
11.	<p><b>Reeweg Zuid achter 56-68</b>  Omschrijving: het bouwen van 3 woningen  Architect: Kraal architecten, dhr. Derijck  Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder besproken als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Historische linten en kernen  Welstandsniveau: Regulier  Beeldkwaliteitplan Wielwijk</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie heeft waardering voor het plan. De getoonde steen is akkoord omdat deze een bepaalde nuance heeft die de gevel levendiger maakt.</p> <p>Vanaf het vooroverleg vormde de zonwering van lamellenschermen een belangrijk en beeldbepalend onderdeel binnen het architectonische ontwerp. De commissie betreurt dat dit onderdeel nu slechts een kopersoptie is. Desalniettemin kan de commissie ook akkoord gaan met een in de gevel geïntegreerde (weggedetailleerde) zonwering. De commissie merkt op dat in het terugliggende gevelvlak (verticaal toegepast metselwerk) nu nog een kader zichtbaar lijkt te zijn. <i>(de architect geeft aan dat dit een schaduwrand is)</i></p> <p>De commissie vraagt aandacht voor het ontwerpen van de erfafscheidingen. Het 3d beeld laat relatief lage hagen zien; de commissie verwacht dat hiermee nog onvoldoende tegemoet wordt gekomen aan de behoefte aan privacy van de toekomstige bewoners. Later aangebrachte erfafscheiding zouden het beoogde beeld sterk kunnen verstoren.</p> <p>De commissie constateert een verschil in het gevelbeeld tussen de geveltekeningen en het 3d beeld wat betreft de voordeur. Een voordeur conform het 3d beeld is akkoord.</p> <p>Conclusie: de commissie adviseert positief met als voorwaarden dat indien de lamellenzonwering niet wordt toegepast, de zonwering wordt geïntegreerd (weggedetailleerd) in de gevel en dat de voordeuren worden uitgevoerd conform het 3d beeld.</p>	Positief met voorwaarden

<p>12.</p>	<p><b>Stadswerven vlek C (het Scheepskwartier)</b>  omschrijving: nieuwbouw appartementen en eengezinswoningen  architect: Lugten Malschaert architecten, dhr. Lugten, mevr. Man  Vooroverleg, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden  Welstandsniveau: Ontwikkeling  Beeldkwaliteitplan Stadswerven</p> <p>Dhr. Lugten en mevr. Man (architecten) lichten het plan toe. Gekozen is om de kleur van het metselwerk per blok te laten verschillen, binnen een 'familie' van 4 aan elkaar verwante kleuren steen van fabrikant Engels. In het metselwerk zijn kleuraccenten aangebracht in de vorm van vlakken in een andere kleur steen. Screens in de kleur van de kozijnen vormen de buitenzonwering.</p> <p>Er is gezocht naar meer levendigheid in de plint. De hoeken van de blokken zijn meer open gemaakt. Het hekwerk, dat het binnenterrein begrenst, is transparanter vormgegeven en is op een gemetselde plint geplaatst. Achter het hekwerk komen struiken.</p> <p>De toegangsdeur van de woning op de begane grond is teruggelegd, zodat deze beter kan worden onderscheiden van de toegang tot de bergingen. Het hekwerk van de balkons is aangepast van glas naar stripstaal. Het beeld van het balkon verandert hierdoor van meer open naar meer dicht, afhankelijk van waar je staat.</p> <p>De muurtjes in de binnentuin worden uitgevoerd in beton met plankmotief. Er komen geen begroeide pergola's boven de parkeerplaatsen, omdat dit zou kunnen leiden tot overlast. Er is aandacht besteed aan de overgang privé – collectief binnengebied.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie heeft waardering voor het plan en adviseert positief met enkele aanbevelingen en een voorwaarde.</p> <p>De commissie vraagt de architecten om nog eens te kijken naar het Merwedeblok; als enige blok zijn hier nu geen kleuraccenten met een andere kleur metselwerk aangebracht. <i>(de architecten geven aan dit overwogen te hebben, maar dat zij tot de conclusie kwamen dat dit blok op zichzelf al voldoende expressie had)</i></p> <p>De tuilmuren tussen de blokken kennen nu twee kleuren baksteen, conform de kleur baksteen van het naastgelegen blok. De commissie vraagt om hierin een heldere keuze te maken voor 1 kleur per tuinmuur.</p> <p>Aandacht wordt gevraagd voor de (sociale) veiligheid ter plaatse van de muurtjes op het binnenterrein. Het zou zonde zijn wanneer veiligheidsmaatregelen later toch noodzakelijk blijken te zijn en afbreuk doen aan het ontwerp.</p> <p>Als aanbeveling geeft de commissie mee om de bloembakken, zoals zichtbaar op de 3d beelden, in het ontwerp op te nemen. Met name bij het vierkant blok is dit van toegevoegde waarde voor het beeld, zowel gezien het groene beeld als gezien het tegengaan van het zicht op mogelijke verrommeling <i>(de architect geeft aan het als optie op te nemen)</i>.</p> <p>Tenslotte vraagt de commissie aandacht voor de hoogte van de dakopstand in relatie tot de op het dak te plaatsen zonnepanelen. Deze moeten niet zichtbaar zijn vanuit de openbare ruimte (voorwaarde); de panden zijn immers ook van een grote afstand zichtbaar.</p> <p>De commissie ziet het plan graag als aanvraag omgevingsvergunning terug.</p>	<p><b>Positief, met voorwaarde en aanbevelingen</b></p>
------------	--	---



<b>13.</b>	<p><b>Mijlweg 51A t/m 55F</b> Omschrijving: aanpassing gevels en reclame woonboulevard architect: PBV architecten Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden Welstandsniveau: Ontwikkeling Beeldkwaliteitplan Zeehaven Dordrecht</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie onderschrijft het advies van het Q team. Het plan is akkoord omdat het een verbetering is ten opzichte van de bestaande situatie.</p> <p>De commissie vraagt om, conform het beeldkwaliteitsplan, een nachtbeeld aan te leveren, zoals gevraagd in haar eerdere advies (voorwaarde). Dit kan door de secretaris worden beoordeeld.</p>	<b>Positief met voorwaarde</b>
------------	---	--------------------------------