

# WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:  
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw  
Postbus 8  
3300 AA DORDRECHT  
Bezoekadres Spuiboulevard 300  
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

## Verslag Welstands- en Monumentencommissie 3 augustus 2020

**Aanvang:** 14.15 u. - 17.50 u.  
**Locatie:** Via Microsoft Teams i.v.m. maatregelen Coronavirus  
**Aanwezig:** Mevr. E. Marcusse (voorzitter), dhr. J. Nauta, mevr. I. de Visser, dhr. P. Verstraten,  
dhr. D. Smit (secretaris)  
**Afwezig:** Dhr. Van der Spuij

Nr.		Advies
1.	<p><b>Leerpark kavel 2F</b> Omschrijving: woningbouw @Dordt-Wij(k) Architect: RoosRos, dhr. Boschman Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden Welstandsniveau: Ontwikkeling Beeldkwaliteitplan Leerpark Basiscriteria</p> <p>Dhr. Boschman (architect) licht het plan toe. Het plan betreft een complex woningen voor jongeren, starters, studenten en spoedzoekers. Een belangrijk aspect is het bouwen aan een community, wat heeft geresulteerd in veel collectieve binnen- en buitenruimtes. De woningen zijn units van 1 of 2 kamers.</p> <p>Het plan is gesitueerd op de grens van het Leerpark met de Dordtwijckzone, op een nu braakliggende kavel. In het plan wordt gebruik gemaakt van, en aangesloten op, deze (historische) context. Verbindingen sluiten aan op oude, bestaande verbindingswegen. Gezien het beperkte autobezit van de beoogde doelgroep is hierbij met name ingezet op fietsverbindingen.</p> <p>De nabijgelegen gebouwen op het Leerpark worden gekenmerkt door een hovenstructuur. Hierop wordt in dit plan aangesloten met de semi-openbare binnentuin. De binnentuin is geluidluw omdat het gebouw als geluidbuffer dient; aan de zijde van de grootste geluidbelasting is het gebouw het hoogst. Mogelijk wordt een deel van het aangrenzende terrein van het Da Vincicollege ook bij het plan betrokken.</p> <p>De gevel bestaat uit horizontale banden, met een invulling van bronzen en champagnekleurige panelen. De geluidbuffer (een glazen plaat conform het Silent air systeem) geeft de gevel relief. De binnenzijde van het blok is geheel</p>	<b>Positief, met opmerkingen</b>

	<p>van hout en heeft daarmee een zachtere, vriendelijkere uitstraling gekregen.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie heeft begrip voor het ontwikkelen van deze locatie als woningbouwlocatie. Dit beschouwt zij als een gegeven. Positief is dat wordt aangesloten op de omgeving.</p> <p>De commissie constateert dat het nu voorgelegde plan afwijkt van wat op deze plek in het beeldkwaliteitplan (en in het bestemmingsplan) op deze plek was voorzien, maar desalniettemin kan het beeldkwaliteitplan een goede leidraad zijn voor het ontwerp. Het is de commissie bijvoorbeeld niet duidelijk waarom in het ontwerp niet wordt ingegaan op de algemene eisen van het beeldkwaliteitplan. Zij vraagt de architect om hier nog eens naar te kijken.</p> <p>De commissie constateert dat de woonkwaliteit van de woningen, op zichzelf beschouwd, beperkt is. Het betreft een groot aantal eenzijdig georiënteerde woningen van beperkte omvang (ca. 25 m<sup>2</sup>). De woonkwaliteit zal in hoofdzaak bestaan uit het hof en de collectieve ruimtes. Deze moeten in de ogen van de commissie dan ook echt over voldoende kwaliteiten beschikken om daadwerkelijk bij te dragen aan de woonkwaliteit en de hier beoogde collectiviteit. Aspecten hiervan zijn bijvoorbeeld de bezonning / verblijfskwaliteit van het hof, de begroeiing / beplanting en de verlichting, en het aantal en de vormgeving van de entrees / onderdoorgangen. Gezien de beperkte omvang van de woningen is ook de interne hoogte van de units van belang. De commissie geeft als aanbeveling mee om te bekijken of er een (iets) hogere interne hoogte zou kunnen worden gekozen. Dit zou de gebruiksmogelijkheden / woonkwaliteit aanzienlijk verhogen. Het wordt dan bijvoorbeeld mogelijk er een verhoogd bed in te zetten.</p> <p>De commissie vraagt om de esthetische duurzaamheid van een houten gevel op het noorden nader te onderbouwen. Als aanbeveling geeft de commissie mee om eens te kijken naar goede voorbeelden van budget-bewust modulair bouwen, zoals bijvoorbeeld het werk van architectenbureau SeARCH (naast hotel Jakarta in Amsterdam hebben zij ook enkele scholen met modules gebouwd). De commissie vraagt om zo snel mogelijk te zorgen voor duidelijkheid ten aanzien van het hof. Het is op zichzelf een aardig idee om een deel van het terrein van het naastgelegen Da Vinci college bij het plan te betrekken, maar dan moet hier wel overeenstemming over worden bereikt. Tenslotte merkt de commissie op dat de gemeente, voor onder andere fietsbruggen, recent standaardbruggen heeft ontwikkeld.</p> <p>De commissie adviseert op hoofdlijnen positief en ziet het plan graag als aanvraag omgevingsvergunning terug, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.</p>	
2.	<p><b>Jan Ligthartlaan 3</b> Omschrijving: uitbreiding kerk Architect: architectenbureau Symbiose Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische linten en kernen Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De aanvrager heeft de vergadering via MS Teams bijgewoond. De architect licht het plan toe. Naar aanleiding van opmerkingen van de commissie op het eerdere ontwerp is in het nu voorgelegde ontwerp aansluiting gezocht bij de vliegvorm van de bestaande kerk. De aanbouw heeft een vrij transparant karakter gekregen. De centrale hal heeft in het plan een belangrijke functie gekregen. Aan de entree is meer ontwerpaandacht besteed.</p>	Positief, met opmerkingen

	<p><i>Reactie commissie</i></p> <p>Op hoofdlijnen vindt de commissie het een mooi ontwerp. De commissie benoemt hierbij een aantal aandachtspunten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-het maken van een aanbouw met een transparant beeld is op zichzelf goed voorstelbaar, maar dit moet wel goed aansluiten bij het beoogde gebruik van deze ruimtes. Het zou immers jammer zijn wanneer dit later alsnog door de gebruikers geïmproviseerd tot stand zou moeten worden gebracht. Dit zou afbreuk doen aan het nu gepresenteerde beeld van de aanbouw. De commissie vraagt de architect om hier in overleg met de aanvrager / gebruiker nog eens naar te kijken.</li> <li>-De afstand tussen het dak van de kerk en het dak van de aanbouw is op bepaalde punten nu minimaal, wat in het beeld enigszins wringt. De commissie vraagt de architect om hier nog eens naar te kijken.</li> <li>-de commissie vraagt aandacht voor de opmerkingen van de stedenbouwkundige ten aanzien van de bezonning van de buurpercelen als gevolg van de aanbouw.</li> </ul> <p>Conclusie: de commissie adviseert positief en ziet het plan, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, graag als aanvraag omgevingsvergunning terug.</p>	
<p><b>3.</b></p>	<p><b>Aanwijzing GM top 25</b></p> <p>Omschrijving: aanwijzing gemeentelijke monumenten Aanwijzing gemeentelijke monumenten, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Mevr. Van Nes (vakteam Erfgoed) licht toe dat opmerkingen van de commissie in de redengevende omschrijvingen zijn verwerkt, en dat een reactie is gefomuleerd op de ingediende zienswijzen.</p> <p>Nu wordt aan de commissie om het definitieve advies gevraagd, gelezen de reactie op de zienswijzen en op basis van de bijgestelde redengevende omschrijvingen.</p> <p><i>Reactie commissie</i></p> <p>Gelezen de reactie op de zienswijzen en op basis van de bijgestelde redengevende omschrijvingen, adviseert de Welstands- en Monumentencommissie positief op de aanwijzing van de volgende objecten als gemeentelijk monument:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Beulstoren (archeologisch complex)</li> <li>-Grotekerkstuin – kerkhof (archeologisch complex)</li> <li>-Alexanderstraat 2, 4 en 6 (woningensemble)</li> <li>-Bankastraat 10 (voormalig badhuis)</li> <li>-Dubbeldamseweg Zuid 231, 233, 362 (woningen langs historische structuur)</li> <li>-Korte Scheidingsweg 23 (woning)</li> <li>-Krispijnseweg 14 (Bed &amp; Breakfast)</li> <li>-Mauritsweg 2 (kamerverhuur)</li> <li>-Merwedestraat 1 en 3 ((vm. Brugwachters)woningen)</li> <li>-Willemstraat 1-3, 5, 7, 9 (woningensemble)</li> </ul>	<p><b>Positief</b></p>
<p><b>4.</b></p>	<p><b>Stadswerven kraanbaan Goedhart GM (CvN / JK)</b></p> <p>omschrijving: sloop onderdelen Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als Wabo aanvraag en als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden Welstandsniveau: Ontwikkeling</p> <p>De heer Van Son (stedenbouwkundige) en mevrouw Van Nes (vakteam Erfgoed) lichten de noodzaak toe van het slopen van de dwarsbalken van de</p>	<p><b>Positief</b></p>

	<p>kraanbaan, vooruitlopend op een definitief plan.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Gezien deze specifieke omstandigheden is de commissie akkoord met het slopen van de dwarsbalken van de kraanbaan, vooruitlopend op een definitief plan.</p> <p>De 'littetekens' op het monument als gevolg van de sloop moeten hierbij niet worden 'weggepoetst', zoals nu op de stukken wordt aangegeven, maar moeten zichtbaar blijven ('stompjes' laten zitten). Ook moet voldoende worden geborgd dat de kraanbaan in voldoende mate wordt beschermd tijdens de werkzaamheden / projecten in de directe omgeving ervan. De commissie geeft als aanbeveling mee om contact op te nemen met de beoogde architect van het plan voor de kraanbaan (Office Winhov), met als doel om met hen af te stemmen wat een zo optimaal mogelijke tijdelijke situatie kan zijn.</p> <p>De commissie kijkt met belangstelling uit naar een definitief plan voor de kraanbaan, met inachtneming van de op 18 mei 2020 door haar op het schetsontwerp gemaakte opmerkingen.</p>	
5.	<p><b>Gevaertsweg 9 BS (CvN)</b> Omschrijving: handhaving Mogelijk welstandsexces, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Van Nes (vakteam Erfgoed) licht de situatie toe. Aan de commissie wordt gevraagd om te beoordelen of er sprake is van een welstandsexces.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie hecht er waarde om om te benoemen dat zij begrip heeft voor de door de omwonenden van dit pand geuite zorgen.</p> <p>Van een welstandsexces is sprake wanneer een bouwwerk of een deel daarvan op overduidelijke wijze - dus ook voor niet-deskundigen - in ernstige mate in strijd is met 'redelijke eisen van welstand'. Het gaat dan altijd om ernstige ontsiering van een gebouw of een gedeelte daarvan in relatie tot de omgeving. Van ernstige ontsiering kan sprake zijn wanneer een bouwwerk of een gedeelte daarvan in extreme staat van verwaarlozing verkeert. In een gebied met een intensief welstandsniveau is eerder sprake van een exces dan in een gebied met het reguliere welstandsniveau.</p> <p>De commissie is van mening dat de staat van het hoofdgebouw (nog) niet kan worden aangemerkt als een welstandsexces. Weliswaar is er zichtbaar sprake van een gebrek aan onderhoud, maar in de criteria wordt benoemd dat er sprake moet zijn van een extreme staat van verwaarlozing. Hiervan is in het geval van het hoofdgebouw (nog) geen sprake.</p> <p>De staat van het bijgebouw aan de zijkant van het hoofdgebouw merkt de commissie wel aan als een welstandsexces. Dit bouwwerk verkeert in een extreme staat van verwaarlozing en, mede door het gebruikte kwalitatief laagwaardige materiaal, is er verval opgetreden.</p> <p>De staat van het erf kan door de commissie niet als een welstandsexces worden aangemerkt omdat dit geen bouwwerk betreft. Evenwel merkt zij op dat hierdoor, onder meer door de gestalde auto's, de verwaarloosde indruk die het geheel maakt wordt versterkt.</p>	<p><b>Geen welstandsexces (hoofdgebouw)</b></p> <p><b>Welstandsexces (bijgebouw)</b></p>

<p><b>6.</b></p>	<p><b>Voorstraat 115-117, RM (JK / WM)</b>  Omschrijving: verbouwing  Architect: Hersbach en Könst Architecten  Wabo aanvraag, 2e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Het plan is aangepast naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen. Op de tekeningen staat nog in tekst dat de bestaande goot wordt aangepast, maar dit is niet het geval en dit moet nog worden aangepast.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Het plan is aangepast naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen en is akkoord, mits (voorwaarden):  -ook in de tekst wordt aangepast dat de bestaande goot niet wordt aangepast.  -er in de patio-gevel in overleg met het vakteam Erfgoed een bij het pand passend ventilatierooster wordt gekozen  -het vakteam Erfgoed wordt betrokken bij (de begeleiding van) de afgraving van de begane grondvloer.</p>	<p><b>Positief, met voorwaarden</b></p>
<p><b>7.</b></p>	<p><b>Toulonselaan 19 GM (JK / WM)</b>  omschrijving: renovatie  Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Picon (architect) licht toe dat het plan is aangepast naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen. De aanvrager heeft de vergadering via MS Teams bijgewoond.  De kozijnen worden wit conform het buurpand, deuren en ramen worden groen of antraciet. De dakkapel is aangepast. Het oorspronkelijke beeld van de serre blijft behouden; alleen de kozijnen worden vernieuwd.  Het gootdetail is aangepast in verband met de beloopbaarheid daarvan in het kader van onderhoud. Het beeld blijft hetzelfde. Rookkanalen zijn op tekening teruggebracht (worden niet gesloopt).  De dakkapel is kleiner gemaakt. De nu getekende 1,5 breedte is wenselijk in verband met de bruikbaarheid van de slaapkamer en past naar de mening van de architect goed bij het beeld van de schoorstenen. Ook is rekening gehouden met een spant.  De PV panelen zijn vanuit de openbare ruimte niet zichtbaar geplaatst, achter de dakopstand. De begane grondvloer is aangepast naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen. Ter plaatse van de aansluiting van de kozijnen op de wanden is het kozijnhout beter zichtbaar gemaakt.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Op hoofdlijnen zijn de door de commissie gemaakte opmerkingen goed in het plan verwerkt. De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed en verwijst volledigheidshalve naar de hierin gemaakte opmerkingen en gegeven aanbevelingen.</p> <p>Het is goed dat de dakkapel links smaller is gemaakt. Nog iets smaller zou wenselijk zijn, evenals een symmetrische kozijnindeling.  De ingrepen hebben in bepaalde gevallen nog teveel een nieuwbouwkarakter. Dit is met name van belang / zichtbaar bij de (detaillerende van) de vensters, zoals bijvoorbeeld het raamhout ten opzichte van het</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>

	<p>kozijnhout. De commissie vraagt de architect om hier nog eens naar te kijken. Het betreft immers een monument en ingrepen moeten goed passen bij het karakter van dit monument.</p> <p>De commissie merkt op dat het dakvlak bestaat uit kruispannen, niet uit betonnen dakpannen zoals nu op tekening wordt aangegeven.</p> <p>Het bij een monument toepassen van draaikiëpramen is normaliter niet akkoord, maar hier waren ze al aanwezig. De commissie vraagt om hiervan details aan te leveren, en details van de aansluiting van het dak op de voorgevel en de horizontale details van de dakkapel.</p> <p>De commissie geeft als sterke aanbeveling mee om in overleg met de opdrachtgever te bekijken of er niet alsnog schuiframen kunnen worden toegepast in plaats van draaikiëpramen. Het beeld van draaikiëpramen in geopende toestand is immers wezenlijk anders dan dat van schuiframen; dit past in de ogen van de commissie beter bij het karakter van dit monument.</p> <p>De commissie houdt het plan aan en ziet een hierop aangepast plan graag in een volgende vergadering terug.</p>	
<p><b>8.</b></p>	<p><b>Zuidelijk nabij 497 / Schenkeldijk Beneden</b>  omschrijving: Clubhuis De Vrij Tuinder  Architect: Studio Brand Vries  Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Stedelijke groengebieden  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Mevr. Van Doesburg (stedenbouwkundige) licht kort de randvoorwaarden (stedenbouw, landschap) toe die voor deze locatie zijn opgesteld.</p> <p>Mevrouw De Vries (architect) licht het plan toe. Het gebouw is gesitueerd aan de zuidzijde van de kavel. Ten aanzien van de gevelbekleding zijn twee varianten bedacht. Het betreft een eenduidig, simpel volume, met een verfijnde detaillering (diepe negge, weggewerkte hwa). Er komen mogelijk nestkasten aan de gevel in verband met natuurinclusief bouwen. Verder is de afvoerpijp van de palletkachel zichtbaar, en krijgt het dak zonnepanelen. Het gebouw staat op een plintje in verband met minimaliseren van grondwerk.</p> <p><i>Recatie commissie</i>  De commissie heeft op hoofdlijnen waardering voor het ontwerp. Het is een leuke opgave, waar door de architecten met zichtbaar veel (ontwerp)energie aan is gewerkt.</p> <p>De keuze voor een eenvoudige hoofdvorm is goed voorstelbaar. Dit wordt nu nog niet overal consequent in het ontwerp doorgezet, zoals bijvoorbeeld bij de positionering / ritmiek van de gevelopeningen. Dit oogt nu nog wat onrustig.</p> <p>De commissie vraagt aandacht voor een zorgvuldige positionering van het gebouw op het terrein. Het zou erg jammer zijn wanneer de open hoek met het overhoekse kozijn bijvoorbeeld zicht zou geven op geparkeerde auto's, of altijd in de schaduw ligt of, op de wind. De positie van het gebouw moet zodanig worden gekozen dat er geen additionele bouwwerken als bijvoorbeeld windschermen noodzakelijk zijn, maar dat een aangenaam verblijfsklimaat (bezonning, wind, zicht) volgt uit de zorgvuldige positionering van het gebouw op het terrein.</p> <p>De commissie vraagt aandacht voor een zorgvuldige en juiste detaillering. De in dit schetsontwerp getoonde (hoge) ambities zullen hierin moeten worden waargemaakt. Dit luistert heel nauw bij een open gevel. Wanneer</p>	<p><b>Positief, met opmerkingen</b></p>

	<p>natuurinclusief bouwen echt een aspect is van het ontwerp, dan moet dit meer zijn dan wat nestkasten op een collage. De detaillering speelt hierin ook een rol. Hetzelfde geldt voor het toepassen van zonnepanelen op het dak: wanneer dit niet echt een integraal onderdeel is van het ontwerpconcept, kan wellicht beter over een andere oplossing worden nagedacht.</p> <p>De commissie vraagt aandacht voor de plaatsing van het gebouw op een plateautje. Zij begrijpt de achtergrond hiervan, maar dit heeft voor de (gebruiks)kwaliteit van het gebouw nog onvoldoende meerwaarde. Ook zal het de (integrale) toegankelijkheid bemoeilijken.</p> <p>Er ontbreekt nog een erfontwerp / terreininrichting; dit is noodzakelijk in verband met de beoordeling van het gebouw in relatie tot de context. Wanneer dit onvoldoende zorgvuldig is, zou dit afbreuk kunnen doen aan de aan het clubhuis besteedde ontwerpaandacht. Voorstelbaar is om bijvoorbeeld alle tuinen eenzelfde richting te geven, en de bebouwing dezelfde kaprichting. Dit zorgt voor meer eenheid (en daardoor: kwaliteit) op het terrein.</p> <p>Conclusie: de commissie is op hoofdlijnen positief over het plan en ziet het graag als aanvraag omgevingsvergunning terug, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.</p>	
<p><b>9.</b></p>	<p><b>Zirkoon 126</b>  Omschrijving: bouwen van een bedrijfsruimte  Architect: Cardo Architecten  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen  Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Het aan de rij toevoegen van een identieke bedrijfsunit, zoals blijkt uit de bouwkundige tekening, is goed voorstelbaar en is akkoord.</p> <p>Bij het plan zit echter ook een impressie (geen bouwkundige tekening) van een ontwerp waar de unit een afwijkend uiterlijk krijgt. De commissie vraagt om dit na te gaan en houdt het plan aan.</p> <p>De commissie houdt het plan aan. Wanneer het plan het toevoegen van een identieke bedrijfsunit betreft, kan dit door de secretaris worden beoordeeld. Wanneer het een afwijkend uiterlijk betreft, ziet de commissie het plan graag in een volgende vergadering terug.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>
<p><b>10.</b></p>	<p><b>Dordtse Kil IV</b>  Omschrijving: tankstation met foodcourt  Architect: dhr. Foppen, dhr. Rijnders (XS architecten)  Vooroverleg, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden  Welstandsniveau: Ontwikkeling  Beeldkwaliteitplan Dordtse Kil IV</p> <p>Dhr. Foppen (architect) licht het plan toe. Het plan is aangepast naar aanleiding van de door de commissie eerder gemaakte opmerkingen. Het architectonische concept is een luifel, waaronder gebouwtjes/functies zijn geplaatst. Het monumentale gebaar van de luifel maakt het tot één geheel. De luifel opent zich naar de snelweg en loopt door naar het maaiveld.</p>	<p><b>Positief met opmerkingen (bouwplan), aanhouden (reclame-mast)</b></p>

	<p><i>Reactie commissie</i></p> <p>Het ontwerp is verbeterd ten opzichte van het eerder voorgelegde ontwerp. Het architectonische concept van een luifel die drie gebouwtjes (met onderling enige verschillen) bij elkaar houdt is goed voorstelbaar. De architectonische uitwerking van het geheel oogt nu echter nog wel wat complex (grondvorm, gevels, etc). De commissie vraagt de architect om nog eens te kijken naar het ontwerp wat betreft complexiteit vs. helderheid in relatie tot het architectonische concept, en om hier een goed evenwicht in te vinden. Hierdoor kan het ontwerp nog aan zeggingskracht winnen. Het beeldkwaliteitplan biedt wat dit betreft ook houvast.</p> <p>De commissie vraagt aandacht voor het gebouw in relatie tot de omgeving. Het ontwerp van het gebouw en de betekenis daarvan in het landschap (hoe het gebouw in de omgeving staat) moet één integrale afweging zijn.</p> <p>De commissie adviseert of hoofdlijnen positief en ziet dit deel van het plan graag als aanvraag omgevingsvergunning terug, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.</p> <p><u>Reclame-mast</u></p> <p>De commissie onderschrijft het advies van vakteam Stedenbouw wat betreft de reclame-mast (de afmetingen van de reclamemast, het toepassen van een LEDscherm op deze locatie, de bewegwijzeringsborden). De commissie merkt op dat het beeldkwaliteitplan hierover richtlijnen bevat. Daarnaast merkt de commissie op dat in het ontwerp de impact van de reclame-mast op de omgeving nog onvoldoende inzichtelijk is gemaakt. Zij vraagt de architect om dit bij een volgende beoordeling beter in beeld te brengen.</p> <p>De impact op de omgeving van een scherm met dergelijke afmetingen (35 meter hoog, breedte) is naar de mening van de commissie te groot. De mast is onvoldoende rank vormgegeven en daarnaast is bezwaarlijk dat het een LEDscherm betreft. Ook een aangelicht scherm van deze omvang op deze hoogte heeft een te grote impact op de omgeving, het nabijgelegen natuurgebied.</p> <p>De commissie vraagt de initiatiefnemer om in overleg met de stedenbouwkundige te zoeken naar hier passende reclame-uiting. Wanneer hierover overeenstemming is met het vakteam Stedenbouw, kan ook dit onderdeel van het plan als omgevingsvergunning worden aangevraagd. De commissie houdt dit deel van het plan aan.</p>	
	<p><b>Rondvraag</b></p>	