

WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

Verslag kleine Welstands- en Monumentencommissie 18 maart 2019

Aanvang: 12.00 u.-14.00 u.
Locatie: vergaderkamer 1, Stadskantoor
Aanwezig: Mevr. ir. C. Bakker, mevr. ing. I. de Visser, dhr. ing. D. Smit (secretaris)

Nr.		Advies
1.	<p>Vrieseweg 78 GM (JK) Omschrijving: het plaatsen van lift vanwege verbouwing tot 3 appartementen Architect: dhr. De Gelder Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Katsman licht het plan toe. Het betreft de verbouwing van een pand van architect H.A. Reus. Het bijgevoegde bouwhistorische rapport behandelt de hoofdlijn van de cultuurhistorische waarde van het monument, nog niet de details. Het ontwerp is eerder gemaakt dan het rapport. Principiële vraag is de plaatsing van de lift in relatie tot de voorgestelde plattegronden. De architect heeft gereageerd op de vraag van het vakteam Erfgoed ten aanzien van de trap en naar de zolder en de plaats van de lift.</p> <p>Dhr. De Gelder (architect) licht het ontwerp toe. Ontwerppunt is om de gevel zoveel mogelijk te ontzien; dit komt bijvoorbeeld tot uiting in de keuze voor de plaats van de lift.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie heeft waardering voor dit initiatief en voor het plan. Er is secuur gekeken naar het behoud van monumentale waarden, en dat is opmerkelijk omdat het ontwerp eerder is gemaakt dan het bouwhistorische onderzoek.</p> <p>De commissie vraagt de architect om de haakse pui op de begane grond te heroverwegen. Zowel omdat dit afwijkt van het oorspronkelijke ontwerp van Reus, als omdat de commissie hier beheerstechnische problemen verwacht en dit op gespannen voet staat met het hier geïntegreerde woonprogramma.</p> <p>Het aan de achterzijde maken van een aanbouw is op zichzelf goed voorstelbaar. De aanbouw moet echter wel, incl. de balustrade van het dakterras op de 2^e verdieping, losgehouden worden van het monument. De lift is naar de mening van de commissie nog niet goed geïntegreerd in de plattegrond. Als gevolg hiervan verandert er behoorlijk veel in de structuur van het monument. Het behoud van de beleving van de groepering van ruimtes is ook een belangrijke waarde van dit monument. Denkbaar is de lift op de plek van de kast te positioneren. Dan kan de trap naar de zolderverdieping ook behouden blijven.</p>	Aanhouden

	De commissie ziet een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast plan graag in een volgende vergadering terug en houdt het plan aan.	
2.	<p>Wolwevershaven ong. RM (JK) omschrijving: restauratie Schroevendok Straatman Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief.</p> <p>Mevr. van Nes (ambtelijk opdrachtgever restauratie) licht het plan toe. Uit onderzoek is gebleken dat restauratie van het schroevendok noodzakelijk is. Restauratie ter plaatse is om meerdere redenen (bereikbaarheid, milieuregels) zeer complex, en daarom is gekozen voor restauratie op een werf. Het doel van de restauratie is om de uiterlijke kenmerken van het schroevendok te kunnen blijven tonen, niet om het bedrijfsmatig te kunnen gebruiken. Het toegankelijk maken van het schroevendok is op zichzelf wenselijk, maar zou veel aanpassingen vergen aan het monument die het karakter ervan te zeer zouden aantasten. Om die reden is daarvan afgezien. Een nieuwe elektrotechnische installaties biedt perspectief op mogelijk toekomstig gebruik.</p> <p>Mevr. Katsman (vakteam Erfgoed) wijst op de verschillen tussen de aanvraag en het rapport van IV-Infra, en heeft opmerkingen ten aanzien van het kleurenonderzoek.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie onderschrijft de noodzaak van de restauratie. Gezien de complexiteit van het uitvoeren daarvan, het gaat immers om een object in het water, is de voorgestelde uitvoering op een werf akkoord.</p> <p>Ten aanzien van de opmerkingen op het kleurenonderzoek merkt de commissie op dat de gevonden 8 verflagen gezien de leeftijd van het monument en de slechte bereikbaarheid van een bouwwerk in het water, haar aannemelijk lijkt. De commissie vindt het wel wenselijk om aan de buitenzijde ook kleuronderzoek te doen wanneer het schroevendok op de werf staat (aanbeveling) en zodoende het kleurvoorstel nog nader te onderbouwen.</p> <p>Ten aanzien van de geconstateerde verschillen tussen het rapport van IV-Infra en de aanvraag stelt de commissie voor om, wanneer het schroevendok op de werf staat, in overleg met het vakteam Erfgoed nauwkeurig te bepalen welke onderdelen (hout, installaties) vervangen moeten worden en wat behouden kan blijven (voorwaarde). De commissie deelt de opmerking van het vakteam Erfgoed ten aanzien van het behandelen van het staal met uitsluitend een epoxysysteem zoals genoemd in het rapport van IV-infra.</p> <p>Conclusie: het plan is akkoord met inachtneming van de bovenstaande opmerkingen (voorwaarde) en met afstemming/begeleiding van de werkzaamheden tijdens de restauratie met het vakteam Erfgoed (voorwaarde).</p>	Positief, met voorwaarden
3.	<p>Vlietzicht 25 omschrijving: dakopbouw achterzijde Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p>	Aanhouden

	<p><i>Reactie commissie</i></p> <p>Een dakopbouw is in deze buurt al bij meerdere woningen gerealiseerd en is daarom goed voorstelbaar. Wat betreft het materiaalgebruik, de afstand tot de achtergevel en het type balustrade is deze dakopbouw nog niet conform de recent aangevraagde dakopbouw op het adres Groenhove 34. Een conform deze dakopbouw aangepast plan is akkoord en kan door de secretaris worden beoordeeld. De commissie houdt het plan aan.</p>	
4.	<p>Jacob Catsstraat 81 Omschrijving: gevelwijziging (het wijzigen van een kantoor naar een woning) Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Kombe (bouwkundig adviseur) licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i></p> <p>Een eerdere aanvraag voor dit adres is meerdere malen in de commissie besproken. De nu voorgestelde draaiende onderramen zijn een wezensvreemd element in deze straat en bij dit type architectuur. Voorstelbaar is om van de twee draaiende onderramen één niet te openen en niet onderverdeeld kozijn te maken, en om van de nu niet te openen bovenlichten draaiende/kiepende bovenlichten te maken. Bijvoorbeeld twee draaiende delen aan weerszijde van een niet te openen bovenlicht met daarin het gewenste ventilatioerooster. Hierdoor is het geheel symmetrisch, en ontstaat een kozijnindeling die de commissie passend acht in deze straat en bij dit type architectuur. Een hierop aangepast plan kan door de secretaris worden beoordeeld. De commissie houdt het plan aan.</p>	Aanhouden
5.	<p>De Jagerweg 236 Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De aanvrager licht het plan toe. De maten van de nu voorgestelde 'doorgezakte' dakkapel zijn afgeleid van een rekenkundige vergelijking van de maatverhoudingen in de bestaande gevel, die een 'speelse' opzet heeft.</p> <p><i>Reactie commissie</i></p> <p>De commissie heeft waardering voor de zichtbare aandacht die is besteed aan de rekenkundige onderbouwing van het ontwerp. De commissie is van mening dat de uitdrukking hiervan in het ontwerp echter nog onvoldoende blijkt geeft van een relatie met de bestaande gevel- en kozijnindeling. Er is nog onvoldoende sprake van harmonie, beeldrust en een visueel herkenbare relatie. Naar de mening van de commissie moet het nieuwe geheel eruit zien alsof het nooit anders is geweest.</p> <p>De bestaande gevelindeling heeft een schijnbaar willekeurig ('speels') karakter, maar kent bij een nadere beschouwing desalniettemin een ordening. De commissie vraagt om het plan aan te passen zodat het in lijn is met de bestaande ordening van de gevel.</p> <p>Als suggestie geeft de commissie om de dakkapel iets op te schuiven zodat de rechter kozijnstijl is uitgelijnd met de rechterstijl in de onderliggende gevel. De staande ramen moeten dezelfde breedtemaat krijgen als de staande ramen in de bestaande gevel. Voorstelbaar is daarnaast om niet de staande ramen, maar om van de grotere ramen de draaiende delen te maken.</p>	Aanhouden

	<p>De commissie houdt het plan aan. Een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast plan kan door de secretaris worden beoordeeld, en vormt het precedent voor andere plannen in deze buurt bij dit type woning.</p>	
6.	<p>Wolwevershaven 6 RM (WM) Omschrijving: isoleren zolder Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Meulen (vakteam Erfgoed) en de aanvrager lichten het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie onderschrijft de opmerkingen van het vakteam Erfgoed. Op hoofdlijnen is het plan akkoord. De commissie vraagt aandacht voor de positie van de aftimmerlijst in detail 1 (<i>de aanvrager geeft aan dat deze op de bestaande plek blijft zitten, in tegenstelling tot wat het detail aangeeft</i>). Het in de zijgevel toepassen van roosters is akkoord, mits deze in de kleur van het stucwerk worden uitgevoerd. De commissie vraagt aandacht voor de gewichtstoename als gevolg van het plaatsen van HR++ glas in de bestaande legamen.</p> <p>Een conform de bovenstaande opmerkingen en het advies van het vakteam Erfgoed aangepast plan (voorwaarde) kan door het vakteam Erfgoed / de secretaris worden afgehandeld.</p>	<p>Positief met voorwaarde</p>
7.	<p>Lange Geldersekaade 1 GM (WM) Omschrijving: keldervloer Architect: dhr. Visser, Stijl architectuur Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) en dhr. Visser (architect) lichten het plan toe. Dhr. Visser geeft aan dat de tekeningen nog worden aangepast, zodat duidelijk blijkt wat er behouden blijft.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie vraagt aandacht voor de constructieve aspecten van de werkzaamheden (verdiepen van de kelder onder de waterspiegel, toevoegen gewicht, het constructief los houden van de toevoegingen ten opzichte van de bestaande gevels en fundering) in relatie tot het behoud van monumentale waarden. De werkzaamheden vragen om grote expertise ten aanzien van de constructie van monumenten. De commissie vraagt om het plan op dit punt nader toe te lichten.</p> <p>De commissie onderschrijft de opmerkingen van het vakteam Erfgoed en vraagt de architect om de aanvraag aan te vullen / aan te passen. Een hierop aangepast / aangevuld plan ziet de commissie graag terug en zij houdt het plan aan.</p> <p>Wanneer het wenselijk en mogelijk is, kan de commissie bij uitzondering ook tussentijds op aangepaste tekeningen reageren, via de secretaris.</p>	<p>Aanhouden</p>

<p>8.</p>	<p>Stationsplein 1-4 RM (WM) Omschrijving: vervangen dakbedekking perronkap spoor 2-3 Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Klapwijk en dhr. Tabak (aanvragers) lichten het plan toe. De aanleiding voor het plan is het plegen van noodzakelijk onderhoud. Het herstellen van de dakrand past mogelijk niet binnen de opdracht voor het vervangen van de dakbedekking.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het toepassen van EPDM is niet bezwaarlijk, mits er zorgvuldig wordt gewerkt, ook ter plaatse van de naden. De naden dienen bij het materiaal te passen en in dezelfde kleur te worden uitgevoerd. Per baan moet de dakbedekking in één strook worden uitgevoerd (voorwaarden). Wenselijk is om een zinken kraal toe te passen. De commissie adviseert positief, met daarnaast als voorwaarde dat er een representatief detail van de bestaande en de nieuwe toestand wordt aangeleverd (voorwaarde). Het aangepaste / aangevulde plan kan door het vakteam Erfgoed / de secretaris worden afgehandeld.</p> <p>Tenslotte herhaalt de commissie haar pleidooi voor het opvatten van deze onderhoudswerkzaamheden als kans om meer integraal naar het geheel te kijken, en deze te beschouwen als kans om de monumentale waarden te versterken / herstellen (sterke aanbeveling).</p>	<p>Positief met voorwaarden en aanbeveling</p>
<p>9.</p>	<p>Voorstraat 491 RM (WM) Omschrijving: het realiseren van een balkon Architect: dhr. De Kock, Abrahamse De Kock Architecten Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) en dhr. De Kock (architect) lichten het plan toe. In overleg met de aannemer is ervoor gekozen om de trekstang in de vloer in te frezen.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Over het plan is in een eerder stadium vooroverleg geweest. Het plan is conform de daar gemaakte opmerkingen verder uitgewerkt, en is akkoord.</p> <p>De commissie heeft veel waardering voor de wijze waarop het balkon is ontworpen en uitgewerkt, en complimenteert de architect.</p>	<p>Positief</p>
<p>10.</p>	<p>Hofstraat 22 BS (CvN) Omschrijving: het plaatsen van 2 dakkapellen en het isoleren van de kap Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i> Akkoord, met als aanbeveling om de positie van de dakkapellen laten stroken met de dakspanten. In verband met de esthetische duurzaamheid vraagt de commissie aandacht voor het correct toepassen van waterwerende folies.</p>	<p>Positief, met aanbeveling en opmerking</p>

<p>11.</p>	<p>Stek 4 BS (CvN) omschrijving: het verbouwen van de garage en woning architect: dhr. Groeneweg, Groeneweg Van der Meijden Architecten Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Groeneweg (architect) licht het ontwerp toe. Vanwege het gewicht is gekozen voor hout als materiaal voor de gevel. Eén van de opmerkingen op het plan van het vakteam Erfgoed, de gevel een meer open karakter geven, is ook in de ogen van de architect wenselijk. De architect hecht er waarde aan dat in de nieuwe gevel de nieuwe doorsnede wordt uitgedrukt.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie begrijpt de overwegingen van de architect die hebben geleid tot dit keurige ontwerp. Evenwel is de commissie van mening dat de bestaande spitse vorm van de gevel meer karakter heeft dan de nieuwe gevel. Zij vraagt de architect om te onderzoeken hoe de nieuwe gevel een vergelijkbaar karakter kan krijgen. Te denken valt aan een steilere dakhelling (mits dit passend is binnen het bestemmingsplan), en aan het materiaal- en kleurgebruik (<i>de architect geeft aan dat de intenties ten aanzien van het kleur- en materiaal niet goed tot hun recht komen door de ingediende zwart-wit tekeningen</i>). Wat de commissie betreft is het ook voorstelbaar dat de bestaande vorm van de gevel wordt herhaald in het nieuwe ontwerp, en dat de gewenste hogere verdiepingshoogte iets terugliggend wordt geplaatst en anders is gematerialiseerd. Het beeld van de bestaande meer karaktervolle gevel blijft zodoende behouden, en intern wordt er een grotere verdiepingshoogte gerealiseerd.</p> <p>De commissie houdt het plan aan en ziet een hierop aangepast plan graag in een volgende vergadering terug.</p>	<p>Aanhouden</p>
<p>12.</p>	<p>Van Deyselstraat 47 Omschrijving: dakopbouw Architect: Dhr. Dinissen Vooroverleg, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie en afgestemd op de onderliggende gevelindeling. Gezien de hier geboden stedenbouwkundige/planologische ruime bouwmogelijkheden is het plan akkoord.</p>	<p>Positief</p>
<p>13.</p>	<p>Johan de Wittstraat 25 omschrijving: transformatie naar woningen architect: Dhr. Dam (Dam en Partners Architecten) Wabo aanvraag, 4e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Randen van de 19e-eeuwse schil - west Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Akkoord welstand. Het ontwerp van het dakterras is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie en het vakteam stedenbouw.</p>	<p>Positief</p>

14.	<p>Assumburg 16 omschrijving: dakopbouw en dakterras 2 verd. Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord welstand. Vergelijkbare plannen zijn eerder uitgevoerd in deze buurt bij dit type woning.</p>	Positief
15.	<p>Assumburg 46 omschrijving: dakopbouw en dakterras 2 verd. Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord welstand. Vergelijkbare plannen zijn eerder uitgevoerd in deze buurt bij dit type woning.</p>	Positief
16.	<p>Bagijnhof 15 BS (WM/CvN) omschrijving: het wijzigen van de winkelgevel Wijziging Wabo-vergunning</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Het plan is in een eerder stadium aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. De commissie heeft hierbij nadrukkelijk de betonstructuur van het bestaande gebouw benoemd als belangrijk kenmerk van de bestaande architectuur. Invullingen moeten visueel los worden gehouden van die betonstructuur. Op basis van de aangeleverde gegevens zijn twee wijzigingen zichtbaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - veranderen kozijnindeling (toevoegen bovenlicht): akkoord - de pui is niet los gehouden van de betonstructuur: niet akkoord. <p>Aanhouden.</p>	Aanhouden
17.	<p>Burgemeester Jaslaan 8 GM (AdB) omschrijving: verbouwing woning (aanbouw achterzijde) architect: Dhr. Grasso (grassodenridder_architecten) Wabo aanvraag , 4e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische linten en kernen Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Akkoord, omdat het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie.</p>	Positief
18.	<p>Godetia 10 omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord, mits:</p> <ul style="list-style-type: none"> -de hoogte van een dakkapel maximaal 50% bedraagt van de in het verticale vlak geprojecteerde hoogte van het dakvlak, met een maximum van 1,50 meter, gemeten vanaf de voet tot bovenzijde boeiboord of daktrim van de dakkapel (de dakkapel is 1,70 m hoog getekend) 	Positief met voorwaarden

	<p>-De indeling en profielen van kozijnen zijn gelijk aan die van de gevelramen en kozijnen van het hoofdgebouw. Suggestie: breedte draaiende delen afstemmen op de breedte van de draaiende delen in de onderliggende gevel.</p> <p>-Materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	
19.	<p>Iepenlaan 15 omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord, mits: -de dakkapel aan de boven – en onderzijde op dezelfde hoogte wordt geplaatst als de eerdere dakkapellen in hetzelfde bouwblok -Minimaal dient 0,70 meter dakvlak boven, onder en ter weerszijden van de dakkapel wordt aangehouden (bovenzijde nu: 0,55m), tenzij de dakkapel daardoor niet gelijkvormig is aan de eerder geplaatste dakkapellen op het dakvlak van het bouwblok. -Materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p> <p>Opm: de zijwangen zijn in het vooraanzicht niet getekend.</p>	Positief, met voorwaarden
20.	<p>Iepenlaan 82 omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het is de eerste dakkapel aan de voorzijde op dit bouwblok. Echter, bij meerdere woningen van dit type in deze straat is een vergelijkbare bredere dakkapel gerealiseerd. Akkoord, mits: -er minimaal dient 0,70 meter dakvlak boven, onder en ter weerszijden van de dakkapel wordt aangehouden -de hoogte van een dakkapel maximaal 50% bedraagt van de in het verticale vlak geprojecteerde hoogte van het dakvlak, met een maximum van 1,50 meter, gemeten vanaf de voet tot bovenzijde boeiboord of daktrim van de dakkapel. -materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel zijn gelijk aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	Positief, met voorwaarden
21.	<p>Kerkeplaat 9 omschrijving: nieuwbouw van een bedrijfsverzamelgebouw Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen Welstandsniveau: Regulier.</p> <p>De aanpassingen van het plan zijn op 4 maart 2019 met de commissie besproken. De conclusie van dit overleg was dat een conform variant 2 (document "Ontwerp 22 units Kerkplaat" d.d. 25-02-2019) aangepast plan akkoord is.</p>	Positief

	<p>Conclusie: het plan is akkoord omdat het bouwkundige tekenwerk is aangepast conform variant 2. De commissie vraagt aandacht voor de plaatsing van de installaties.</p>	
22.	<p>Titanlaan 6 Omschrijving: dakopbouw Vooroverleg, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw - stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Ten aanzien van het voorbehoud, gemaakt door de commissie op 4 maart 2019: de dakopbouw van het buurpand is conform de vergunning uit 1988 uitgevoerd. Het uiterlijk van deze dakopbouw kan daarom worden afgestemd op de dakopbouw van het buurpand.</p> <p>Een conform de opmerkingen in het verslag van 4 maart 2019 aangepast en bouwkundig uitgewerkt plan (voorwaarde) kan als Wabo aanvraag worden ingediend.</p>	Positief, met voorwaarde
23.	<p>Van Neurenburgpad 27 ev BS (CvN) Omschrijving: sloop en nieuwbouw garageboxen Voorwaarden Wabo vergunning</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Akkoord, omdat het plan is aangepast plan naar aanleiding van het overleg met de commissie op 18 februari 2019. Hiermee is voldaan aan de in de vergunning gestelde voorwaarden ten aanzien van welstand.</p>	Positief
24.	<p>Vriesestraat 150 BS (CvN) Omschrijving: het plaatsen van een gevelreclame Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Akkoord, omdat het plan in overleg met het vakteam Erfgoed naar aanleiding van de eerdere opmerkingen van de commissie is aangepast.</p>	Positief