

WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

Verslag Welstands- en Monumentencommissie 21 januari 2019

Aanvang: 14.15 u.-19.20 u.
Locatie: Vergaderkamer 1, Stadskantoor
Aanwezig: Dhr. ir. M. de Boer (voorzitter), mevr. ir. C. Bakker, mevr. ing. I. de Visser, dhr. P. Verstraten, dhr. ing. D. Smit (secretaris)
Afwezig: Dhr. ir. G. van Es

Nr.		Advies
	Advies Johan de Wittstraat 25: zie agendapunt 14	
1.	<p>Reeweg Zuid Omschrijving: 4 Parkwoningen Architect: mevr. Dirks (Kraal architecten) Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische linten en kernen Welstandsniveau: Regulier Beeldkwaliteitplan Wielwijk</p> <p>Dhr. Van der Stel (stedenbouwkundige) licht de achtergrond van het plan toe. Het plan past in het bestemmingsplan en het past goed bij de ambities van het beeldkwaliteitplan Wielwijk. In tegenstelling tot wat in het beeldkwaliteitsplan staat heeft het plan geen rode pannen, maar zwarte pannendak. Omdat het om tweedelijns bebouwing gaat, die de overgang vormt c.q. te onderscheiden is van de volgende bouwfase, is dat vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet bezwaarlijk.</p> <p>Mevr. Dirks (architect) licht het ontwerp toe. Het betreft 4 woningen met een mansardekap. Het ontwerp wordt gekenmerkt door verticaliteit, die past bij het karakter van de bebouwing aan de Reeweg. De gevels van de woningen zijn in samenhang ontworpen, maar kennen ook (subtiele) onderlinge verschillen.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie heeft waardering voor het architectonische ontwerp en onderschrijft de keuze om hier geen rode maar zwarte dakpannen toe te passen.</p> <p>De woningen zijn met de achterzijde georiënteerd op het park. De woningen worden ontsloten vanuit een nieuwe straat die grenst aan de achtertuinen van bestaande woningen. Cruciaal voor het al dan niet slagen van dit plan als woonomgeving is het beeld van deze erfafscheidingen in de nieuwe straat <i>(de opdrachtgever geeft aan dat er een groene haag komt en dat de bestaande woningen geen toegang krijgen tot de nieuwe straat)</i></p>	Positief, met opmerkingen

	<p>De commissie vraagt aandacht voor het bepalen van de definitieve kleur- en materiaalkeuze. De gekozen kleur en kleurtoon kunnen het plan mogelijk een te tijdgebonden en te somber uiterlijk geven.</p> <p>De commissie is akkoord met de getoonde hoofdopzet met inachtneming van de gemaakte opmerkingen en ziet het plan verder uitgewerkt en inclusief bemonstering graag als aanvraag omgevingsvergunning terug.</p>	
2.	<p>Parkhuis Haaswijkweg Oost 69A Omschrijving: uitbreiding Parkhuis Dubbeldam Architect: Dhr. Nuijtinck (Quadrant architecten) Vooroverleg, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Nuijtinck (architect) licht het plan toe. Het idee van inrichtingsplan van het terrein is dat er een doorlopende route ontstaat. Deels is deze er al en deels zal deze worden versterkt. Naar aanleiding hiervan, en naar aanleiding van de eerdere opmerkingen van de commissie, zal het facilitaire gebouw daarom uit 2 bouwlagen bestaan en heeft het een andere grondvorm gekregen. Het inrichtingsplan zal door de landschapsarchitect verder worden uitgewerkt.</p> <p>Voor één van de nieuwe gebouwen zal op korte termijn een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Het gebouw krijgt een prefab metselwerk gevel. Het metselwerk kent een reliëf en aan de naden tussen de elementen is ontwerpaandacht besteed. De negges worden afgewerkt met gezet aluminium.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het is een mooi, sober en zorgvuldig ontwerp. De commissie heeft waardering voor ontwerp en voor het feit dat het omringende landschap vanuit de beleving van de bewoners is ontworpen. Belangrijk is nu om te onderzoeken welk beeld (gebouwen en landschap) dit oplevert vanuit de omringende openbare ruimte. De commissie vraagt de architect om dat in samenwerking met de landschapsarchitect in een volgend overleg in beeld te brengen.</p> <p>De commissie merkt op dat de witte aanbouw aan de zijde van de Haaswijkweg Oost een andere architectonisch uitwerking heeft gekregen die afwijkt van de opzet van de rest van het complex. <i>(de architect geeft aan dat dit een bewuste keuze is, die verband houdt met programma van deze ruimte)</i>. De commissie vraagt de architect om dit onderdeel nog eens te beschouwen in relatie tot het geheel.</p> <p>Verder vraagt de commissie aandacht voor de plaats van de vensters in de gevel, in relatie tot het beeld op de omgeving dat dit geeft vanuit de kamers. <i>(de architect geeft aan dat iedere kamer 2 ramen krijgt en gaat dit bekijken)</i></p> <p>De commissie ziet een verder uitwerking van het plan graag tegemoet en geeft aan dat het voorgelegde onderdeel daarvan met inachtneming van de gemaakte opmerkingen als aanvraag omgevingsvergunning kan worden ingediend.</p>	Positief, met opmerkingen
3.	<p>Wilgenwende omschrijving: plan Molenzigt architect: dhr. Lugten, mevr. Man (Lugten Malschaert) Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden</p>	Positief, met opmerkingen

	<p>Welstandsniveau: regulier</p> <p>Dhr. Lugten (architect) licht het plan toe. De architectuur van het noordelijke plandeel sluit aan op het eerdere door zijn bureau gerealiseerde project in deze wijk, en is geïnspireerd op de Prairiewoningen van Frank Lloyd Wright. Er zal een baksteen worden toegepast van fabrikant Vogelensangh, conform dit eerdere project. De overgangen openbaar-privé bestaan uit gemetselde muurtjes.</p> <p>Bij het zuidelijke plandeel zijn meerdere architecten betrokken. Onderling is afgesproken dat dezelfde baksteen zal worden toegepast, in verschillende kleurtonen. De blokken van het bureau in dit plandeel worden gekenmerkt door een verspringende daklijn.</p> <p><i>Reactie commissie</i></p> <p>Het beeld van het noordelijke plandeel is goed voorstelbaar. Om dit beeld ook in de toekomst te behouden is het wenselijk dat de architect een voorstel maakt ten aanzien van toekomstige mogelijke woninguitbreidingen zoals dakkapellen aan de voorzijde en aan- en uitbouwen. Planologisch worden dergelijke woninguitbreidingen in de regel in Dordrecht rechtstreeks mogelijk gemaakt.</p> <p>De commissie is nog niet geheel overtuigd van het beeld van het zuidelijke plandeel. Het referentiebeeld laat bijvoorbeeld een overstek zien, die in het plan niet terugkomt (<i>de architect geeft aan dat met referentiebeeld is beoogd het principe van een verspringende kap te illustreren, niet een overstek</i>). De gevels van bijvoorbeeld de lage tussenwoningen ogen nog te gesloten. De commissie vraagt de architect om hier nog eens naar te kijken.</p> <p>Concluderend: de commissie vindt het getoonde beeld van het plan op hoofdlijnen voorstelbaar, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen en de opmerkingen van het vakteam Stedenbouw. Zij ziet het plan graag als aanvraag omgevingsvergunning terug.</p>	
<p>4.</p>	<p>Douwe Aukesstraat 1-3, Van Gendtstraat 4 GM (AdB) omschrijving: renovatie schoolgebouwen architect: de heer G.J. te Velde (Van Schagen Architecten) en dhr. Nauta (Studio Nauta) Wabo aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Te Velde en dhr. Nauta (architecten) lichten het plan toe. Beide bureaus hebben een ontwerpvoorstel gemaakt voor deze naoorlogse scholen in het kader van het project Mevrouw Meijer. Omdat onderdelen van beide ontwerpvoorstellen de opdrachtgever aanspraken, is besloten gezamenlijk een ontwerp te maken. De nieuwe aanbouw maakt geen onderdeel uit van deze aanvraag.</p> <p>Door te schuiven met programma-onderdelen is ruimte gecreëerd voor 'break-out spaces'. De installaties worden decentraal in het gebouw gesitueerd, zodat de plafonds van de lokalen zoveel mogelijk vrij kunnen worden gehouden van installaties.</p> <p>De meest zichtbare ingreep in het gevelbeeld is het vergroten van de ramen ter plaatse van de kamer van de directeur. Het doel van deze ingreep is het ter plaatse van deze kamer vergroten van het contact met de buitenruimte.</p> <p>Getracht is om, rekening houdend met de onderling verschillende wensen van de scholen, de hekwerken tussen de scholen vorm te geven als een groene collectieve identiteitsdrager. De schoolgebouwen zelf vormen waar</p>	<p>Aanhouden</p>

	<p>mogelijk de afscheiding naar de openbare ruimte. De hekwerken naar de openbare ruimte zijn zo ver mogelijk naar binnen geplaatst.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie is zeer positief over het plan en complimenteert de architecten.</p> <p>De commissie onderschrijft de opmerkingen van het vakteam Erfgoed. De commissie merkt op dat aangegeven wordt op de tekeningen dat de gevel wordt gereinigd en gehydrofobeerd. Hydrofoberen kan leiden tot vorstschade en dit is daarom niet aan te bevelen. <i>(dhr. Te Velde geeft aan dat de gevel niet gehydrofobeerd zal worden)</i>. Het inpakken van de Schokbeton ramen zoals nu voorgesteld, leidt ertoe dat deze niet zichtbaar zijn vanuit het interieur. Dit is niet akkoord.</p> <p>De commissie geeft als aanbeveling mee om het kleurvoorstel te baseren op kleurenonderzoek <i>(dhr. Te Velde geeft aan dat dit nog zal plaatsvinden)</i></p> <p>De commissie is nog niet overtuigd van het voorstel ten aanzien van het vergroten van de ramen van de directeurskamer. De commissie vraagt de architect deze ingreep nog nader ontwerpend te onderzoeken. De commissie acht het voorstelbaar dat de snede duidelijk in het beeld van het gebouw wordt getoond, en dat de (kozijn)aansluitingen daarop zo koud mogelijk vorm worden gegeven, of dat er een bestaand venster wordt gekopieerd.</p> <p>Het plan is op hoofdlijnen voorstelbaar, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen. De commissie houdt het plan aan en stelt voor om het plan wat betreft de ingreep ter plaatse van de kamer van directeur over 2 weken nogmaals te behandelen.</p> <p><i>De secretaris vraagt de architecten om contact op te nemen met het vakteam Stedenbouw wat betreft de terreininrichting, de aansluiting op de openbare ruimte en de hekwerken.</i></p>	
<p>5.</p>	<p>Vriesestraat 92 BS (AdB) Omschrijving: verbouw winkel b.g. en creëren woningen 1e verd. Bouwkundig adviseur: dhr. Huitinck (studio hans huitinck) Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder besproken als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Huitinck (bouwkundig adviseur) licht het plan toe. De grootste wijziging is het verlagen van het raam in de voorgevel en de hardstenen fries daarboven.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is aangepast aan de eerdere opmerkingen van de commissie. Door het verlagen van de borstwering, de metselwerk penanten en de toegepaste fries is het plan sterk verbeterd. Er is nu sprake van een betere balans met de buurpanden.</p> <p>Het eindresultaat leidt bij de commissie (en het vakteam Erfgoed) tot de vraag of het mogelijk is om een volwaardige kap te maken. Zij vraagt de bouwkundig adviseur om te onderzoeken of dit mogelijk is binnen deze opdracht. Het maken van een volwaardige kap geeft beter invulling aan de criteria ten aanzien van het dakenlandschap in de binnenstad, en verbetert de woonkwaliteit. <i>(dhr. Huitinck geeft aan dat het maken van een volwaardige kap mogelijk zou kunnen zijn)</i></p> <p>De ramen op de verdieping wekken de suggestie (in het platte vlak van de geveltekening en in dichte toestand) een schuifraam te zijn. De onderramen</p>	<p>Aanhouden</p>

	<p>zijn echter draaikiëpramen. Het beeld dat dit in geopende toestand oplevert past niet bij het beeld van ramen in de binnenstad. Voorstelbaar is hier een schuifraam van te maken, of raam geheel als draaikiëpraam uit te voeren.</p> <p>De commissie houdt het plan aan en ziet een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast plan graag in een volgende vergadering terug.</p>	
6.	<p>Wolwevershaven 38 39 RM (AdB) omschrijving: herontwikkeling tot 6 appartementen architect: Van Es architecten (dhr. en mevr. Van Es) Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Van Es (architect) geeft aan dat is gezocht naar oplossingen ten aanzien van de installaties en de brandveiligheid met een minimale impact voor het monument. Grote kanalen gaan niet door balken heen, kleine doorvoeren (electra, data, verwarming) mogelijk wel.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie heeft waardering voor het vele werk dat is verzet, gezien het grote aantal stukken.</p> <p>Over de gevolgen van de installaties voor de monumentale waarden van het gebouw kan de commissie nog geen uitspraak doen. Zij vraagt het vakteam Erfgoed om dit, en de samenhang tussen de ingediende stukken, nauwkeurig te bestuderen en te benoemen in haar advies. Het plan is op dit punt door de commissie nog niet te beoordelen.</p> <p>De commissie is niet akkoord met het nu gegeven totaalbeeld van de ingrepen in de kap. Deze vormen een te grote aantasting van de kap en zij vraagt de architect om te onderzoeken wat noodzakelijk is (<i>de architect geeft aan hier naar te kijken en dat in het ontwerp al rekening is gehouden met de criteria ten aanzien van het dakenlandschap</i>).</p> <p>De commissie ziet een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast / aangevuld advies en plan graag in een volgende vergadering terug.</p>	Nog niet te beoordelen
7.	<p>Noordendijk 258 GM (AdB) Omschrijving: verbouw Kv station tot bedrijfsruimte en appartementen met parkeren. Vooroverleg, 6^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelsebieden Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Groeneweg (architect) licht de aanpassingen toe ten opzichte van het eerdere voorstel. Het nu voorgelegde plan voldoet aan de eisen en wensen van de projectontwikkelaar en het vakteam Erfgoed.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie hecht er waarde aan om te benoemen dat zij het nu voorgelegde ontwerp beschouwt als een flinke stap in de goede richting. Het ontwerp van de noordwestgevel is verbeterd. De eerste indruk is dat het monument nu niet meer 'verdwijnt' achter een scherm met balkons. De commissie heeft nog wel moeite met de balkons van de gevel aan de zijde van de Oranjelaan. Zij vraagt de architect om na te gaan of het mogelijk is hier een inpandige serre of loggia te maken. Dit tast de monumentale waarde minder aan en geeft wellicht ook meer woonkwaliteit en borgt de privacy</p>	Akkoord, met voorbehoud t.a.v. de balkons

	<p>beter. <i>(de architect geeft aan dat een inpandige buitenruimte niet mogelijk is gezien het programma / de grootte van de woningen)</i></p> <p>Het voorstel ten aanzien van de isolatoren overtuigt de commissie: deze zullen haast als een kunstwerk in het trappenhuis worden ervaren. Het beeld dat de serres opleveren overtuigt de commissie meer dan het beeld van de balkons. De serres passen in het kubistische karakter van het gebouw. De verstrooid over de gevel geplaatste balkons blijven hier toch een vreemd element. Mogelijk hangt dit ook samen met de positionering van de balkons, buiten de raamstrook. Meer gebundelde elementen werken vermoedelijk beter in het beeld dan verstrooid geplaatste elementen. <i>(de architect geeft aan dit ontwerpend te hebben onderzocht, en vervolgens te hebben verworpen)</i></p> <p>Ook vraagt de commissie aandacht voor de mogelijke verrommeling van het beeld als gevolg van het plaatsen van voorwerpen op het balkon <i>(de architect geeft aan te denken aan hekwerk zoals uitgevoerd bij het project Boterbeurs, waardoor verrommeling wordt voorkomen, en glas bij de penthouses)</i>. Hekwerk vergelijkbaar met de uitvoering bij het project Boterbeurs acht de commissie goed voorstelbaar, al dan niet in combinatie met daarachter geplaatst glas.</p> <p>Conclusie: het plan is op hoofdlijnen akkoord en kan worden uitgewerkt tot aanvraag, met een voorbehoud ten aanzien van de balkons. De commissie vraagt de architect om haar mee te nemen in het ontwerpend onderzoek dat heeft geresulteerd in het nu voorgelegde voorstel.</p>	
8.	<p>Rozenhof 10 RM (AdB) Omschrijving: verbouwing Architect: dhr. Dubbeldam Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>De aanvrager en de bouwkundig adviseur lichten het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is akkoord. Ten aanzien van de aansluiting van de aanbouw op het bestaande interieur geeft de commissie aan dat het bestaande stucplafond in de keuken behouden moet blijven, en kan worden onderscheiden van het nieuwe plafond in de aanbouw door de balk ter plaatse van bestaande achtergevel en de penanten aan weerszijden te tonen in de nieuwe situatie. <i>(de aanvrager geeft aan dat dat de bedoeling is)</i></p> <p>De detaillering van de kozijnen moet in overleg met het vakteam Erfgoed verder worden uitgewerkt (voorwaarde). De kapel moet hierin terugkeren. Gezocht moet worden naar een optimum tussen het behoud van het beeld van de oorspronkelijke detaillering en het toepassen van isolerend glas.</p>	Akkoord met voorwaarde
9.	<p>Voorstraat 329 RM (JK) Omschrijving: verbouwing Bouwkundig adviseur: dhr. Rozendaal Wabo aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief.</p> <p>Mevr. Katsman (vakteam Erfgoed) geeft aan dat het plan op hoofdlijnen akkoord is, met uitzondering van het toepassen van een andere kozijnmaat, het omtimmeren van de oude kozijnen en het tussen dubbelglas plaatsen van het glas in lood.</p>	Akkoord met voorwaarde

	<p>Dhr. Rozendaal (bouwkundig adviseur) geeft aan dat de gewijzigde houtmaat een gevolg is van het toepassen van een standaard kozijndetail.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie complimenteert de bouwkundig adviseur met het zorgvuldig gemaakte tekenwerk en de inzichtelijke wijze van presenteren van de veranderingen.</p> <p>De commissie onderschrijft de opmerkingen van het vakteam Erfgoed. Door de voorzetwand iets terug te zetten worden de oude kozijnen getoond. Waar delen ontbreken kunnen deze worden nagemaakt en aangeheeld. Het aanpassen van de vloer is akkoord.</p> <p>Het wijzigen van het beeld van een Rijksmonument als gevolg van het toepassen van standaarddetails is niet akkoord. De commissie vraagt om op basis van de bestaande situatie te onderzoeken op welke wijze isolerend glas kan worden ingepast, zonder dat het bestaande beeld van het monument (noemenswaardig) veranderd. De commissie is geen voorstander van het opnemen van het glas in lood tussen het dubbele glas. Het glas in lood zal bovendien opnieuw verlood moeten worden. Voorstelbaar is het aan de binnenzijde plaatsen van een achterzetraam. Door bv. de wisseldorpel iets op te dikken is dit mogelijk in combinatie met een schuifraam.</p> <p>De commissie is op hoofdlijnen akkoord, mits het in overleg met het vakteam Erfgoed naar aanleiding van de bovenstaande opmerkingen wordt aangepast (voorwaarde).</p>	
10.	<p>Havikstraat e.o. omschrijving: nieuwbouw Vogelbuurt architect: KAW (mevr. De Rooij) Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw - Stempelwijken Welstandsniveau: regulier</p> <p>Mevrouw De Rooij (architect) licht het plan toe en toont de bemonstering van de gevelsteen en de dakpan: een genuanceerde oranje steen, de dakpan antraciet. Het architectenbureau is akkoord met deze bouwtechnische uitwerking omdat deze overeenkomt met de intenties van het architectonische ontwerp dat eerder als vooroverleg met de commissie is besproken.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De uitwerking van het plan en de bemonstering van de baksteen en de dakpan zijn akkoord.</p> <p>Wederopbouwarchitectuur, waar de architectuur van het project naar verwijst, wordt gekenmerkt door een frisse kleurstelling. De commissie vraagt om de kleur van de voordeuren, geperforeerde panelen en draaiende delen zodanig te kiezen dat deze goed past bij dit ontwerpconcept. Door een (iets) andere dan de nu voorgestelde kleur te kiezen, worden bijvoorbeeld de geperforeerde geveldelen echte eyecatchers. In de definitieve kleurkeuze moet, naast de kleur van de gevelsteen en de dakpan, ook de kleur van het beton worden meegewogen.</p> <p>De commissie is op hoofdlijnen akkoord, maar vraagt de architect om in een volgende vergadering een totaalbeeld van het materiaal- en kleurgebruik te geven (voorwaarde).</p>	Akkoord met voorwaarde
11.	<p>Vissersdijk 36 Omschrijving: het bouwen van een woning</p>	Aanhouden

	<p>Architect: Dhr. Dekker, dhr. Rijvers (Stijl architectuur) Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Dijklinten Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie constateert dat het plan is aangepast naar aanleiding van de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen. Het huis heeft hierdoor een heldere en vereenvoudigde opzet gekregen, die op onderdelen nog onvoldoende consequent is doorgezet. De toegepaste verbijzonderingen (bloemenkozijn, gevelbeplating, liggende onderverdeling van het kozijn van het trappenhuis) doen afbreuk aan deze opzet.</p> <p>De bouwmassa bestaat uit een in een lichte gevelsteen gemetseld archetypisch 'huisje' van twee lagen met een kap, dat wordt 'aangetast' door een volume van twee lagen in een donkere kleur baksteen. De kozijnen hebben een staande verhouding. Naar de mening van de commissie moet het ontwerp niet meer zijn dan een zorgvuldige uitwerking van dat krachtige ontwerpconcept. De commissie houdt het plan aan en ziet een hierop aangepast plan graag in een volgende vergadering terug.</p> <p>De topgevel van het huisje lijkt een extra baksteen kleur te introduceren. Dit is niet akkoord. Mogelijk is deze lichtere kleur bedoeld als uitdrukking van het perspectief (deze gevel ligt verder weg).</p>	
12.	<p>Zeedijk 5F Omschrijving: het bouwen van een woning Architect: dhr. Bongers (Bongers architecten) Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Buitengebied Welstandsniveau: regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is conform de uitkomst van het vooroverleg nader uitgewerkt en is akkoord. De kloek vormgegeven woning past naar de mening van de commissie goed in het buitengebied.</p>	Positief
13.	<p>A16-N3 Afrit West Omschrijving: Reconstructie aansluiting A16-N3 Architect: dhr. Afrassiabi (Quist Wintermans architecten) Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Basiscriteria Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is conform de uitkomst van het vooroverleg nader uitgewerkt en is akkoord.</p>	Positief
14.	<p>Johan de Wittstraat 25 omschrijving: transformatie naar woningen architect: Dhr. Dam (Dam en Partners Architecten) Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Randen van de 19e-eeuwse schil - west Welstandsniveau: Regulier</p>	Aanhouden

	<p>Dhr. D. Dam (architect) en dhr. Brouwer (projectleider) hebben het plan toegelicht.</p> <p>Het gebouw is een ontwerp van prof. Cees Dam, de vader van de architect. Dhr. Dam geeft aan dat de kenmerken van het oorspronkelijke architectonische ontwerp het niet toelaten dat er balkons aan het volume worden toegevoegd. De gevel bestaat bovendien uit dragende betonnen sandwichpanelen in een zorgvuldig bepaald maatsysteem, waardoor aanpassingen niet of nauwelijks mogelijk zijn. Door de opdrachtgever is er bovendien niet expliciet om gevraagd. Het is een 'gebouw in de stad' dat van functie kan wisselen.</p> <p>Het verplaatsen van het collectieve dakterras naar de voorzijde zal door de architecten in het plan worden verwerkt.</p> <p><i>Reactie commissie</i></p> <p>De commissie stelt vast dat de in het gebouw te realiseren woningen geen individuele buitenruimten zullen krijgen. Collectieve buitenruimten zijn dan een goed alternatief, maar het ontwerp en de positionering daarvan zal de commissie nog moeten overtuigen. Een goed ontworpen collectieve groene buitenruimte kan bijdragen om het pand meer een woonkarakter te geven. De commissie vraagt de architect om het ontwerp op dit punt aan te passen / aan te vullen en houdt het plan aan.</p>	
<p>15.</p>	<p>Rondvraag</p> <p>-Het stuk t.a.v. de advisering in het Zeehavengebied riep nog vragen op. Deze zijn, na een nadere uitleg door de secretaris, alsnog opgehelderd. Het stuk zal in de volgende vergadering worden ondertekend. Inhoudelijk is dit stuk identiek aan het stuk dat is besproken op 20 augustus 2018.</p> <p>-Ter kennisname: een foto van de gerealiseerde constructie met het geveldoek</p>	