

WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

Verslag Welstands- en Monumentencommissie 18 maart 2019

Aanvang: 14.15 u. – 16.45 u.
Locatie: vergaderkamer 1, Stadskantoor
Aanwezig: Dhr. ir. M. de Boer (voorzitter), dhr. ir. G. van Es, mevr. ir. C. Bakker, mevr. ing. I. de Visser, dhr. P. Verstraten, dhr. ing. D. Smit (secretaris)

Nr.		Advies
1.	<p>Fiets- en voetgangersbruggen omschrijving: nieuwe standaardbrug architect: dhr. Mulders, IPV Delft Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: diverse Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Van der Stel (stedenbouwkundige) licht de achtergrond van het voorstel toe. Dhr. Mulders (projectleider IPV Delft) licht het ontwerp toe. In het ontwerp is gezocht naar een evenwicht tussen architectonische kwaliteit, techniek en onderhoud, en afstemming op de context. De rand van het brugdek en de leuning vormen één geheel. Het uiterlijk van de brug is hierdoor onafhankelijk van het toegepaste materiaal (staal, beton, composiet).</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het ontwerpvoorstel betreft nog niet een concrete bouwaanvraag, maar het vormt het beoordelingskader voor toekomstige aanvragen voor bruggen. Na een positief welstandsadvies ten aanzien van dit ontwerpvoorstel in de grote commissie, kunnen bouwaanvragen in de kleine commissie worden behandeld.</p> <p>De commissie complimenteert de architect met het ontwerp. Het ontwerpuitgangspunt dat het uiterlijk van de brug altijd hetzelfde is, onafhankelijk van het gekozen (constructie)materiaal, is een belangrijke kwaliteitsverbetering ten opzichte van de huidige situatie.</p> <p>Het op de brug aanbrengen van een tekst vindt de commissie een leuk idee. Als aandachtspunt benoemt de commissie het verschil tussen letters die op de brugleuning worden uitgebracht, of letters die hieruit zijn gelaserd, gelet op de bruikbaarheid van de leuning en de mogelijke vervuiling daarvan.</p> <p>Wat betreft de kleur adviseert de commissie om hier een heldere lijn in te kiezen. De commissie vindt de groene kleur, of een Dordtse kleur goed voorstelbaar, evenals een uitvoering in cortenstaal. Wel wordt gevraagd om goed na te gaan hoe cortenstaal zich verhoudt tot het praktische gebruik (bijv. het vastpakken van de leuning).</p>	Aanhouden (positieve grondhouding)

	<p>Teveel verschillende kleuropties kan naar de mening van de commissie mogelijk leiden tot verrommeling, terwijl met dit ontwerpvoorstel juist wordt getracht wordt dit te voorkomen (<i>de ontwerper geeft aan dat een keuze voor 3 standaardkleuren goed denkbaar is</i>).</p> <p>Tenslotte vraagt de commissie aandacht voor het eventueel ter plaatse van de aanlandingen plaatsen van straatmeubilair, zoals prullenbakken. Wanneer de plaatsing hiervan niet goed wordt gecoördineerd, leidt dit mogelijk ook tot verrommeling, wat afbreuk kan doen aan de ontwerpintenties. (<i>dhr. Van der Stel geeft aan dat de coördinatie van de plaatsing van straatmeubilair door het vakteam stedenbouw wordt verzorgd</i>)</p> <p>De commissie ziet een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast plan graag in een volgende vergadering terug, al dan niet in de vorm van de eerste bouwaanvraag voor een brug conform dit ontwerp.</p>	
2.	<p>Stadswerven kraanbaan Goedhart GM (JK) omschrijving: sloop onderdelen Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden Welstandsniveau: Ontwikkeling</p> <p>Mevr. Katsman (vakteam Erfgoed) licht de aanvraag toe. Dhr. Van Son licht de aanleiding van de aanvraag toe, in relatie tot het stedenbouwkundige ontwerp voor Stadswerven. De mogelijke transformatie van de kraanbaan is onderzocht in een aantal schetsontwerpen.</p> <p>De aanleiding voor het plan is de bereikbaarheid voor auto's en hulpdiensten van het kopblok. De weg naar dit kopblok gaat door de open structuur van het monument. De onderdoorgang wordt in een later stadium echter te laag, omdat het maaiveld zal worden opgehoogd.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De aanvraag betreft het slopen van een balk van de kraanbaan. De aanleiding voor de ingreep is het op termijn verhogen van het maaiveld. Als gevolg daarvan wordt de doorrijhoogte (de afstand van het nieuwe maaiveld tot de onderkant van de balk van het monument) ter plaatse van de ontworpen weg te laag. Een volledig beeld van deze toekomstige eindsituatie wordt in de stukken bij deze aanvraag echter niet gegeven.</p> <p>Conclusie: de aanvraag is voor de commissie nog niet te beoordelen omdat in de nu voorgelegde stukken geen volledig beeld worden gegeven van de eindsituatie. De gevolgen van de ingrepen voor de cultuurhistorische waarde van het monument zijn nog onvoldoende inzichtelijk gemaakt. Dit betreft de samenhang tussen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de inrichting van de openbare ruimte incl. de hoogte van het maaiveld -de als gevolg daarvan noodzakelijke sloop van een deel van het monument (inclusief de onderbouwing van de noodzaak daarvan) - de mogelijke transformatie van de kraanbaan <p>De commissie houdt het plan aan.</p>	Aanhouden (niet te beoordelen)
3.	<p>Johan de Wittstraat 25 omschrijving: aanpassing entree b.g. en 1e verd. Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Randen van de 19e-eeuwse schil - west Welstandsniveau: Regulier</p>	Aanhouden

	<p><i>Reactie commissie</i> Het veranderen van de entree is op zichzelf goed voorstelbaar. De oorspronkelijke architect van het gebouw heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de wijzigingen.</p> <p>De kenmerkende volume-opbouw van de huidige entree, die de overgang vormt naar de rotonde / de openbare ruimte van de Johan de Wittstraat, verdwijnt. Het transparanter maken van de entree kan in de ogen van de commissie een verbetering zijn ten opzichte van de bestaande situatie, met veel dichte gevelvlakken in aluminium. Echter, deze transparantie veronderstelt ook een hierop afgestemd interieur. De commissie vraagt om dit nog nader aan te tonen omdat het transparanter maken van de entreegevel niet mag leiden tot een rommelig aanzicht van het gebouw / de entreepartij.</p> <p>De commissie vraagt om de nieuwe pui achter de kolommen te detailleren, in lijn met de bestaande gevelpuien op de begane grond.</p> <p>De commissie houdt het plan aan en ziet een hierop aangepast / aangevuld plan graag terug.</p>	
<p>4.</p>	<p>Laan van Europa 1600 Omschrijving: uitbreiding hotel Architect: dhr. Algra, Algra & Marechal Architecten Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden Welstandsniveau: Ontwikkeling</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is eerder in de commissie besproken als vooroverleg. In de nu voorgelegde aanvraag is nog niet gereageerd op de destijds gemaakte opmerkingen, onder andere ten aanzien van het dak. Volledigheidshalve verwijst de commissie naar dit eerdere advies. De commissie onderschrijft de opmerkingen van het vakteam stedenbouw op het plan ten aanzien van de inrichting van het terrein.</p> <p>De commissie houdt het plan aan en vraagt de architect om een toelichting.</p>	<p>Aanhouden</p>
<p>5.</p>	<p>Dubbeldreef ong. Omschrijving: bouwen starterswoningen Architect: dhr. Knijtijzer (Finch Buildings) Vooroverleg, 1e behandeling (eerder vooroverleg was afgesloten)</p> <p>Gebiedstype: Historische linten en kernen Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Knijtijzer (architect) licht het aangepaste ontwerp toe. Getracht is om in het materiaalgebruik aansluiting te zoeken bij het materiaalgebruik van de bebouwing in de omgeving. Om een betere aansluiting te krijgen bij de korrelgrootte van het lint is de rooilijn versprongen. De parcellering van het blok wordt uitgedrukt in een houten omlijsting.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie spreekt wederom haar waardering uit voor de bij het plan gevoegde analyse van de omgeving. Ook is zij op zichzelf beschouwd enthousiast over het bouwsysteem, dat op veel plekken in de stad zondermeer goed passend zou zijn. Echter, de combinatie van dit bouwsysteem, deze locatie en het programma met de daarbij gehanteerde parkeernormen maken het hier tot een lastige ontwerpopgave.</p>	<p>Aanhouden</p>

	<p>De commissie heeft waardering voor de poging die is gedaan om met dit bouwsysteem aan te sluiten op de context. De commissie is echter van mening dat het ontwerp hierin nog niet is geslaagd. De commissie ziet twee mogelijke oplossingsrichtingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het bouwsysteem wordt aangepast zodat op een overtuigende manier wordt aangesloten op de bebouwing van het lint. Een kapvorm vormt hier een belangrijk onderdeel van. In de ogen van de commissie zijn er bijvoorbeeld door de additie van vormen nog mogelijkheden die nu nog niet ontwerpend zijn onderzocht. - Het bouwsysteem wordt in hout uitgevoerd en wordt stedenbouwkundig gezien meer autonoom ten opzichte van de bestaande bebouwing in het weefsel van het lint gepositioneerd. <p>De commissie vraagt de architect om hierover met het vakteam stedenbouw in overleg te gaan en overeenstemming te bereiken. De commissie is benieuwd naar de uitkomst van dit overleg in de vorm van een aangepast ontwerp, en houdt het plan aan.</p>	
6.	<p>Patersweg ong. Architect: dhr. L. Steijger (M3 Architecten) omschrijving: nieuwbouw woningen vooroverleg, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier Beeldkwaliteitsplan Krispijn</p> <p>De commissie vindt dat het plan verbeterd is ten opzichte van het eerdere ontwerp. De vele architectonische verbijzonderingen van het eerdere ontwerp zijn nu nagenoeg geheel verdwenen. Echter, op bepaalde plekken is een verbijzondering wel gewenst vanuit stedenbouwkundig en architectonisch opzicht, zoals zij in de vorige vergadering ook aangegeven heeft.</p> <p>De verbijzondering (begeleiding) van de hoek vindt de commissie nu onvoldoende. De commissie adviseert om de architectuur van de wijk en om het beeldkwaliteitsplan Krispijn te bestuderen voor goede voorbeelden. Conform de stedenbouwkundige randvoorwaarden moeten voordeuren zijn gesitueerd aan de Patersweg.</p> <p>De goten en luifels zijn relatief zwaar gedimensioneerd, wat ook samenhangt met de (vlakke) detaillering in een plaatmateriaal. De luifels ter plaatse van de voordeuren zijn in de ogen van de commissie te smal, mede gezien het doel van het markeren van het thuiskomen.</p> <p>De commissie vindt dat de dakkapel nog te schaalloos is vormgegeven. De dakkapel is te groot ten opzichte van het dakvlak en heeft onvoldoende relatie met de indeling van de onderliggende gevel. Een donkere kleurstelling voor de dakkapel vindt de commissie hier beter passend dan de nu voorgestelde witte uitvoering.</p> <p>Het raam in de erker aan de voorzijde is nu hetzelfde vormgegeven als het raam in de niet uitgebouwde gevel. De eerder voorgestelde erker met openslaande deuren vindt de commissie, gezien de situering van de woningen (de voortuin is op het zuiden gericht), een goed voorstelbare oplossing, ook bij de woningen zonder erker. Dit draagt naar de mening van de commissie bij aan de oriëntatie van de woningen op de straat, en kan het aanleiding zijn voor een andere woningplattegrond. Het ontwerp van de erker met een borstwering / dakterras, zoals eerder voorgesteld, leidt tot een evenwichtiger gevelbeeld.</p>	Aanhouden

	<p>Ten aanzien van de andere hoekwoning, die grenst aan een transformatorhuisje, vraagt de commissie om te kijken naar voorgevelrooilijn in de stedenbouwkundige randvoorwaarden. Hiermee was beoogd om het transformatorhuisje minder prominent in het straatbeeld te laten zijn.</p> <p>De commissie vraagt om het ontwerp naar aanleiding van de bovenstaande opmerkingen aan te passen, en om hierover contact op te nemen met de stedenbouwkundige.</p> <p>De commissie vraagt de architect om het hierop aangepaste plan in een volgende vergadering toe te lichten en houdt het plan aan.</p>	
7.	<p>Kilwijkstraat 5 Omschrijving: wijziging vergunning herbestemming/verbouwing kantoorgebouw (toevoegen geluidsscherm) Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Niet te beoordelen. Op 21 januari heeft de commissie aangegeven dat zij in beginsel geen bezwaar heeft tegen het plaatsen van een plaatselijk verhoogd geluidsscherm, mits de constructieve/bouwkundige uitwerking daarvan de ijlheid van de impressies benadert (voorbehoud).</p> <p>De architectonische detaillering van het geluidsscherm, aan de hand waarvan de commissie kan vaststellen of de beoogde ijlheid in werkelijkheid zal worden benaderd, ontbreekt.</p>	Niet te beoordelen
8.	<p>Rondvraag en sluiting</p> <p>Commissielid De Visser geeft aan dat zij op 1 april afwezig zal zijn. Dhr. Van Es vervangt haar in de kleine commissie.</p>	