

WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

Verslag kleine Welstands- en Monumentencommissie d.d. 5 maart 2018

Aanvang: 12.00 – 14.00 u.
Locatie: Vergaderkamer 1, Stadskantoor

Nr.		Advies
1.	<p>Bourbonhof 19 omschrijving: het bouwen van een schuur achter de garage Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan voldoet niet aan de welstandscriteria voor bijbehorende bouwwerken, o.a. omdat er sprake is van een secundair bijbehorend bouwwerk (een bijhorend bouwwerk dat tegen een bestaand bijbehorend bouwwerk wordt gebouwd). Echter, omdat de schuur dezelfde afmetingen krijgt als de bestaande garage is het voorstelbaar dat een aangepast plan alsnog akkoord worden bevonden, mits het op de volgende punten wordt aangepast:</p> <ul style="list-style-type: none">- De afstand van het bijgebouw tot de waterkant is tenminste 1 meter- Het kleur- en materiaalgebruik wordt beter afgestemd op het tuinkarakter, bijvoorbeeld door vergrijzend hout toe te passen (hoogwaardige houtsoort) of door het hout te behandelen <p>De commissie houdt het plan aan.</p>	Aanhouden
2.	<p>Blekersdijk 27 GM, BS (WM) omschrijving: Slopen aanbouw en wijzigen indeling begane grond. architect: Dhr. Dinissen (Ger Dinnissen Architect) Wabo aanvraag, 2^e bespreking (2 x eerder besproken als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Dinissen (architect) heeft het plan toegelicht en toont tijdens de vergadering een aangepaste tekening (gedateerd 1 maart 2018). Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) heeft de vergadering bijgewoond.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De architect toont tijdens de vergadering een aangepaste tekening, d.d. 1 maart 2018. Op grond van deze tekening concludeert de commissie dat het plan grotendeels is aangepast conform de eerder door haar gemaakte opmerkingen. De commissie is akkoord met het plan zoals weergegeven in deze tekening, met als sterke aanbeveling om te onderzoeken of de onderkant van het</p>	Positief, met aanbevelingen

	<p>verlaagde plafond (van het monument) hoger kan worden geplaatst dan voorgesteld in de tekening van 1 maart. Het tonen van de gebouwstructuur in het interieur zal hierdoor aan overtuigingskracht winnen. De verwerking van deze aanbeveling in het plan kan door de secretaris worden beoordeeld.</p> <p>De commissie merkt daarnaast wederom op dat het balkonhek zoals getekend niet gelijk is aan dat van de burens (vormgeving en kleur). Een nieuw balkonhek, identiek aan het hekwerk van de burens, is akkoord, evenals hergebruik van het bestaande hekwerk.</p> <p>Tenslotte adviseert de commissie wederom om de zijgevel van de huidige aanbouw, die op de erfscheiding staat, te laten staan als erfafscheiding in plaats van een schutting of haag.</p> <p>De verwerking van deze aanbevelingen in het plan kunnen door de secretaris worden beoordeeld.</p> <p>Beoordeling secretaris tek. B-0001 d.d. 05-03-2018 (ingediend 06-03-2018): Op grond van de aangepaste tekening kan worden geconcludeerd dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de onderkant van het verlaagde plafond hoger is geplaatst dan op de tekening van 1 maart - beoogd is aan te sluiten bij het buurpand wat betreft het hekwerk en de bovenbeëindiging van de achtergevel (het handhaven van het bestaande hekwerk zou welstandshalve ook akkoord zijn) - de zijgevel van de huidige aanbouw blijft staan en als erfafscheiding zal gaan fungeren <p>Gelet op deze aanpassingen is het plan akkoord met als vrijblijvende suggestie om nog nader te onderzoeken of de onderkant van het verlaagde plafond (van het monument) hoger kan worden geplaatst. Het tonen van de gebouwstructuur in het interieur zal hierdoor nog meer aan overtuigingskracht winnen.</p>	
<p>3.</p>	<p>Voorstraat 491 RM (WM) omschrijving: het vervangen van de dakkapellen aan de voor- en achterzijde bouwkundig adviseur: dhr. R. Benjamins (RB-design) Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) heeft het plan toegelicht.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie onderschrijft de noodzaak van het vervangen van de bestaande dakkapellen en is positief over de hoofdlijnen van het plan. Echter, uit het tekenwerk blijkt dat op detailniveau een aantal zaken nog aan de ontwerpaandacht zijn ontsnapt. Dit blijkt bijvoorbeeld uit de verschillen tussen de geveltekening bestaand-nieuw en de bouwkundige details: daar waar de geveltekening suggereert dat het gevelbeeld niet verandert, blijkt uit de details (bijv. detail 6) dat dit wel het geval zal zijn. De commissie vraagt om het tekenwerk in overeenstemming te brengen met de indruk die van het plan wordt gegeven in de geveltekening bestaand-nieuw. Een glasroede in het glas is niet akkoord, bij uitzondering is in dit geval een plakroede op het glas (binnen en buiten) bespreekbaar.</p> <p>De commissie houdt het plan aan.</p>	<p>Aanhouden</p>
<p>4.</p>	<p>Singel 32 BS (WM) Omschrijving: het uitbreiden van de woning Bouwkundig adviseur: Dhr. van Bommel (Van Bommel advies bouwconstructies) Wabo aanvraag, 2e behandeling</p>	<p>Positief, met aanbeveling</p>

	<p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) heeft het plan toegelicht.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie is akkoord met het plan omdat het is aangepast conform de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen. Als aanbeveling geeft de commissie om de draaiende delen in een donkere / gedekte kleur te schilderen, bijvoorbeeld in de kleur van de voordeur en bij voorkeur in een Dordtse kleur.</p>	
5.	<p>Singel 214 GM BS (JK) omschrijving: het vernieuwen van het dak en het plaatsen van dakkapellen en zonnepanelen bouwkundig adviseur: Dhr. J. Havermans (Havermans bouwkundig tekenbureau) Wabo - aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie is akkoord met het plan omdat het is aangepast conform de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen, met uitzondering van de wijze van plaatsing op het dakvlak van de zonnepanelen.</p> <p>Het geïntegreerd in het dakvlak plaatsen van zonnepanelen is niet reversibel. Plaatsing van zonnepanelen op de dakpannen is wel goed voorstelbaar. De commissie adviseert positief, met als voorwaarde dat het plan (in overleg met het vakteam Erfgoed) wat betreft de wijze van plaatsing van de zonnepanelen wordt aangepast.</p> <p>De commissie merkte eerder op dat de waterlijn (erg) hoog komt te liggen. De door de bouwkundig adviseur aangedragen oplossing, het schuin leggen van de onderste rij pannen, is bij uitzondering akkoord omdat dit niet zichtbaar zal zijn vanuit de openbare ruimte.</p> <p>Een aangepast plan kan door de secretaris worden beoordeeld.</p>	Positief, met voorwaarde
6.	<p>Aardappelmarkt 19 BS (JK) omschrijving: het aanpassen van de winkelpui architect: dhr. De Kock (Abrahamse De Kock Architecten) Wabo aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. De Kock (architect) en mevr. Katsman (vakteam Erfgoed) hebben het plan toegelicht.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie heeft veel waardering voor het zorgvuldige ontwerponderzoek dat is voorafgegaan aan het nu aan haar voorgelegde ontwerp.</p> <p>Gegeven de specifieke omstandigheden (de historische vs. de huidige situatie, de wensen van de opdrachtgever, de eigendomssituatie van de winkelruimte en de bovenwoningen) deelt de commissie de visie van de architect op de opgave, die uit het ontwerp spreekt. Het plan is akkoord.</p>	Positief

<p>7.</p>	<p>Nieuwstraat 131 BS (JK) omschrijving: het plaatsen van een nieuwe pui met 3 deuren, achter de bestaande pui Wabo aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. Katsman (vakteam Erfgoed) licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie.</i> Gezien de scheefstand van de huidige pui is het maken van een 'achterzetpui' met 3 deuren op zichzelf goed voorstelbaar, maar de commissie is nog niet akkoord met de nu voorgestelde veranderingen.</p> <p>Het vervangen van de glas-in-lood bovenlichten door een bovenlicht met een driedeling en twee kiepramen is niet akkoord. Het verwijderen van de glas-in-lood bovenlichten vindt de commissie een verarming ten opzichte van het bestaande beeld. Het toepassen van 2 kiepramen in een bovenlicht met een driedeling betekent een verstoring van het bestaande (regelmatige) beeld.</p> <p>Als suggestie geeft de commissie om (in plaats van de kiepramen) de deuren uit te voeren met een naar binnen draaiend raam en aan de buitenzijde te voorzien van (sier)smeedwerk.</p> <p>De commissie houdt het plan aan.</p>	<p>Aanhouden</p>
<p>8.</p>	<p>Heinsiusstraat 18 omschrijving: wijzigen kozijnen, ramen deuren Wabo aanvraag, 3^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. De Bruijn (aanvrager) licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie constateert wederom dat ondanks haar dringende verzoek om de bestaande situatie goed te tekenen de bestaande situatie nog steeds niet juist is getekend. Dit wordt bevestigd door de aanvrager. De veranderingen bestaand-nieuw zijn hierdoor door de commissie niet goed te beoordelen.</p> <p>Gelet op de toelichting van de aanvrager heeft het plan hoogstwaarschijnlijk nu alleen nog betrekking op de verandering van het voordeurkozijn (indeling kozijn en type voordeur). De verandering van uitsluitend het voordeurkozijn zoals blijkt uit de tekening d.d. 11-01-2018 (in tenaamstelling tekening d.d. 8-2-2018) is welstandshalve akkoord. Een hierop aangepast plan kan worden beoordeeld door de secretaris.</p>	<p>Niet te beoordelen (positief wat betreft verandering voordeurkozijn)</p>
<p>9.</p>	<p>Rembrandtlaan 13 omschrijving: het maken van een dakopbouw en het plaatsen van dakkapellen. architect: mevr. Suchowska (OLA Architecten) aanvraag omgevingsvergunning, 2^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw - stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p>	<p>Aanhouden</p>

	<p>Mevr. Suchowska (architect) en dhr. Paston (aanvrager) hebben de vergadering bijgewoond.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie is akkoord met het plan omdat het is aangepast conform de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen, met uitzondering van de dakkapel aan de voorzijde. Deze dient te worden uitgelijnd met de indeling van de onderliggende gevel, zodat de dakkapel even breed is als de vensters van de onderliggende gevel. De dakkapel is nu aan één zijde uitgelijnd met de onderliggende gevel. De commissie vraagt de architecte om het plan op dit punt aan te passen. Het naast de dakkapel plaatsen van een dakraam, een mogelijke wens van de aanvrager, is welstandshalve goed voorstelbaar mits dit een langwerpig (staand) dakraam is.</p> <p>De commissie houdt het plan aan ziet een aangepast plan tegemoet. Een op dit punt aangepast plan kan worden beoordeeld door de secretaris.</p>	
10.	<p>Noordendijk 91 t/m 123 omschrijving: het plaatsen van zonnepanelen op het hoofdgebouw Wabo-aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonwijken na 1990 Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Hakkers en dhr. Mathijssen (aanvragers) hebben het plan toegelicht.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie waardeert het idee dat uit het plan spreekt en ondersteunt het plaatsen van zonnepanelen in het kader van duurzaamheid.</p> <p>Echter, op basis van de nu voorgelegde (zeer) summiere stukken kan de commissie de impact van het plan op het straatbeeld en op het beeld van het gebouw (een ontwerp van architect Herman Hertzberger) niet beoordelen. De commissie vraagt om tekenwerk waaruit dit wel door haar kan worden opgemaakt. Bij het legplan dient ook de plaats van de aanwezige dakdoorvoeren te worden betrokken.</p>	Niet te beoordelen
11.	<p>Abeelstraat 37 omschrijving: het plaatsen van een dakkapel Wabo-aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord omdat bij meerdere woningen van dit type in deze straat een vergelijkbare dakkapel is vergund.</p>	Positief
12.	<p>Balsa 138 omschrijving: het maken van een dakopbouw Wabo-aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord omdat bij meerdere woningen van dit type in deze straat een vergelijkbare dakopbouw is vergund. De kozijnindeling (in 4 delen) wijkt af van de driedeling van de meeste dakopbouwen in deze straat, maar is akkoord omdat deze kozijnindeling ook al eerder is toegepast en vergund.</p>	Positief

<p>13.</p>	<p>Ceramstraat 46 omschrijving: het plaatsen van een dakkapel Wabo-aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Bij meerdere woningen van dit type in deze straat en in dit blok is een dakkapel gerealiseerd die breder is dan 50% van de breedte van het dakvlak. De dakkapel is akkoord mits:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de hoogte van de dakkapel en de plaatsing in het dakvlak gelijk is aan de eerder op dit bouwblok gerealiseerde dakkapellen - het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw. 	<p>Positief, met voorwaarden</p>
<p>14.</p>	<p>Draai 19 GM, BS (WM) omschrijving: het vergroten van de achteraanbouw en het maken van een dakterras bouwkundig adviseur: dhr. O. Kömbe Wabo-aanvraag, 2^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief.</p> <p>Het plan is akkoord. Uit het op 5 maart ontvangen aangepaste tekenwerk blijkt dat het afdakje op het dakterras (dat deels voor de loggia van het buurpand zou zijn gesitueerd) is komen te vallen.</p>	<p>Positief</p>
<p>15.</p>	<p>Eemsteynplein 10 omschrijving: het maken van een dakterras Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken. Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is akkoord. Hetzelfde bouwwerk is eerder in het kader van een legalisatieonderzoek door de commissie positief beoordeeld.</p>	<p>Positief</p>
<p>16.</p>	<p>Hollanderstraat 52 omschrijving: het maken van een nokverhoging Wabo aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is akkoord omdat bij meerdere woningen van dit type in deze buurt, in deze straat en in dit blok een vergelijkbare nokverhoging is gerealiseerd. Het kleur- en materiaalgebruik dient conform de bestaande woning te zijn.</p>	<p>Positief</p>
<p>17.</p>	<p>Korte Breestraat 1 BS (WM) omschrijving: het aanbrengen van een reclamevoorziening, Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief.</p> <p>Het plan is akkoord omdat is aangepast aan de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen. De reclame-uiting is nu beperkt tot het plaatsen van een plaat met naamsaanduiding die binnen bovenlicht van het voordeurkozijn</p>	<p>Positief</p>

	wordt geplaatst.	
18.	<p>Menagerie 16 omschrijving: het plaatsen van een dakkapel aan de voorkant. Wabo-aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden. Welstandsniveau: regulier</p> <p>Het plan is aangepast naar aanleiding van de eerder gemaakte opmerkingen. Gelet op deze aanpassingen is het plan akkoord.</p>	Positief
19.	<p>Oranjelaan 12 omschrijving: het plaatsen van een dakkapel bouwkundig adviseur: dhr. Rozendaal (Eysbrand Rozendaal Tekembureau) Wabo aanvraag, 3e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is aangepast naar aanleiding van de eerder gemaakte opmerkingen. De dakkapel is nu centraal in het dakvlak geplaatst, echter niet door de dakkapel aan de linkerzijde in te korten, maar door deze aan de rechterzijde in beperkte mate te verbreden. De detaillering heeft een grotere verfijning gekregen, die is afgestemd op de architectuur van de woning. Gelet op deze aanpassingen is het plan akkoord.</p>	Positief
20.	<p>Patersweg 5 omschrijving: het vervangen van de gemetselde erfafscheiding door schanskorven Wabo aanvraag, 3e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is eerder behandeld. Het plan is akkoord omdat de nu ingediende aanvraag een nadere uitwerking betreft waarbij rekening is gehouden met de destijds door de commissie gemaakte opmerkingen.</p>	Positief
21.	<p>Robinia 2 omschrijving: het plaatsen van 3 dakkapellen Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw - Stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Bij vergelijkbare vrijstaande woningen met een groot voordakvlak in de directe omgeving zijn ook meerdere dakkapellen op het voordakvlak vergund. Het plan is akkoord, mits:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de dakkapellen plat worden afgedekt - het aangepaste plan voldoet aan de eisen ten aanzien van plaatsing in het dakvlak en de maximale hoogte van dakkapellen - het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk is aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw. 	Positief, met voorwaarden
22.	<p>Verhulststraat 80 omschrijving: het plaatsen van een dakopbouw Wabo aanvraag, 3e behandeling</p>	Positief

	<p>Gebiedstype: Tuinwijken. Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is akkoord omdat het op deze wijze al vaker in deze straat, op dit bouwblok bij dit type woning is uitgevoerd. Het kleur- en materiaalgebruik dient conform de bestaande woning te zijn.</p>	
23.	<p>Voorstraat 296 RM (WM) omschrijving: verbouwing Waalse Kerk t.b.v. nieuw gebruik architect: Dhr. A. Maurice (Maurice Architecten) aanvraag omgevingsvergunning, 2e behandeling Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief.</p> <p>Het plan is akkoord omdat het is aangepast naar aanleiding van de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen. Het in de kerk te plaatsen nieuwe volume is door middel van het maken van een kleine verspringing visueel losgehouden van de muren van de kerk.</p>	Positief
24.	<p>Wieldrechtseweg 41 omschrijving: het aanbrengen van gevelbeplating. Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen, Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Uit de aanvullende stukken blijkt dat de gevelbeplating zal worden uitgevoerd in kleur RAL 9007 in plaats van RAL 7016, en er is nadere productinformatie aangeleverd. Het plan is akkoord omdat het is aangepast conform de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen ten aanzien van de kleur en het materiaal.</p>	Positief