

WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

Verslag kleine Welstands- en Monumentencommissie d.d. 4 april 2018

Aanvang: 12.30 – 14.00 u.

Locatie: Vergaderkamer 1, Stadskantoor

Nr.		Advies
1.	<p>Maartensgat 6-8 GM (CvN) omschrijving: legalisatieonderzoek legalisatieonderzoek, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. Van Nes (vakteam Erfgoed) licht de situatie toe. Aan de commissie wordt gevraagd of het bouwwerk in de huidige staat legaliseerbaar is.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het volume van het bestaande bouwwerk is akkoord, evenals de uitvoering van de bouwkundige elementen waaruit het bouwwerk bestaat. Het betreft een aan de hoofdbebouwing op het terrein ondergeschikt bouwwerk, dat in deze omgeving niet als storend wordt ervaren. Het bouwwerk past bij het karakter van het terrein. Wel storend is de afwerking, zoals het zeil. Dergelijke laagwaardige materialen zijn in de welstandsnota niet toegestaan.</p> <p>Het bouwwerk is akkoord, mits de afwerking wordt aangepast.</p>	Positief, met voorwaarde
2.	<p>Grote Spuistraat 49 GM (WM) omschrijving: renoveren dak Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed. Het plan is akkoord mits het materiaalgebruik en de bouwkundige detaillering duurzaam is, en de uitvoering zorgvuldig is. Als voorwaarde stelt de commissie dat het plan nog nader wordt uitgewerkt in overleg met het vakteam Erfgoed.</p> <p>De aansluitdetails zoals nu bij de aanvraag gevoegd zijn nog onvoldoende bouwkundig en moeten worden verbeterd. Lekkages zijn de aanleiding voor dit plan. Eventuele toekomstige lekkages kunnen op basis van de aangeleverde gegevens niet goed worden uitgesloten, en dit heeft gevolgen voor de bouwkundige kwaliteit en de monumentale waarden van het pand.</p>	Positief, met voorwaarde

	<p>Het dakranddetail zoals aan de zijde van de Belgracht (zinken dakrand) moet aan alle zijden van het dakvlak zo worden uitgevoerd. In combinatie met deze dakrand is de relatief lichte kleur grijs van het EPDM (de kleur benadert de kleur van het zink) akkoord.</p> <p>De commissie adviseert om goed te kijken naar de staat van het metselwerk van de schoorsteen, met name naar de bovenste lagen. Dit deel van de schoorsteen moet vermoedelijk opnieuw worden opgemetseld (de bestaande stenen gebruiken, uitvoering conform het onderliggende metselwerk).</p>	
3.	<p>Burgemeester Jaslaan 8 GM (WM) omschrijving: verbouwing woning (aanbouw achterzijde) architect: Dhr. Grasso (grassodenridder_architecten) vooroverleg, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische linten en kernen Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Grasso (architect) licht het aangepaste plan toe. Dhr. Hooiveld (aanvrager) heeft de vergadering bijgewoond. De architect toont een monster van het zink.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie waardeert het maken van de aangeleverde 3d impressie van de woning met aanbouw. Het getoonde materiaalmonster van het zink is akkoord. Evenwel voegt de aanbouw zich nu nog onvoldoende naar de bestaande woning. De commissie kan akkoord gaan met het plan wanneer de aanbouw wat hoogte betreft meer correspondeert met de hoogte van de luifel van het bestaande woonhuis. Daarnaast is het beter als de aanbouw niet op de nu voorgestelde stenen plint wordt geplaatst, maar als het ware 'in' het grint (op het maaiveld niveau) wordt geplaatst. Naar het oordeel van de commissie leidt deze aanpassing tot een beter herkenbare vorm van verwantschap met de architectuur van de bestaande woning.</p>	Positief, met voorwaarde
4.	<p>Ottersluis 51 GM (JK) omschrijving: het wijzigen van de kap en de zolderverdieping architect: dhr. Dekker (Stijl architectuur) Wabo aanvraag, 2e bespreking.</p> <p>Gebiedstype: Buitengebied Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is akkoord omdat het is aangepast conform de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen.</p>	Positief
5.	<p>Hoge Nieuwstraat 83 GM (JK) omschrijving: het verbouwen van de woning Architect: - Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie concludeert dat uit de stukken van deze aanvraag blijkt dat is beoogd de monumentale waarden van het pand zoveel mogelijk te behouden en herstellen. Het plan is akkoord.</p>	Positief

<p>6.</p>	<p>Dubbeldamseweg Zuid, nabij nr. 257 omschrijving: vernieuwing brug architect: - Vooroverleg, 2e behandeling (1^e behandeling in 2016)</p> <p>Gebiedstype: Historische linten en kernen Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Verwaart (projectleider) licht het plan toe. De aanleiding voor het vervangen van de brug is de verwachte levensduur van de bestaande brug. De nu ingemetselde gevelsteen keert terug in de nieuwe brug.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Aan de commissie worden een aantal varianten voorgelegd. De varianten zijn gemaakt naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie in augustus 2016.</p> <p>Goed voorstelbaar is een brug die zoveel mogelijk het uiterlijk van de bestaande brug benadert: een brug met gemetselde borstweringen en aan de onderzijde een toog. Een brug in deze uitvoering is goed passend bij de omgeving en de cultuurhistorische waarden van de watergang.</p> <p>Gelet op de huidige eisen die daaraan gesteld worden is een gemetselde borstwering van ca. 80 cm hoog (t.o.v. het brugdek) met daar bovenop gemonteerd een handrail van ca. 20 cm., akkoord.</p>	<p>Positief</p>
<p>7.</p>	<p>Heysterbachstraat 73 omschrijving: het plaatsen van een dakkapel bouwkundig adviseur: dhr. T. van Kralingen Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: regulier</p> <p>Dhr. Van Kralingen (bouwkundig adviseur) licht het plan toe en toont voorbeelden van nokverhogingen aan de voorzijde.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De getoonde voorbeelden zijn niet relevant voor dit plan. Niet alleen betreft het niet dit bouwblok, het betreft ook een ander type bouwwerk: een nokverhoging en niet een dakkapel. Wel laten de voorbeelden goed zien wat de negatieve ruimtelijke impact is van dergelijke forse aantastingen van dakvlak aan de voorzijde. De commissie vindt dit een onwenselijke ontwikkeling.</p> <p>De criteria in de welstandsnota voor dakkapellen aan de voorzijde vormen het toetsingskader van de commissie. Daar voldoet het plan niet aan. Het brede pand bestaat globaal uit twee traveeën. Gelet op de breedte van het dakvlak is een aangepast plan bespreekbaar, dat bestaat uit 2 dakkapellen die wat betreft breedte en positie in het dakvlak zijn afgestemd op de indeling van de onderliggende gevel en waarbij rondom tenminste 0,7 m dakvlak wordt aangehouden.</p> <p>De commissie houdt het plan aan.</p>	<p>Aanhouden</p>
<p>8.</p>	<p>Johan de Wittstraat 160 omschrijving: het aanbrengen van een neonlook ledlijn over de lengte van het pand adviseur: dhr. Mik (De letterconcurrent) Wabo aanvraag, 1^e behandeling</p>	<p>Negatief</p>

	<p>Gebiedstype: Randen van de 19e-eeuwse schil - west Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het pand maakt onderdeel uit van een complex in een verzorgde, representatieve jaren '60 architectuur. Geconstateerd kan worden dat dit beeld ter plaatse van de dubbelhoge plint is verrommeld als gevolg van individueel kleur- en materiaalgebruik en door reclame-uitingen. De aangevraagde ledlijn draagt niet bij aan de hoogwaardige en representatieve uitstraling van de gevel en is daarom niet akkoord.</p>	
9.	<p>Noordendijk 91 t/m 123 omschrijving: het plaatsen van zonnepanelen op het hoofdgebouw Wabo-aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonwijken na 1990 Welstandsniveau: Intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i> Op grond van de aangeleverde stukken (gemaatvoerde 3d impressies en de details van de dakrand van het oorspronkelijke plan van architect Herman Hertzberger) kan de commissie het plan beoordelen. Het ontwerp van architect Hertzberger kent een zeer bescheiden dakopstand. Gelet hierop is het plan akkoord wanneer de zonnepanelen zodanig worden gesitueerd dat voldoende aannemelijk is gemaakt dat deze beperkt zichtbaar zijn vanuit de openbare ruimte.</p> <p>Aan de zijde van de Noordendijk heeft het pand een glazen luifel. Een kortere afstand tot de gevel is aan deze zijde daarom voldoende. De nu voorgestelde afstand tot de binnenkant van de dakopstand van 36 cm is akkoord. De zijgevels zijn als gevolg van de massaopbouw van het pand zodanig gesitueerd dat plaatsing tot of nagenoeg tot de binnenzijde van dakopstand akkoord is. Ter plaatse van de achtergevel moet de afstand ruimer zijn omdat het pand hier geen luifel heeft. De voorgestelde afstand van 75 cm tot de binnenkant van de dakopstand is akkoord.</p> <p>Conclusie: het plan is akkoord omdat voldoende aannemelijk is gemaakt dat de zonnepanelen beperkt zichtbaar zijn vanuit de openbare ruimte.</p>	Positief
10.	<p>Krispijnseweg 39 omschrijving: het wijzigen van de gevel bouwkundig adviseur: Sinis VOF, de heer Van Schijndel Wabo aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Akkoord welstand. De ingreep betekent geen verslechtering, maar ook niet een verbetering ten opzichte van de bestaande situatie.</p> <p>De commissie geeft als vrijblijvende, maar dringende aanbeveling om te onderzoeken of het mogelijk is om de ingreep te benutten als kans om het aanzicht van het pand te verbeteren.</p>	Positief, met aanbeveling

<p>11.</p>	<p>Couperusstraat 10 Omschrijving: het maken van een dakopbouw (nokverhoging) Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw - Stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het betreft een woning met een relatief geringe diepte (7,5 m). Een nokverhoging is bij woningen met een dergelijke diepte goed voorstelbaar, zowel in relatie tot de bruikbaarheid als gezien de beperkte aantasting van het straatbeeld aan de voorzijde.</p> <p>Het dakvlak van deze rij van drie woningen kent zowel aan de voor- als aan de achterzijde nog geen dakkapellen of nokverhogingen. De aangevraagde nokverhoging is akkoord en is maatgevend voor eventuele toekomstige dakopbouwen van de andere woningen in deze rij.</p> <p>De commissie geeft als sterke aanbeveling om de plaatsing van het (omgevingsvergunningvrije) dakraam in het voordakvlak uit te lijnen met de indeling van de onderliggende gevel.</p>	<p>Positief, met aanbeveling</p>
<p>12.</p>	<p>Kerkeplaat 3 Omschrijving: het renoveren van het dak en de gevel Wabo aanvraag, 2^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: industriegebieden en bedrijventerreinen. Welstandsniveau: regulier (valt deels in een welstandsvrij gebied).</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is akkoord gezien de aangepaste, niet glanzende kleurstelling: RAL 7035 (Lichtgrijs) in plaats van RAL 9007 (Grijs aluminiumkleurig).</p>	<p>Positief</p>
<p>13.</p>	<p>Mahonie 131 Omschrijving: vervangen garagedeur door een kozijn Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonwijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan betreft het vervangen van de garagedeur door een kozijn. Als gevolg van de gevelwijziging wordt de samenhang en ritmiek van de straatwand niet verstoord. Tevens behoudt de gevel van de woning (de gevel van de begane grond in relatie tot de gevel van de verdiepingen) haar samenhang. Het plan is akkoord wanneer de tussenstijl van het nieuwe kozijn in het verlengde wordt geplaatst van de tussenstijl van het bovenlicht.</p>	<p>Positief, met voorwaarde</p>
<p>14.</p>	<p>Meranti 155 Omschrijving: vervangen kozijnen voor- en achtergevel. Vooroverleg, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonwijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan betreft het vervangen van de houten kozijnen door kunststof exemplaren. De commissie heeft begrip voor een mogelijk probleem (en de geschetste achtergrond daarvan) ten aanzien van het ventileren van de woning, maar naar het oordeel van de commissie kan dit doel ook worden</p>	<p>Positief, met voorwaarden en aanbeveling</p>

	<p>bereikt door de bestaande houten kozijnen hierop aan te passen (aanbeveling). Dit heeft de voorkeur van de commissie.</p> <p>Het vervangen van houten kozijnen kan akkoord zijn wanneer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de diepte van de negge gelijk blijft aan de bestaande situatie - de indeling van de kozijnen overeenkomt met de oorspronkelijke indeling - er een verdiept profiel wordt toegepast of de afmetingen van het oorspronkelijke profiel van het houten kozijn worden aangehouden <p>Een hierop aangepast plan kan door de secretaris worden beoordeeld.</p>	
15.	<p>Statenplein 37A BS Omschrijving: het vervangen van de entreepui Wabo aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie heeft begrip voor de wens om het door de gebruikers ervaren tochtprobleem op te lossen. Het verband tussen het tochtprobleem en de voorgestelde ingreep is de commissie echter niet duidelijk.</p> <p>Het plan is niet akkoord omdat, als gevolg van de wijziging van de hoofdindeling van het kozijn, de samenhang en ritmiek van de straatwand wordt verstoord. Goed voorstelbaar is een oplossing waarbij de indeling van het kozijn, en de detaillering van het kozijn aan de straatzijde gelijk blijft. Een hierop aangepast plan kan door de secretaris worden beoordeeld. De commissie houdt het plan aan.</p>	Aanhouden
16.	<p>Vlietweg 13 Omschrijving: het plaatsen van nokverhoging en een dakkapel aan de voorkant. Vooroverleg, 4^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is aangepast naar aanleiding van de eerdere opmerkingen van de commissie. Het plan bestaat nu uit een dakkapel voor en achter, die wat betreft maatvoering is afgestemd op de eerder gerealiseerde dakkapellen in dit blok. De dakkapel voldoet niet geheel aan de welstandscriteria voor dakkapellen. De commissie deelt echter op hoofdlijnen de visie van de architect die uit het plan spreekt.</p> <p>Gelet op de specifieke omstandigheden is in deze ontwerpoplossing een goed evenwicht bereikt tussen een zo beperkt mogelijke verandering van het bestaande straat- en bebouwingsbeeld en de bruikbaarheid van de woning. Omdat het een maatwerkoplossing betreft (hoeksituatie, twee nokhoogten) gaat er van het plan geen precedentwerking uit.</p> <p>De commissie is akkoord met het plan wanneer de dakkapellen ca. 70 cm, 2 dakpannen, worden teruggelegd ten opzichte van de verspringing in het dakvlak (aan deze zijde iets terugleggen, niet in zijn geheel verplaatsen). Het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel dient gelijk te zijn aan het kleur- en materiaalgebruik van gevels, kozijnen en profielen van de woning. Een hierop aangepast plan kan door de secretaris worden beoordeeld.</p>	Positief, met voorwaarden

<p>17.</p>	<p>Vrieseplein 12 BS Omschrijving: vervangen reclame-uitingen Wabo aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e eeuwse stedelijk weefsel Welstandsniveau: intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed. Het plan voor de reclame is akkoord omdat het plan het wijzigen van de reeds aanwezige reclame-uitingen betreft.</p> <p>Het pand voldoet nu niet aan de welstandseisen voor reclame. Als sterke aanbevelingen geeft de commissie om iets te doen aan de negatieve uitstraling die de dichtgezette gevelopeningen nu hebben, en om het losse bord op straat bij voorkeur niet meer te plaatsen. Tevens wordt aandacht gevraagd voor het uitzetten van eventuele reclameverlichting tussen 22.00 en 06.00 uur.</p>	<p>Positief, met aanbevelingen</p>
<p>18.</p>	<p>Wijnstraat 163-167 RM (WM) Omschrijving: verwijderen asbesthoudende beplating patio Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan betreft een vanuit de openbare ruimte niet zichtbaar deel van het monument. Het plan is akkoord gelet op de aanleiding: het vervangen van de bestaande asbesthoudende beplating door niet-asbesthoudende gevelbeplating.</p> <p>De ingreep betekent geen verslechtering, maar ook niet een verbetering ten opzichte van de ruimtelijke kwaliteit van de bestaande patio. De commissie vindt het jammer dat de ingreep niet ook wordt benut als kans om tegelijkertijd de ruimtelijke kwaliteit van de patio te verbeteren.</p> <p>De commissie onderschrijft de aanbevelingen van het vakteam Erfgoed: het vervangen van de bestaande kunststof kozijnen is aan te bevelen, alsmede het deels weghalen van de betontegels in de patio, ten gunste van de waterinfiltratie en van een verbetering ('vergroening') van de uitstraling van de patio.</p>	<p>Positief, met aanbevelingen</p>
<p>19.</p>	<p>Wilgenlaan 14 omschrijving: het plaatsen van een nokverhoging aan de achterzijde en een dakkapel aan de voorzijde Wabo aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw-Stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het wijzigen van de zijaanbouw is niet beoordeeld. Dit deel van het plan is omgevingsvergunningvrij.</p> <p>Op het dakvlak aan de achterzijde van dit blok (ook bij nr. 14) zijn nu reeds dakkapellen aanwezig, die allen (vrijwel) in de nok zijn geplaatst. Een dergelijke plaatsing heeft welstandshalve niet de voorkeur. De relatief beperkte diepte van de woning en de dakhelling kan de aanleiding zijn voor deze plaatsing. In dergelijke gevallen heeft het plaatsen van een nokverhoging aan de achterzijde wat betreft de commissie de voorkeur.</p>	<p>Positief, met voorwaarden</p>

	<p>Het plan is akkoord voor wat betreft de nokverhoging. De dakkapel aan de voorzijde is akkoord mits deze wordt aangepast aan de welstandscriteria voor dakkapellen. Het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel en de nokverhoging dient gelijk te zijn aan het kleur- en materiaalgebruik van gevels, kozijnen en profielen van de woning.</p> <p>Een hierop aangepast plan kan door de secretaris worden beoordeeld.</p>	
20.	<p>Albertine Agnesstraat 6 omschrijving: nokverhoging en dakkapel voorzijde Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw-Stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord omdat eerder bij het buurpand een nokverhoging met dezelfde afmetingen en gevelindeling is geplaatst, incl. dakkapel aan de voorzijde.</p>	Positief
21.	<p>Boogschutter 55 omschrijving: het plaatsen van een dakkapel Wabo aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De dakkapel is akkoord, mits:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de dakkapel op dezelfde hoogte wordt geplaatst als de al aanwezige dakkapellen in dit bouwblok - de plaatsing van de dakkapel in het dakvlak gelijk is aan de geleiding van de voorgevel (of gecentreerd in het dakvlak plaatsen) - er minimaal 0,70 meter dakvlak ter weerszijden van de dakkapel wordt aangehouden. - het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw. 	Positief, met voorwaarden
22.	<p>Heimerstein 40 Omschrijving: het maken van een dakopbouw Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord omdat bij hetzelfde type woning in deze buurt eerder vergelijkbare dakopbouwen zijn gerealiseerd.</p>	Positief
23.	<p>Kinkelenburg 96 Omschrijving: het maken van een dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Bij hetzelfde type woning in deze buurt zijn eerder vergelijkbare dakkapellen zijn gerealiseerd. De dakkapel is akkoord, mits het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	Positief, met voorwaarde

24.	<p>Kuipershaven 152-155 GM en BS omschrijving: wijzigen van deuren en ramen. Wijziging op verleende WABO vergunning. Wabo aanvraag, 3^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische Binnenstad. Welstandsniveau: intensief</p> <p>Het plan is akkoord omdat het is aangepast conform de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen. Met het aanleveren van deze stukken, die akkoord zijn bevonden door het vakteam Erfgoed, is voldaan aan de door de commissie gestelde voorwaarde voor een nadere uitwerking.</p>	Positief
25.	<p>Leeghwaterstraat 29 omschrijving: het bouwen van twee bedrijfsruimten Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijfsterreinen Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is akkoord omdat het is aangepast conform de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen. De plaats in het ontwerp van de toekomstige reclame-uitingen is akkoord. Als voorwaarde aan de daadwerkelijke invulling van de naamsvermeldingen, reclame-uitingen en logo's wordt verbonden dat deze hoogwaardig uitgevoerd moeten worden, met een goede grafische kwaliteit en passend bij de architectuur van het object. De commissie merkt wederom op dat het tekenwerk onderling niet correspondeert, bijvoorbeeld ter plaatse van de entreepui tussen as 3 en 4 (gevel en plattegrond). Uitsluitend de aangepaste geveltekening is beoordeeld.</p>	Positief, met voorwaarde
26.	<p>Nieuwstraat 131 BS (JK) omschrijving: het plaatsen van een nieuwe pui met 3 deuren, achter de bestaande pui Wabo aanvraag, 3^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Het plan is akkoord omdat het is aangepast conform de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen.</p>	Positief
27.	<p>Windsingel 14 omschrijving: het maken van een aanbouw Wabo aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonwijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord omdat de aanbouw ruim is teruggeplaatst ten opzichte van de voorgevelrooilijn.</p>	Positief
28.	<p>Bagijnhof 15 BS (WM) omschrijving: het wijzigen van de winkelgevel Wabo-aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p>	Positief

	Akkoord omdat het plan is aangepast conform de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen.	
--	---	--