

WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

Verslag kleine Welstands- en Monumentencommissie d.d. 11 juni 2018

Aanvang: 12.30-14.00 u.
Locatie: Vergaderkamer 1, Stadskantoor

Nr.		Advies
1.	<p>Balsa 78 Omschrijving: gevelwijziging b.g. Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> In de directe omgeving zijn, bij hetzelfde type woning, verschillende kozijnwijzigingen in de voorgevel op de begane grond uitgevoerd. In alle gevallen is de verdeling (in vier delen), de kleur en het materiaal van het zijlicht van het kozijn naast de voordeur echter niet gewijzigd. Deze constante draagt bij aan de samenhang in het gevelbeeld, ondanks de individuele verschillen.</p> <p>Tenslotte begrijpt de commissie de wenselijkheid van de gevelwijziging niet, ook gelet op de sterk verdiepte ligging van het kozijn in het gevelvlak, waardoor de pui niet of nauwelijks blootstaat aan weersinvloeden.</p> <p>De commissie houdt het plan aan.</p>	Aanhouden
2.	<p>Bamendaweg 59-61 Omschrijving: het plaatsen van een hekwerk met schuifpoort en twee containers aan de voorzijde Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie heeft de toelichting van de aanvrager gelezen.</p> <p>Zoals ook in het eerdere verslag is aangegeven, is het plaatsen van het hekwerk op zichzelf beschouwd welstandshalve niet bezwaarlijk, mits de hoogte conform het advies van stedenbouw is.</p> <p>Het bezwaar van de commissie richt zich op het in combinatie daarmee toepassen van winddoeken. Dit is niet akkoord.</p> <p>Voorstelbaar is om (in plaats van de winddoeken) groen aan te planten, bijvoorbeeld een haag. Hierdoor kan ook het zicht vanaf de openbare weg op de container grotendeels ontnomen worden, wat dit bouwwerk</p>	Aanhouden

	<p>welstandshalve beter voorstelbaar maakt, mits de container wordt uitgevoerd in een donkere en gedekte kleur.</p> <p>De commissie vraagt het plan conform de bovengenoemde punten aan te passen en houdt het plan aan.</p>	
3.	<p>Heinsiusstraat 18 Omschrijving: het isoleren van het dak (en het aanbrengen van een lateiconstructie in dragende binnenmuur) Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De aanvrager heeft de achtergrond van het plan toegelicht. Gezien het streven naar een 'nul-op-de-meter'-woning, is de kap geïsoleerd tot Rc-waarde 8. Omdat aan de buitenzijde is geïsoleerd, is het dakvlak van deze woning hoger dan dat van de omringende woningen. De aanvrager geeft aan dat op de foto die in het dossier zit, aan de onderzijde nog een rij pannen ontbreekt, en dat details van de goot (voor- en achterzijde) nog moeten worden getekend.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie ondersteunt in beginsel ingrepen in verband met het verduurzamen van de bestaande woningvoorraad. In dit geval leidt de wijze waarop dit is uitgevoerd tot een te grote verstoring van het beeld, omdat de woning onderdeel is van een rij. Gevolg van deze ingreep is dat de goot zal moeten worden gewijzigd omdat de waterlijn hoogstwaarschijnlijk nu niet meer uitmondt in de bestaande goot. Het verdiepen, naar voren halen of anderszins veranderen van de goot is niet akkoord omdat deze ingreep het bestaande gevelbeeld teveel zal verstoren. Details van de goot (voor- en achterzijde) ontbreken nog en dienen te worden aangeleverd. De commissie houdt het plan aan.</p>	Aanhouden
4.	<p>Iroko 55 Omschrijving: het uitbreiden van de bestaande dakopbouw Wabo aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De secretaris geeft aan dat de oorspronkelijke architect van de woning per e-mail heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het plan.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is akkoord voor welstand. Als gevolg van de verspringing van de gevellijn van de dakopbouw, blijft het oorspronkelijke beeld van de zijgevel behouden. De commissie vindt dat de dakopbouw een keurig vormgegeven precedent is voor dakopbouwen in deze wijk, bij dit type woning. De commissie vraagt aandacht voor het kleurgebruik. Dit dient conform het bestaande kleurgebruik te zijn, dus ofwel antraciet, ofwel donkergrijs (niet beide toepassen).</p>	Positief
5.	<p>Korte Engelenburgerkade 5 RM (WM) Omschrijving: isoleren dak, diverse reparatiewerkzaamheden Wabo aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p>	Positief

	<p>Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) en de aanvrager lichten het plan toe. De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond.</p> <p>De aanvrager geeft aan dat hij de kleurstelling van de burens wil doorzetten. Mevr. Meulenkamp merkt op dat de kleur van de omkaderingen van de openingen in het dak van het buurpand afwijkt van hetgeen hier was geaccordeerd, maar dat een meer generiek dakraam in een donkere kleur bij dit pand goed voorstelbaar is.</p> <p>Wat betreft de kleurstelling acht het vakteam Erfgoed het kleurnummer RAL 9010 te wit voor de ornamenten en de ramen. De ornamenten horen eigenlijk de kleur van de kroonlijst te hebben. Voor de ramen wordt bij voorkeur een kleur uit de Dordtse kleurenwaaier gebruikt, zoals bijvoorbeeld Kalkwit of Itz wit, wat een mooie combinatie vormt met Donker Bentheimer.</p> <p><i>Reactie commissie</i></p> <p>De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed. De kroonlijst en de ornamenten worden bij voorkeur in dezelfde kleur geschilderd, en bij Bentheimer donker moet in overleg met het vakteam Erfgoed een goed passende kleur worden gezocht, bijvoorbeeld de kleurnummers 1, 2, 3 of 4 van de Dordtse kleurenwaaier (geen RAL 9010 toepassen). Daarnaast vindt de commissie het noodzakelijk dat de kleurstelling gelijk is aan die van de burens, aangezien het oorspronkelijk 1 pand was, wat later is gesplitst. Op deze wijze draagt de kleurstelling bij aan het behoud en herstel van de grandeur die het pand heeft.</p> <p>De commissie vraagt de aanvrager om in overleg met het vakteam Erfgoed te zoeken naar een technisch goede oplossing ten aanzien van het herstel van de schoorsteen. Het toepassen van een loodslabbe in plaats van de bestaande oplossing, is goed voorstelbaar. Bij het herstel van de schoorsteen dienen de bestaande stenen te worden hergebruikt. Het metselwerk kan hier, gelet op de beperkte zichtbaarheid, vol en zat worden gevoegd. De overige mogelijk noodzakelijke herstelwerkzaamheden van het metselwerk dienen in overleg met het vakteam Erfgoed te worden uitgevoerd.</p> <p>De commissie adviseert positief, met inachtneming van de bovenstaande opmerkingen als voorwaarde. Het plan kan in overleg met het vakteam Erfgoed hierop worden aangepast en nader uitgewerkt.</p>	
6.	<p>Singel 316-318 BS (WM) Omschrijving: het plaatsen van 3 dakkapellen Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i></p> <p>De dakkapellen zijn zorgvuldig vormgegeven, waarvoor complimenten. De dakkapel aan de voorzijde is akkoord. De dakkapel rechts is akkoord gelet op de beperkte zichtbaarheid vanuit de openbare ruimte. De dakkapel links is wel goed zichtbaar. Deze dakkapel is te breed en is te dicht op de hoekkeper gepositioneerd.</p> <p>Ten aanzien van de detaillering (detail 1) vraagt de commissie om deze subtieler / slanker vorm te geven. Als gevolg van het in feite maken van een dubbele kroonlijst, oogt deze nu te fors.</p> <p>Een hierop aangepast plan kan door het vakteam Erfgoed en de secretaris worden beoordeeld.</p>	Aanhouden

<p>7.</p>	<p>Laurierstraat 63 Omschrijving: uitbreiding garage, erfafscheiding en bijgebouw zijerf Legalisatieonderzoek, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> De bouwwerken (erfafscheiding, aanbouw en vergroot bijgebouw achterzijde) vormen met name door het kleur- en materiaalgebruik nu een contrast met wat in deze omgeving gebruikelijk is. Gevraagd wordt om het kleur- en materiaalgebruik van de bouwwerken zodanig aan te passen dat de bouwwerken minder opzichtig aanwezig zijn in het straatbeeld. Mogelijk is hout toegepast dat vergrijsd, en dan is hiervan over enige tijd al sprake. De commissie vraagt om na te gaan of het mogelijk is om een raampje toe te passen aan de voorzijde van de aanbouw aan de zijkant. Het bijgebouw aan de achterzijde is akkoord. De commissie houdt het plan aan. Een hierop aangepast / aangevuld plan kan door de secretaris worden beoordeeld.</p>	<p>Aanhouden</p>
<p>8.</p>	<p>Mahonie 236 te Dordrecht Omschrijving: het aanleggen van een rookkanaal Wabo aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het aan de buitenzijde gepositioneerde rookkanaal is te prominent zichtbaar vanuit de openbare ruimte en is daarom niet akkoord. De commissie houdt het plan aan en vraagt om te zoeken naar een inplandige oplossing.</p>	<p>Aanhouden</p>
<p>9.</p>	<p>Mina Krüseman-erf 80 Omschrijving: het wijzigen van het raam in de voorgevel in openslaande deuren of groot raam Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond en het plan toegelicht. De nieuwe pui krijgt de breedte van de bestaande gevelopening (ca. 1,5 meter). Het nieuwe kozijn zal in hout worden uitgevoerd, conform de bestaande kozijnen van de woning.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Gelet op de architectuur van de bestaande woning, de situering van de woning aan het woonerf en de beoogde materialisering in hout, is deze gevelwijziging goed voorstelbaar. De gevelwijziging verbetert de relatie van de woning met de openbare ruimte. De commissie onderschrijft het uitgangspunt om binnen de maat (ca. 1,5 m) van het bestaande kozijn te blijven, maar merkt op dat dit betekent dat de nieuwe deuren dan relatief smal worden. De nieuwe deuren dienen een bepaalde mate van overkomst te hebben met de bestaande deur.</p> <p>De commissie adviseert positief, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen als voorwaarde en ziet het plan als aanvraag omgevingsvergunning tegemoet.</p>	<p>Positief, met voorwaarden</p>

<p>10.</p>	<p>Suze Groeneweg-erf 432 Omschrijving: het plaatsen van twee dakkapellen Wabo aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De aanvragers hebben het plan toegelicht. De woning is onderdeel van een blok kwadrantwoningen, waarvan er twee al tijdens de bouw zijn samengevoegd tot één woning. De kleurstelling wordt, evenals de rest van het huis, aangepast naar lichtgrijs. Bij meerder woningen van dit type in deze wijk zijn reeds twee dakkapellen boven elkaar gerealiseerd.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Kenmerkend aan de architectuur van deze woningen is het grote dakvlak. De welstandsnota staat het maken van twee dakkapellen boven elkaar op hetzelfde dakvlak niet toe, en ook geen dakkapellen op vlieringniveau, maar mogelijk is dit al eerder vergund en dan kan er sprake zijn van een precedent. De commissie houdt het plan aan. Daarnaast mag de breedte van de dakkapellen niet meer bedragen dan 50% van het dakvlak volgens de welstandsnota. <i>Naschrift secretaris: nagegaan wordt of er sprake is van precedenten bij woningen van dit type in deze wijk.</i></p>	<p>Aanhouden</p>
<p>11.</p>	<p>Albertine Agnesstraat 6 omschrijving: nokverhoging en dakkapel voorzijde Wabo aanvraag, 1e behandeling Gebiedstype: Wederopbouw-Stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De op 1 juni 2018 ingediende aanvraag is eerder (op 4 april 2018) behandeld onder een ander aanvraagnummer. Op 4 juni 2018 is daarom door de secretaris dit advies uitgebracht: Het plan is akkoord omdat eerder bij het buurpand een nokverhoging met dezelfde afmetingen en gevelindeling is geplaatst, incl. dakkapel aan de voorzijde.</p>	<p>Positief</p>
<p>12.</p>	<p>De Vereniging 1 RM BS (JK) omschrijving: het uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden / renovatie architect: Abrahamse De Kock Architecten (dhr. De Kock) Wabo aanvraag, 4e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Het op 29 mei ingediende aangepaste plan is akkoord omdat het is aangepast conform de uitkomst van de bespreking in de vergadering van 28 mei.</p>	<p>Positief</p>
<p>13.</p>	<p>Dubbelsteynlaan Oost 128 omschrijving: vervangen kozijn Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: regulier</p> <p>Het plan is akkoord omdat het is aangepast conform de eerder gemaakt opmerkingen. De hoofdindeling van het kozijn komt nu overeen met de oorspronkelijke indeling.</p>	<p>Positief</p>

14.	<p>Eigenhaard 25 omschrijving: dakkapel plaatsen op het linker dakvlak Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord omdat bij meerdere woningen van een vergelijkbaar type in deze buurt, al eerder dergelijke dakkapellen cq. dakopbouwen zijn geplaatst.</p>	Positief
15.	<p>Jasmijnstraat 6 omschrijving: vervangen kozijnen en wijzigen indeling Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het in drie delen verdelen van het b.g. kozijn heeft niet de voorkeur van de commissie; de commissie bepleit een tweedeling. Echter, in de directe omgeving is bij diverse woningen van hetzelfde type een vergelijkbare gevelwijziging gerealiseerd. De driedeling is daarom alsnog akkoord. De maatverdeling van het te wijzigen b.g. kozijn dient te worden afgestemd op de maatverdeling van het kozijn op de eerste verdieping (voorwaarde).</p> <p>De aangeleverde gegevens geven nog onvoldoende inzicht in het plan. Er moet minimaal nog een bouwkundig detail van de bestaande en de nieuwe situatie worden aangeleverd (voorwaarde).</p>	Positief, met voorwaarden
16.	<p>Peppellaan 42 omschrijving: dakkapel voorzijde en achterzijde Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord omdat bij meerdere woningen van hetzelfde type in de directe omgeving een vergelijkbare dakkapel is gerealiseerd.</p>	Positief
17.	<p>Tafelberg 21 Omschrijving: het maken van een dakopbouw Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is akkoord omdat het is aangepast conform de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen.</p>	Positief
18.	<p>Vlietweg 13 omschrijving: het plaatsen van nokverhoging en een dakkapel aan de voorkant Wabo aanvraag. 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is eerder als vooroverleg positief beoordeeld. Het plan is akkoord, mits het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van</p>	Positief, met voorwaarde

	de dakkapel gelijk is aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.	
19.	<p>Zuilenburg 56 omschrijving: het plaatsen van een nokverhoging en een dakkapel Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Bij hetzelfde type woning in dit bouwblok is eerder een nokverhoging met dakkapel aan de voorzijde gerealiseerd. De nokverhoging is akkoord mits de goot- en nokhoogte van de nokverhoging gelijk zijn aan die van de eerder gerealiseerde nokverhoging.</p> <p>De breedte van de dakkapel is akkoord omdat bij een nabij gelegen woning van hetzelfde type, eerder een dakkapel is vergund van een vergelijkbare breedte. (breder dan 50% van de breedte van het dakvlak). De dakkapel is akkoord, mits:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de dakkapel gelijkvormig is aan de eerder geplaatste dakkapel op het dakvlak van het bouwblok en op dezelfde hoogte op het dakvlak wordt geplaatst - er minimaal 0,70 meter dakvlak boven, onder en ter weerszijden van de dakkapel wordt aangehouden. - de hoogte van de dakkapel bedraagt maximaal 50% van de in het verticale vlak geprojecteerde hoogte van het dakvlak, met een maximum van 1,50 meter, gemeten vanaf de voet tot bovenzijde boeiboord of daktrim van de dakkapel (niet gemaatvoerd) - de gevelgeleding gelijk is aan de gevelgeleding van het hoofdgebouw - de indeling en profielen van kozijnen gelijk zijn aan die van de gevelramen en kozijnen van het hoofdgebouw. - er geen overmaat aan detailleringen (er is nu een dubbel boeiboord ter plaatse van de dakkapel getekend). - materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn 	Positief, met voorwaarden