

WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

Verslag kleine Welstands- en Monumentencommissie d.d. 20 augustus 2018

Aanvang: 12.30-14.00 u.
Locatie: Vergaderkamer 1, Stadskantoor

Nr.		Advies
1.	<p>Dubbeldamseweg Zuid 215 Omschrijving: bijgebouw Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische linten en kernen Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie vraagt de stedenbouwkundige om nog nader te motiveren waarom in dit geval de overschrijding van het bebouwingspercentage akkoord is, met name gelet op de precedentwerking die dit heeft.</p> <p>Voor wat betreft de hoogte conformeert de commissie zich aan het advies van het vakteam stedenbouw: akkoord, mits het bijgebouw in hoogte wordt teruggebracht naar 3 meter.</p> <p>De commissie houdt het plan aan in afwachting van de motivering van de stedenbouwkundige.</p>	Aanhouden
2.	<p>Groenmarkt 153 RM (JK) Omschrijving: verbouwing Bibliotheek Dordrecht Architect: dhr. Hanrath (Hanratharchitect BV) Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Hanrath (architect) licht het plan toe. Het is de intentie van het plan om het gebouw weer terug te geven aan het publiek, wat onder meer blijkt uit het gebruik (o.a. horeca). Om het gebouw beter publiek toegankelijk te maken is het noodzakelijk de ontsluiting te vergroten. De te vergroten wandopeningen komen, met uitzondering van één ingreep in een monumentale muur, in wanden die dateren van na 1985. Ventilatievoorzieningen worden door het niet monumentale dakbeschot naar buiten geleid. Het plan betreft een tijdelijke voorziening, voor ca. 5 jaar.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie complimenteert de architect: het is een zorgvuldig ontworpen en inzichtelijk gepresenteerd plan, ook gelet op de beperkte omvang van de</p>	Positief, met aanbevelingen

	<p>ingrepen die worden gedaan en de tijdelijke aard van het plan. De commissie adviseert positief.</p> <p>Als aanbeveling geeft de commissie mee dat het interessant kan zijn om te bekijken of en hoe het mogelijk is om de historie van het pand beter zichtbaar te maken. De nu voorgestelde ingrepen zouden een aanleiding kunnen zijn om de afleesbaarheid daarvan te vergroten, om bijvoorbeeld te laten zien hoe de verschillende bouwfases zich tot elkaar verhouden. <i>(de architect geeft dat de mogelijkheden daarvoor binnen deze opgave beperkt zijn, maar dat dit wellicht in het nog te ontwerpen interieur tot uitdrukking zou kunnen worden gebracht, bijvoorbeeld door het aanbrengen van OSB ter plaatse van het door de sloop van een wand ontstane 'litteken').</i></p> <p>Tenslotte geeft de commissie als sterke aanbeveling mee om deze 'tussentijd', en de uitvoering van de ingrepen, op te vatten als kans om onderzoek te doen naar het gebouw.</p>	
<p>3.</p>	<p>Grotekerksbuurt 5 RM (JK) Omschrijving: het plaatsen van 2 dakramen Architect: dhr. Dekker (Stijl architectuur) Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. Katsman licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie vraagt om na te gaan of het mogelijk is om de dakramen op het andere dakvlak te plaatsen. Wanneer dit niet mogelijk is, dan moet worden gezocht naar een zo rustig mogelijk beeld, en dienen de ramen zo ver mogelijk naar achteren, c.q. zo ver mogelijk van de hoekkepers vandaan, te worden geplaatst. Essentieel is tenslotte of de dakramen ook daadwerkelijk tussen de sporen kunnen worden geplaatst, zoals wordt aangegeven. Wanneer dit niet het geval is, kan dit immers een aangepast plan tot gevolg hebben.</p> <p>De commissie houdt het plan aan en vraagt om het plan op de bovengenoemde punten nader uit te werken / te onderzoeken.</p>	<p>Aanhouden</p>
<p>4.</p>	<p>Oranjelaan 278 BS (WM) Omschrijving: het renoveren en isoleren van het dak Architect: dhr. Van Veelen (Lugten Malschaert Architecten) Wabo-aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. van Veelen (architect) heeft het plan toegelicht.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie adviseert positief op het plan, maar benoemt wel enkele aandachtspunten. Zij vraagt om het plan in overleg met het vakteam Erfgoed wat dit betreft nog nader af te stemmen.</p> <p>De commissie verbaast zich over het afwisselend aan de buitenkant, dan wel aan de binnenkant isoleren, en de toepassing van verschillende glastypen. Hierdoor kan mogelijk het beoogde eindresultaat niet zijn wat men er van verwachtte, wat ermee werd beoogd.</p>	<p>Positief, met aandachtspunten</p>

	<p>Vanuit het behoud van historisch materiaal is het daarnaast wenselijk om de dakpannen zoveel mogelijk te behouden en opnieuw te gebruiken, al dan niet schoongemaakt.</p>	
5.	<p>Oranjepark 1 RM (JK) Omschrijving: bijgebouw Wabo-aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Katsman licht de situatie toe. De bewoners hebben de vergadering bijgewoond en lichten de achtergrond en de uitvoering van het bouwwerk toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie bepleit om het bouwwerk zoveel mogelijk te 'verdoezelen', dat wil zeggen minder prominent zichtbaar maken. De commissie is van mening dat dit het geval zal zijn wanneer de schuur (voorgevel en de zijgevel tot de eerste staander) in de kleur groen van de luiken van het woonhuis wordt geschilderd. Als gevolg hiervan zal het groen, waar het pand in staat, meer gaan spreken.</p> <p>Nadere uitwerking hiervan in overleg met het vakteam Erfgoed (voorwaarde).</p>	<p>Positief, met voorwaarde</p>
6.	<p>Rozenhof 27 RM (JK) Omschrijving: vervangen dakpannen Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is akkoord, mits in overleg met het vakteam Erfgoed naar een nette detailoplossing wordt gezocht voor de windveer (voorwaarde). Helder is dat dit detail anders moet zijn dan de oorspronkelijke situatie (gezien de bouwtechnische problemen daarvan), maar volledig afdekken met zink is niet akkoord. Daarnaast merkt de commissie op dat er veel meer pannen kunnen worden hergebruikt.</p>	<p>Positief, met voorwaarde</p>
7.	<p>Sumatrastraat 18-20 BS (WM) Omschrijving: het vervangen van kunststofkozijnen Wabo-aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>De aanvrager licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie complimenteert de aanvrager: het plan betekent een grote kwaliteitsverbetering. De commissie heeft wel twijfels over de kleurstelling. Aanbevolen wordt om, in overleg met het vakteam Erfgoed, een keuze te maken uit de Dordtse kleurenwaaier (voorwaarde). Door een rustigere, meer terughoudende kleurstelling (geen harde wittinten) zal een kleurbeeld ontstaan dat beter past in het straatbeeld.</p>	<p>Positief, met voorwaarde</p>

	<p><i>Tijdens de vergadering oppert de aanvrager om de kozijnindeling van het keukenraam aan te passen aan de hoogte van het keukenblok. Deze kozijnwijziging maakt geen onderdeel uit van de nu ingediende aanvraag. De commissie is van mening dat het op de hoogte van het keukenblok aanpassen van de kozijnindeling, ten koste gaat van wat met de ingreep werd beoogd. De commissie acht het goed voorstelbaar om de aansluiting van het raam op het keukenblok intern op te lossen. Mocht dit niet mogelijk zijn, dan is het uiteraard altijd mogelijk om een dergelijke gevelwijziging aan te vragen, mits hieruit voldoende blijkt wat de gevolgen zijn voor het gevelbeeld.</i></p>	
<p>8.</p>	<p>Voorstraat 181 RM (JK) Omschrijving: verbouwing Bouwkundig adviseur: dhr. Frose (Frose Bouwadvies) Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) en de eigenaren lichten het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie complimenteert de eigenaren met het enthousiasme dat spreekt uit de stukken, en voor de moed die komt kijken bij het gaan restaureren van een dergelijk monument. De commissie gaat op hoofdlijnen akkoord met het plan en conformeert zich aan het advies van het vakteam Erfgoed, met als voorwaarde dat de verdere uitwerking / detaillering van het plan in nauw overleg gebeurd met het vakteam Erfgoed:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Het geheel verdwijnen van de structuur van het gebouw op de verdieping (de gang) is niet akkoord. In overleg met het vakteam Erfgoed moet worden gezocht naar een manier waarop deze structuur herkenbaar blijft. Voorstelbaar is een deel van de gang te behouden. -De pui op de b.g. aan de achterkant is een te grote ingreep, ook in relatie tot de achterliggende plattegrond (de hiervan los geplaatste badkamer). <i>(de eigenaren geven aan dit te doen gelet op het verbeteren van de uitstraling van het pand)</i> Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) geeft aan dat de ramen op de begane grond geen monumentale waarde hebben. Uitgangspunt van het ontwerp van de pui moet zijn dat panden in de binnenstad worden gekenmerkt door onderlinge verschillen (binnen een bepaalde bandbreedte), en niet door uniformiteit met de burens. Het eigen karakter van het pand moet erdoor versterken, - de pui op de eerste verdieping is een te grote ingreep <i>(de eigenaren geven aan dat met name deze pui wenselijk is)</i>. De wens is voorstelbaar, mits de maat ervan in de breedte wordt beperkt door de zijlichten te versmallen en deuren zo te laten, ontstaat er een onderscheid tussen wel en niet te openen delen, en oogt de pui rustiger in het gevelbeeld. -gemetselde borstweringen niet vervangen door hekwerken, maar herstellen; dit geeft het huis een goede/stevige 'basis' aan het water. De borstwering van de eerste verdieping zal hierdoor nadrukkelijk afwijken: dat is akkoord. Het is een uniek pand, en laat het dat ook zijn. -het dakraam aan de achterzijde is te groot: maat aanpassen -de hoge schoorsteen: deze maakt geen onderdeel uit van het oorspronkelijke pand of van een belangrijke bouw fase. Alles overwegende: kies hierbij voor de weg van de minste kosten. Verwijderen is akkoord, maar ook het volstorten daarvan. 	<p>Positief, met voorwaarde</p>

<p>9.</p>	<p>Vrieseweg 108 BS (JK) Omschrijving: gevelwijziging en balkon Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief Mevr. Katsman (vakteam Erfgoed) licht plan toe.</p> <p>Reactie commissie Het pand is geen monument. Het weghalen van de later toegevoegde aanbouw is akkoord. De voorgestelde ingrepen zijn echter, in tegenstelling tot wat op de stukken wordt aangegeven, niet conform het oorspronkelijke ontwerp.</p> <p>-balkon: akkoord, mits even breed als de daar onder gelegen pui c.q. de oorspronkelijke breedte aanhouden die zich nog aftekent op de gevel. -gevelindeling begane grond: de gevel oogt nu te onrustig en te willekeurig. De commissie ziet geen aanleiding in de bestaande of de oorspronkelijke architectuur van het pand om te kiezen voor puien met een gelijke breedte. De commissie vraagt om zorgvuldiger dan de oorspronkelijke gevelindeling te kijken en hier het voorstel op af te stemmen. Mogelijk kan de nog in de gevel zichtbare aanzet van het oorspronkelijke balkon een goede aanzet zijn voor de breedtemaat van de daar onder gelegen nieuwe pui (suggestie).</p> <p>De commissie houdt het plan aan en ziet een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast plan tegemoet.</p>	<p>Aanhouden</p>
<p>10.</p>	<p>Wijnstraat 241A GM (CvN) Omschrijving: vervangen zonwering en reclame + interne wijzigingen Architect: XS architecten Coöperatie Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. Van Nes (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Het toepassen van een bepaalde huisstijl is op zichzelf akkoord, mits er ook ruimte is voor het tonen van de monumentale waarden die het pand bezit.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie conformeert zich aan het advies van het vakteam Erfgoed.</p> <p>-Aan de achterzijde van het pand is een nieuwe dakopbouw met ene forse afvoerpijp te zien. De zichtbaarheid hiervan in de omgeving, en de eventuele gevolgen hiervan voor het interieur, moeten inzichtelijk worden gemaakt.</p> <p>-Het in het interieur toepassen van een huisstijl is tot een bepaalde hoogte akkoord, maar het voor onbepaalde tijd aan het zicht onttrekken van voor dit pand belangrijke monumentale waarden is niet akkoord. Goed voorstelbaar is een interieurontwerp waarbij het kleur- en materiaalgebruik van de huisstijl een ondergeschikte rol speelt ten opzichte van de voor dit pand belangrijke / interessante monumentale waarden.</p> <p>-op de tekening lijkt te worden aangegeven dat de zwart-wit schildering van de begane grond verdwijnt: dit wordt door de commissie van harte ondersteund.</p> <p>De commissie vraagt het plan op de bovengenoemde punten aan te passen / aan te vullen, en houdt het plan aan.</p>	<p>Aanhouden</p>

11.	<p>Grotekerksbuurt 10 RM (JK) Omschrijving: aanbrengen folie, vervangen dakpannen Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. Katsman (vakteam Erfgoed) licht plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is akkoord omdat het is aangepast naar aanleiding van de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen.</p>	Positief
12.	<p>Wijnstraat 66 RM (JK) Omschrijving: vervangen kozijnen achtergevel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. Katsman (vakteam Erfgoed) licht plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het toepassen van kunststof kozijnen in een monument is niet akkoord. De verandering van de gevelindeling van de begane grond (schuifpui) betekent een verarming, een verslechtering van het bestaande beeld. Het handhaven van de gevelindeling op de eerste verdieping is geen verbetering, noch een verslechtering ten opzichte van de huidige situatie.</p> <p>De commissie is van mening dat het vervangen van de kozijnen van de achtergevel heel goed mogelijk ook, en dat dit zelfs kan leiden tot een verbetering van het beeld ten opzichte van de bestaande situatie. Zij vraagt de aanvrager daarom om in overleg met het vakteam Erfgoed het plan aan te passen zodat het deze kwaliteiten bezit, en houdt het plan aan.</p>	Aanhouden
13.	<p>Voorstraat 417 RM (WM) Omschrijving: interne verbouwing Bouwkundig adviseur: dhr. Docter (Adviesburo Docter) Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i> Over een plan voor dit pand heeft de commissie al eerder geadviseerd. Ten opzichte van dat plan is er nu sprake van het ook aan de voorzijde doorlaten lopen van de kelderbak. De achtergrond van deze verandering is de commissie niet duidelijk. Eén doorlopende kelderbak lijkt de commissie overigens goed voorstelbaar, gezien de situering van het pand. Het huidige voorstel is vermoedelijk vanuit constructief oogpunt een verbetering ten opzichte van het eerdere plan.</p> <p>Aangegeven wordt dat er sporen verdwijnen. Niet duidelijk is om welke sporen het gaat, en wat de monumentale waarde hiervan is en aldus verloren gaat. De commissie houdt het plan aan.</p>	Aanhouden

<p>14.</p>	<p>Vijverweg 31 Dordrecht Omschrijving: Het renoveren en uitbreiden van de woning Architect: Maurice Architecten, dhr. Maurice Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw-Stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is op hoofdlijnen aangepast conform de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen. Als sterke aanbeveling geeft de commissie om ook het ontwerp van de tuin bij het plan te betrekken, en zodoende de verhouding tussen de tuin en de aanbouw te onderzoeken.</p> <p>Details ontbreken nog: de commissie houdt het plan aan.</p>	<p>Aanhouden</p>
<p>15.</p>	<p>Van Oldenbarneveltplein 19 Omschrijving: plaatsen afvoerkanaal Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Beide opties zijn niet akkoord, waarbij optie 2 de minste bezwaren oproept bij de commissie. Het plan is akkoord, mits:</p> <ul style="list-style-type: none"> -de afvoerpijp een vierkante of rechthoekige vorm heeft -de afvoerpijp zo ver mogelijk uit de hoek wordt geplaatst, -de afvoerpijp niet voor een raam van een appartement wordt geplaatst -de afvoerpijp wordt uitgevoerd in een kleur die gelijk is aan de kleur van het metselwerk <p>Een hierop aangepast plan kan door de secretaris worden beoordeeld.</p>	<p>Positief, met voorwaarden</p>
<p>16.</p>	<p>Maria Montessorilaan t.h.v. nr. 3 Omschrijving: vervangen abri's Adviseur: dhr. Van der Marel (lv-Infra) Wabo-aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden Welstandsniveau: Ontwikkeling beeldkwaliteitplan Leerpark</p> <p>Dhr. Van der Marel (adviseur) licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is akkoord. In een dergelijke grootschalige omgeving past dit bouwwerk goed.</p> <p>Op voorhand geeft de commissie aan dat het toepassen van de rode signing (die hier overigens niet wordt toegepast, maar wel als voorbeeld aan de stukken was toegevoegd) in de binnenstad niet akkoord zou zijn.</p>	<p>Positief</p>
<p>17.</p>	<p>Dudokplein 110 Omschrijving: wijzigen kozijn i.v.m. medicijnen automaat Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord omdat de hoofdindeling van het kozijn overeenkomt met de</p>	<p>Positief</p>

	oorspronkelijke indeling.	
18.	<p>Heinsiusstraat 18 Omschrijving: het isoleren van het dak (en het aanbrengen van een lateiconstructie in dragende binnenmuur) Wabo aanvraag, 3e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord omdat het plan is aangepast conform de eerder opmerkingen van de commissie</p>	Positief
19.	<p>Hellingen 21 (zijde Geldelozepad) Omschrijving: kozijnwijziging Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Randen van de 19e-eeuwse schil - west Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord, omdat het te plaatsen deurkozijn wordt afgestemd op het bestaande kozijn (kozijnindeling, negge, materiaal- en kleurgebruik).</p>	Positief
20.	<p>Krommedijk 210 Omschrijving: plaatsen dugouts, hekwerken en verlichtingsmasten bij voetbalveld Wabo-aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Stedelijke groengebieden Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan betreft in het vervangen/vernieuwen van bestaande bouwwerken (dug outs, lichtmasten, hekwerk rondom het veld, ballenvangers). Gelet op de beperkte verandering ten opzichte van de bestaande situatie is het plan akkoord (advies is op 13 augustus 2018 uitgebracht).</p>	Positief
21.	<p>Mahonie 236 Omschrijving: het plaatsen van een dakopbouw Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De in de vergadering van 9 juli besproken oplossing, een koof die met steenstrips (conform de bakstenen van de bestaande woning) wordt bekleed, is nader uitgewerkt. Het plan is in deze vorm akkoord.</p>	Positief
22.	<p>Noorderlicht 23 Omschrijving: het plaatsen van een dakopbouw Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De dakopbouw is conform eerder in deze buurt, bij dit type woning gerealiseerde opbouwen, en is afgestemd op de bestaande architectuur</p>	Positief

23.	<p>Peppellaan 42 Omschrijving: het plaatsen van een dakkapel Wabo aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Bij meerdere woningen van hetzelfde type in de directe omgeving is een vergelijkbare dakkapel gerealiseerd. De dakkapel is akkoord, mits het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	Positief, met voorwaarde
24.	<p>Prattenburg 126 Omschrijving: het plaatsen van een dakkapel Wabo aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De dakkapel is gelijkvormig aan eerder geplaatste dakkapellen op het dakvlak van woningen van dit type, in deze buurt en in dit bouwblok.</p> <p>Akkoord, mits:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de dakkapel aan de onder- en bovenzijde wordt uitgelijnd met de eerder gerealiseerde dakkapellen in dit bouwblok -materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw. 	Positief, met voorwaarden
25.	<p>Reviusstraat 3 Omschrijving: het plaatsen van een dakkapel Wabo aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De dakkapel is gelijkvormig aan eerder geplaatste dakkapellen op het dakvlak van woningen van dit type, in deze buurt en in dit bouwblok.</p> <p>Akkoord, mits:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de dakkapel aan de onder- en bovenzijde wordt uitgelijnd met de eerder gerealiseerde dakkapellen in dit bouwblok -materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw. 	Positief, met voorwaarden
26.	<p>Singel 206 BS (CvN) Omschrijving: het aanbrengen van een reclamevoorziening Wabo aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Akkoord omdat het vakteam Erfgoed positief over de reclamevoorziening heeft geadviseerd en de reclamevoorziening is niet in strijd met de criteria ten aanzien reclame.</p>	Positief

27.	<p>Stooplaan 13 BS (CvN) Omschrijving: het plaatsen van een dakkapel Wabo aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Akkoord omdat het vakteam Erfgoed positief over de dakkapel heeft geadviseerd en de dakkapel is niet in strijd met de criteria ten aanzien dakkapellen.</p>	Positief
28.	<p>Tafelberg 44 kozijn Omschrijving: wijzigen kozijn Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De hoofdindeling van het kozijn komt overeenkomt met de oorspronkelijke indeling en de samenhang en ritmiek van de straatwand wordt er niet door verstoord. Akkoord mits materiaal- en kleurgebruik overeenkomstig zijn met de al aanwezige materialen en kleuren van het hoofdgebouw.</p>	Positief, met voorwaarde
29.	<p>Wilgewinde 34 Omschrijving: het plaatsen van een dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De dakkapel is gelijkvormig aan eerder geplaatste dakkapellen op het dakvlak van woningen van dit type, in deze buurt en in dit bouwblok.</p> <p>Akkoord, mits:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de dakkapel aan de onder- en bovenzijde wordt uitgelijnd met de eerder gerealiseerde dakkapellen op woningen van dit type in deze straat - materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw. 	Positief, met voorwaarden