

WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

Verslag kleine Welstands- en Monumentencommissie 17 december 2018

Aanvang: 12:30 u. – 14.00 u.
Locatie: Vergaderkamer 1, Stadskantoor

Nr.		Advies
1.	<p>Lombokstraat 16 Omschrijving: samenvoegen woning en garages tot één woning Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie heeft waardering voor het initiatief dat uit het plan spreekt. Als sterke aanbeveling geeft de commissie mee om nog eens te kijken naar het ontwerp van de gevel van de begane grond. Meer openheid (en daardoor: levendigheid) is hier wenselijk in het straatbeeld. De commissie benoemt als aandachtspunten bij de details:</p> <ul style="list-style-type: none">- detail 1 laat een koudebrug zien. Doordat de betonvloer rust op de bestaande fundering ontstaat mogelijk scheurvorming in de gevel, wat ontsierend is in het straatbeeld.- niet aangegeven is of de stalen balk wordt beschermd tegen roestvorming. Dit kan ook leiden tot scheurvorming in de gevel, wat ontsierend is in het straatbeeld.- detail V2 is praktisch niet uitvoerbaar	<p>Positief, met aanbeveling en aandachtspunten</p>
2.	<p>Vriesestraat 150 BS (CvN) Omschrijving: het plaatsen van een gevelreclame Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i> De aanvraag betreft uitsluitend het haaks geplaatste bord aan de gevel. Het bord is te groot in relatie tot de maat en schaal van de gevel van het pand. Het bord is nu bovendien gepositioneerd tussen de ramen van de eerste verdieping; dit is niet wenselijk.</p> <p>De commissie vraagt om het plan hierop in overleg met het vakteam Erfgoed / de secretaris aan te passen en houdt het plan aan. Een conform de onderstaande suggestie aangepast plan kan door het vakteam Erfgoed / de secretaris worden beoordeeld. Voorstelbaar is dat het bord niet hoger is dan het metselwerkvlak tussen de kozijnen van de begane grond en de eerste verdieping.</p>	<p>Aanhouden</p>

3.	<p>Achterom 1 BS (CvN) Omschrijving: verbouwing Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is op hoofdlijnen akkoord. De commissie constateert dat de afmetingen van de lichtbak boven de entree niet overeenkomt met de afmetingen van de reeds op dit pand aanwezige andere reclame-uitingen. De commissie vraagt het plan op dit punt aan te passen. Het per gevel toepassen van één haakse reclame-uiting is akkoord. Een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast plan kan door het vakteam Erfgoed / de secretaris worden beoordeeld (voorwaarde).</p>	Positief, met voorwaarde
4.	<p>Ottersluis 51 GM (JK) omschrijving: wijzigen indeling van de begane grond architect: dhr. Dekker (Stijl architectuur) Wabo aanvraag, 1e bespreking.</p> <p>Gebiedstype: Buitengebied Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie kan op hoofdlijnen instemmen met de intenties die spreken uit het plan voor de verbouwing van de begane grond. De commissie constateert echter ook dat als gevolg van het huidige voorstel het karakter / de structuur van het monument teveel wordt aangetast. De commissie vraagt de architect om het plan in overleg met het vakteam Erfgoed conform de onderstaande punten aan te passen en houdt het plan aan.</p> <p>Het maken van een doorbraak tussen de huidige woonkamer en de slaapkamer is voorstelbaar, mits de structuur van het monument voldoende afleesbaar blijft en dat is nu nog niet het geval. Voorstelbaar is het behoud van de penanten aan weerszijden van de doorbraak, en een balk ter plaatse van het plafond. De sloop van de schoorsteen / het rookkanaal (structuurbepalend element) is niet akkoord. De voorgestelde verplaatsing van het kozijn is op zichzelf voorstelbaar, maar het in plaats daarvan toepassen van een bloemkozijn is niet akkoord. De commissie is van mening dat dit een te grote aantasting is van het karakter van het monument. Niet akkoord is het aanpassen van de trap en het verwijderen van de trapkast; de noodzaak hiervan is onvoldoende aangetoond.</p>	Aanhouden
5.	<p>Spiegelstraat 22 en Vlietweg 23 t/m 54 Omschrijving: veranderen kleur gevel Beoordeling welstandsexces, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie is van mening dat er geen sprake zal zijn van een welstandsexces na het veranderen van de kleur van de gevel.</p> <p>De commissie geeft als sterke aanbeveling om de toe te passen kleuren nog nader te onderzoeken, bijvoorbeeld in de vorm van een fotomontage. Hierdoor ontstaat een beter beeld van het eindresultaat, van de gevolgen van</p>	Geen welstandsexces

	<p>de toepassing van deze kleuren op het straat- en bebouwingsbeeld. De commissie is van mening dat de donkere kleur het geheel vrij somber maakt. Tenslotte merkt de commissie op dat het toepassen van een donkere kleur op de schuine geveldelen tussen de bandenramen niet goed zal uitkomen ter plaatsen van de zijgevel (het schuine deel loopt hierin door). De lichte gevelkleur past hier beter.</p>	
<p>6.</p>	<p>Noordendijk 148 GM (AdB) Omschrijving: naamsaanduiding Energiehuis Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. De Back (vakteam Erfgoed) en de aanvrager lichten het plan toe. Het tijdelijke onderdeel van de aanvraag vervalt.</p> <p>De aanvraag bestaat uit het op verschillende plekken op de gevels schilderen van de naam van het gebouw ('Energiehuis'), en uit het op verschillende plekken op de gevels toevoegen van het logo (bestaande uit de combinatie van de naam 'Energiehuis' met een geel pijlvormig teken) als gemeenschappelijke aanduiding van de gebruikers van het Energiehuis.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het toepassen van bestickering op de schuifdeuren (uitgesneden witte letters en logo's) is akkoord, gezien de beperkte impact daarvan op het beeld. De verandering van de bestickering van de bestaande bordjes en de pijlen en letters op de vloerrand van het bordes, is akkoord. De bestickering op de roldeuren is akkoord, mits iets kleiner uitgevoerd.</p> <p>In het algemeen merkt de commissie op dat de op de gevel geschilderde letters op zichzelf goed passend zouden kunnen zijn bij dit pand, gezien de maat, schaal en robuustheid van het pand. Het zou in de ogen van de commissie het best passend zijn bij dit gebouw wanneer de geschilderde letters zodanig worden uitgevoerd dat de indruk ontstaat dat het er al jaren zit. Een hierop aangepast voorstel maakt dat de geschilderde naamsaanduiding een minder prominente rol in het beeld zal spelen, en dat het gecombineerd toepassen van het logo (naam+teken) en de geschilderde naamsaanduiding van het gebouw mogelijk wel akkoord kan zijn. Het bij de geschilderde naamsaanduiding toepassen van een strakker vormgegeven lettertype past naar de mening van de commissie beter bij het karakter van het gebouw. Nu is voor de geschilderde naamsaanduidingen hetzelfde lettertype gebruikt als het in het logo van de gebruikers van het Energiehuis.</p> <p>De commissie heeft de voorgestelde naamsaanduidingen / reclame-uitingen per zijde van het gebouw beoordeeld, zowel in relatie tot de monumentale waarde van het gebouw als in relatie tot de al op deze gevels aanwezige reclame-uitingen.</p> <p>-Biesboschstraat: het op deze gevel schilderen van de naam van het gebouw is voorstelbaar, maar de commissie is nog niet overtuigd van het nu voorgestelde lettertype en de lettergrootte. Naar de mening van de commissie past dit lettertype onvoldoende bij het karakter van deze gevel en zijn de letters nu te groot (te hoog) ten opzichte van het gevelvlak. Het geheel van de naamsaanduiding en de reclame-uitingen op deze gevel (de nieuwe naamsaanduiding en de reeds aanwezige schuingeplaatse reclame-uiting van het restaurant) leidt tot een rommelig beeld. Dit is een te grote aantasting van de monumentale waarde van het pand aan deze zijde. Het twee keer noemen van de naam 'Energiehuis' op deze gevel is niet akkoord.</p>	<p>Aanhouden</p>

	<p>Voorstelbaar is de naam als schildering op de gevel aan te brengen (aangepast conform de bovenstaande opmerkingen) in combinatie met het gele pijlvormige teken als sticker op de gevel van het trappenhuis, of alleen de sticker met het logo (naam+teken) toe te passen, dus zonder de op de gevel geschilderde naamsaanduiding.</p> <p>- Energieplein: door de combinatie met de in eerdere vergaderingen besproken (al dan niet tijdelijke) kunstwerken op en aan deze gevel wordt het geheel een te grote aantasting van de monumentale waarde van het pand aan deze zijde. Een geschilderde naamsaanduiding in een kleinere lettergrootte op het metselwerk van de top van het hoogste gebouwdeel vindt de commissie hier beter passend. De commissie vraagt om dit nader te onderzoeken.</p> <p>-Noordendijk: de geschilderde naamsaanduiding ter plaatse van de knik in het gebouw is akkoord, mits de uitvoering wordt aangepast conform de gemaakte opmerkingen.</p> <p>De commissie houdt het plan aan en ziet een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast plan graag tegemoet.</p>	
7.	<p>Prinsenstraat 39 RM (AdB) omschrijving: verbouwing architect: mevr. Moons (Moons architecten) Vooroverleg, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. Moons (architect) licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie kan zich vinden in de opmerkingen van het vakteam Erfgoed . Het aanpassen van de kozijnen met monumentale waarde is niet akkoord. De achtergrond van de voorgestelde ingreep is begrijpelijk, maar het nog te realiseren dakterras is al toegankelijk is via de bestaande deur. Het belang van het behoud van historisch (bouw)materiaal weegt zwaarder dan de gewenste ruimtelijke verbinding. De commissie geeft als vrijblijvende suggestie om nog een te kijken naar het ontwerp van de middenzone van de begane grond. Het plan kan hier nog sterk aan kwaliteit winnen (kwaliteit van de ruimtes, logisch gebruik). Ook is het weghalen van de stalen kolom een nogal grote constructieve ingreep. De commissie adviseert om hier nogmaals zorgvuldig met een constructeur naar te kijken.</p> <p>De commissie houdt het plan aan. Een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast plan kan door het vakteam Erfgoed worden beoordeeld.</p>	Aanhouden
8.	<p>Grotekerksbuurt 22 GM (AdB) omschrijving: verandering achtergevel Wabo aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan betekent een verbetering ten opzichte van de bestaande situatie en is akkoord.</p>	Positief

9.	<p>Springtij 15 dakopbouw Omschrijving: dakopbouw Vooroverleg, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie complimenteert de aanvrager met het plan. Het plan is akkoord omdat het is aangepast conform de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen. De commissie ziet een aanvraag omgevingsvergunning met belangstelling tegemoet.</p>	Positief
10.	<p>Suze Groeneweg-erf 250 Omschrijving: het plaatsen van een dakopbouw en het plaatsen van een nieuw kozijn in de voorgevel Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is aangepast conform de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen. De tekeningenset d.d. 14-12-2018 is akkoord.</p>	Positief
11.	<p>Celebesstraat 52 Omschrijving: gevelwijziging, woningsplitsing en aanbouw Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is akkoord, omdat de detaillering en het materiaalgebruik van het nieuwe kozijn en de nieuwe voordeuren wordt uitgevoerd conform de oorspronkelijke detaillering.</p>	Positief
12.	<p>Iroko 70 omschrijving: het bouwen van een dakopbouw op de garage Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is akkoord omdat het is aangepast conform de door de commissie gemaakte opmerkingen.</p>	Positief
13.	<p>Loevestein 46 omschrijving: dakopbouw Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>In deze buurt zijn (na de bouw) eerder vergelijkbare dakopbouwen gerealiseerd. Hierbij is aangesloten op de architectuur van deze woningen door middel van een herhaling van de onderliggende gevel, in hetzelfde vlak. Op grond van de gerealiseerde voorbeelden kan worden geconcludeerd dat dit niet storend is in het straatbeeld. Het plan is akkoord.</p>	Positief

14.	<p>Noorderstraat 37 Omschrijving: het plaatsen van 2 naamborden Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Niet akkoord, tenzij het plan op de onderstaande punten wordt aangepast conform de welstandscriteria voor reclames: - Herhaling van een reclame-uiting aan één gevel, bijvoorbeeld meerdere malen dezelfde tekst, is niet toegestaan. - De maximale breedte voor reclameborden en lichtbakken dwars op de gevel is 0,80 meter.</p>	Aanhouden
15.	<p>Singel 347 BS (CvN) Omschrijving: plaatsen rookgasafvoer Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord, omdat de rookgasafvoer slechts beperkt (35 cm) boven de nok uitsteekt, en gezien het positieve advies van het vakteam Erfgoed.</p>	Positief
16.	<p>Sint Jorisweg 50 RM (AdB) omschrijving: plaatsen zonnepanelen Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Op 10/12/2018 is het volgende advies uitgebracht: Het vakteam Erfgoed geeft aan dat na een locatiebezoek is geconcludeerd dat de zonnepanelen nagenoeg niet zichtbaar zullen zijn vanuit de openbare ruimte. Het plan is akkoord, mits de zonnepanelen zijn vormgegeven als een rustig zwart vlak (voorwaarde).</p>	Positief met voorwaarde
17.	<p>Walenburg 30 Omschrijving: het plaatsen van een dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Vergelijkbare dakkapellen zijn eerder uitgevoerd bij diverse woningen van dit type in deze buurt. Het plan is akkoord mits het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	Positief, met voorwaarde
18.	<p>Zinnia 6 Omschrijving: het plaatsen van een dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord mits: -er minimaal 0,70 meter dakvlak boven, onder en ter weerszijden van de dakkapel te worden aangehouden (boven de dakkapel is nu 0,5 meter)</p>	Positief, met voorwaarden

	<p>- het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	
--	--	--