

# WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:  
Stadsontwikkeling  
Postbus 8  
3300 AA DORDRECHT  
Bezoekadres Spuiboulevard 300  
E-mail: [secretariaatWMC@dordrecht.nl](mailto:secretariaatWMC@dordrecht.nl)

Verslag Welstands- en Monumentencommissie d.d. 30 juli 2018

Aanvang: 14.15-19.30 u.

Locatie: Vergaderkamer 1, Stadskantoor

Nr.		Advies
1.	<p><b>Korte Breestraat 20 RM (JK)</b> Omschrijving: verbouw van de winkel op de begane grond tot woonunit Architect: dhr. Holierhoek (Stijl architectuur) Wabo-aanvraag, 2<sup>e</sup> behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Holierhoek (architect) licht het plan toe. Door mechanische toe- en afvoer toe te passen, vervalt het plaatsen van een ventilatierooster in de voorgevel. De plattegrond van de badkamer (een natte ruimte) is zodanig aangepast dat de kwetsbare houtconstructie is weggewerkt.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie is het eens met de door de architect gemaakte aanpassingen naar aanleiding van de eerdere opmerkingen van de commissie. Het plan is akkoord.</p>	<b>Positief</b>
2.	<p><b>Zuidendijk 210-214</b> Omschrijving: Plan voor 6 woningen (bemonstering) Architect: dhr. Holierhoek (Stijl architectuur) Bemonstering Wabo vergunning</p> <p>Gebiedstype: Dijklinten Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Holierhoek toont de bemonstering van de toe te passen gevelstenen en licht het kleur- en materiaalgebruik toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie is akkoord met het kleur- en materiaalvoorstel, met uitzondering van de lichte baksteenmenging. De commissie bepleit om bij de lichte menging de donkere baksteen weg te laten, omdat deze te sterk afwijkend is van de overige bakstenen, omdat het metselwerkvlak daardoor te onrustig wordt en het vlak hiervoor te klein is.</p>	<b>Akkoord, m.u.v. lichte baksteenmenging</b>
3.	<p><b>Lange Breestraat 43 BS (JK)</b> Omschrijving: transformatie van winkelfunctie naar 5 woningen Architect: dhr. Holierhoek (Stijl architectuur) Vooroverleg, 1<sup>e</sup> behandeling</p>	<b>Aanhouden</b>

Gebiedstype: Historische binnenstad  
Welstandsniveau: Intensief

Dhr. Holierhoek (architect) en mevr. Van Nes (vakteam Erfgoed) lichten het plan toe.

Het vakteam Erfgoed is in hoofdzaak positief over het plan en benadrukt wordt dat het gaat om een beeldbepalend pand, en niet om een monument. Niet akkoord is dat de nieuwe kap een deel van de gevel van het buurpand aan de Haringstraat aan het zicht zal onttrekken (*dhr. Holierhoek geeft aan dat het plan op dit punt al is aangepast door de kap terug te leggen*). Het vakteam Erfgoed geeft aan dat zij graag zouden zien dat er in overleg met de Werkgroep Bouwhistorie Dordrecht een bouwhistorische verkenning wordt gemaakt.

#### *Reactie commissie*

De commissie vindt het een aardig plan en heeft waardering voor het initiatief voor de transformatie van dit pand. De commissie constateert echter nog wel dat bepaalde (ontwerp)keuzes als gevolg van het (forse) programma nog niet hebben geleid tot een in alle opzichten overtuigend plan.

De commissie onderschrijft de wens van het vakteam Erfgoed om voor het pand een bouwhistorische verkenning op te laten stellen, ook omdat dit mogelijk interessante nieuwe gezichtspunten voor het ontwerp kan opleveren. Zij vraagt de architect om hierover contact op te nemen met het vakteam Erfgoed.

De commissie heeft twijfels over de levendigheid van de plint. De commissie geeft als aanbeveling om hier een levendigere oplossing te ontwerpen. Bijvoorbeeld door doorzichtig glas in plaats van volledig translucet glas toe te passen. De commissie vraagt aandacht voor de gekozen parkeeroplossing, gezien de impact daarvan op het gevelbeeld van de begane grond. Is deze parkeeroplossing, zoals nu getekend, realistisch? Kan er ook worden gekozen voor een andere parkeeroplossing, met minder parkeerplaatsen (deelauto's)? Hierdoor zou een deel van de begane grond kunnen worden ingericht als bijvoorbeeld een goed ontworpen fietsenstalling, met daar achter (niet zichtbaar vanaf de straat) de parkeerruimte voor auto's. Het plaatsen van een bellenbord in een kozijn is niet akkoord. Goed voorstelbaar is het aan de zijkant van het pand in metselen van postkasten.

De commissie is nog niet overtuigd van de vorm die de kap nu heeft in een omgeving die wordt gekenmerkt door een prachtig dakenlandschap. De gekozen afmetingen en de plaatsing van de incisies ten behoeve van de buitenruimten in de kap doen hier nu teveel afbreuk aan; er moeten ook onderaan tenminste enkele pannen worden toegepast. Goed voorstelbaar is daarnaast ook het maken van een buitenruimte ter plaatse van de 'wond' in de gevel van de eerste verdieping. De commissie vraagt aandacht voor het uitzicht dat de buitenruimten bieden, gezien de oriëntatie op de smalle steeg.

De commissie constateert dat alleen op de begane grond de oorspronkelijke structuur van het pand nog goed herkenbaar is. In de ogen van de commissie is dit een gemiste kans, omdat dit pand mogelijkheden biedt voor het maken van op de kwaliteiten van het pand toegesneden karakteristieke woningen. (*Dhr. Holierhoek geeft aan dat dit voorstel het meest haalbare plan is voor woningen op deze plek, dit wordt onderschreven door mevr. Van Nes van het vakteam Erfgoed*).

De commissie vraagt de architect om het bovenstaande nog nader te onderzoeken en houdt het plan aan.

<p>4.</p>	<p><b>Buiten Walevest 15 RM (WM)</b>  Omschrijving: verbouwing tot 6 appartementen  Architect: dhr. Holierhoek (Stijl architectuur)  Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Holierhoek (architect) licht het plan toe. Ter plaatse van de in bouwhistorisch opzicht minst waardevolle onderdelen van het pand, is nu de lift geplaatst. De bestaande structuur van het pand is het ontwerppunt geweest; deze is goed zichtbaar gemaakt.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie heeft kennisgenomen van het plan. Het is een pand dat zich goed leent voor een transformatie.</p> <p>In de ogen van de commissie wordt de oorspronkelijke structuur van het pand nog onvoldoende afleesbaar / beleefbaar gemaakt in de woningen. De commissie vraagt om de structuurbepalende elementen van het monument op een meer logische manier in de woningplattegronden op te nemen. Als een voorbeeld hiervan geeft de commissie de suggestie om een standvink in één van de woningen terug te brengen. Aan met name één gevel worden pittige / serieuze ingrepen voorgesteld. De commissie is hiervan nog niet overtuigd, ook in relatie tot de nu volgende reactie op de hoofdropzet van het plan.</p> <p>Het pand heeft een symmetrische opzet. Wanneer het ontwerp van de transformatie, nadrukkelijker dan nu, vanuit deze symmetrische opzet zou zijn ontworpen, volgen er ook andere plattegronden (bijv. heroverweging positie lift, heroverweging van de taps gevormde hal, de fietsenberging is beter op zijn plaats in een bijgebouw dan in het hoofdgebouw). De commissie vraagt om dit te onderzoeken.</p> <p>Het maken van terrassen op de begane grond naast geparkeerde auto's, acht de commissie niet erg realistisch. <i>(Dhr. Holierhoek geeft aan dat er sprake is van een hoogteverschil en dat er na de transformatie tot woningen een lagere parkeernorm zal gaan gelden, wat zal leiden tot een minder drukbezette parkeerterrein).</i>  De commissie heeft grote moeite met de voorzetbalkons. Deze vormen nu een te grote aantasting van het karakter van het pand.</p> <p>Een collectief groengebied / een gezamenlijke tuin acht de commissie hier goed voorstelbaar. De commissie is van mening dat het voorgebied bij het ontwerp moet worden betrokken, ondanks dat dit nu niet in de aanvraag is opgenomen.</p> <p>De commissie heeft kennisgenomen van het plan en vraagt de architect om het plan in overleg met het vakteam Erfgoed op bovengenoemde punten nader ontwerpend te onderzoeken.</p>	<p><b>Kennisgenomen van het plan.</b></p>
<p>5.</p>	<p><b>Wieldrechtse Zeedijk ong.</b>  Omschrijving: het bouwen van twee woningen  Architect: dhr. Holierhoek (Stijl architectuur)  Vooroverleg, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Stedelijke groengebieden  Welstandsniveau: Regulier.</p>	<p><b>Positief, met aanbevelingen</b></p>

	<p><i>Reactie commissie</i></p> <p>De commissie vindt dat het plan sterk verbeterd is ten opzichte van de vorige behandeling, zowel wat betreft de inrichting van het erf als de nadere uitwerking van de gekozen typologie van het 'schuurhuis'. De commissie geeft als sterke aanbeveling om het aantal toe te passen gevelmaterialen te reduceren (de kopgevels van de schuren hebben nu bijvoorbeeld nog een ander materiaal).</p> <p>De commissie merkt op dat de plattegrond van de grootste woning niet correspondeert met het 3d beeld daarvan. (<i>Dhr. Holierhoek geeft aan dat dit wordt hersteld</i>)</p> <p>De commissie ziet een verder uitgewerkt plan, waarbij rekening is gehouden met de bovenstaande opmerking, graag terug als aanvraag omgevingsvergunning. Een nader uitgewerkt professioneel erf-/tuinrichtingsplan is in dit geval van groot belang en onmisbaar bij het beoordelen van de definitieve aanvraag.</p>	
6.	<p><b>Vissersdijk 36</b>  Omschrijving: het bouwen van een woning  Architect: Dhr. Dekker, dhr. Rijvers (Stijl architectuur)  Vooroverleg, 3e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Dijklinten  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Holierhoek (architect) licht het plan toe namens de betrokken projectarchitect.</p> <p><i>Reactie commissie</i></p> <p>De verwerking van de eerder gemaakte opmerkingen in het plan hebben in de ogen van de commissie nog onvoldoende geleid tot overtuigend ontwerp. Het architectonische ontwerp oogt nu nog teveel als een niet samenhangende verzameling losse elementen.</p> <p>De commissie constateert dat er in deze fase, het vooroverlegfase, nog een flinke stap moet worden gemaakt in het ontwerp, alvorens het plan als aanvraag kan worden ingediend. De commissie vraagt, evenals op 11 juni 2018, om een meer integrale herziening van het architectonische ontwerp, aan de hand van de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen op 16 april 2018.</p> <p>De commissie stelt daarom voor om de 3<sup>e</sup> behandeling van het vooroverleg te laten plaatsvinden op 20 augustus, in aanwezigheid van de betrokken projectarchitect.</p>	Te behandelen op 20 augustus
7.	<p><b>Wolwevershaven 9 RM (WM)</b>  Omschrijving: verbouwing  Architect: Dhr. Hornstra (HRH Architecten)  Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Meulenkamp licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i></p> <p>De zonwering is akkoord, mits er wordt gekozen voor een kleur die de kleur van de kroonlijst (Bentheimer) benaderd. Ten aanzien van het glasdak en de ruimte daaronder benoemt de commissie als aandachtspunt de</p>	Positief, met voorwaarde

	<p>binnentemperatuur / het binnenklimaat, nu niet gekozen is voor bijvoorbeeld zonnecellen in het glas. Ook moet het glasdak niet voor ramen worden geplaatst.</p> <p>Het plan is akkoord met als voorwaarde dat het wat betreft de bovengenoemde aandachtspunten nog nader wordt afgestemd met het vakteam Erfgoed.</p>	
8.	<p><b>Stek 13 GM (WM)</b>  Omschrijving: transformatie van het oude archiefgebouw  Architect: dhr. Middelkoop (Kokon Architectuur &amp; Stedenbouw)  Wabo aanvraag, 2e behandeling (wijz. bestaande vergunning)</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) en dhr. Middelkoop (architect) lichten het plan toe.  Dhr. Middelkoop geeft aan dat het toepassen van glas tot op de vloer (in plaats van colorbel) niet mogelijk is in verband met brandoverslag. Ter plaatse van de schuifpuien is naar aanleiding van de suggestie van de commissie een middenstijl aangebracht, wat het verticale karakter van het ontwerp versterkt.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Het in plaats van een zichtbaar ventilatierooster toepassen van een ventilatiesleuf in het kozijn is akkoord. De uitvoering hiervan ter plaatse van het monument moet in overleg met het vakteam Erfgoed gebeuren (voorwaarde). De nieuwe wand van de badkamer op de verdieping moet los worden gehouden van de houten wand.</p> <p>Als aandachtspunt voor de verdere uitwerking worden de afwatering van de balkons en de nog aan te leveren detaillering van het trappenhuis genoemd. In overleg met het vakteam Erfgoed / de secretaris moet het plan op deze punten nader worden uitgewerkt.</p> <p>Het plan is akkoord, met als voorwaarde dat het plan in overleg met het vakteam Erfgoed / de secretaris nader worden uitgewerkt op de bovengenoemde punten.</p>	Akkoord, met voorwaarden
9.	<p><b>Grotekerksbuurt 72-74 RM (WM)</b>  Omschrijving: verbouwing  Architect: Dhr. Groeneweg (Groeneweg &amp; Van der Meijden architecten)  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Groeneweg (architect) licht het plan toe, inclusief het kleurvoorstel.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie vindt het een mooi, goed doordacht plan. De commissie vraagt aandacht voor wat er met de rankenschildering gebeurd en voor de detaillering van de isolatie/achterzetwanden ter plaatse van de kozijnen. De commissie adviseert positief, met als voorwaarde dat het plan in overleg met het vakteam Erfgoed wat betreft de genoemde punten nader wordt uitgewerkt.</p>	Positief, met voorwaarde

<p><b>10.</b></p>	<p><b>Groenmarkt 78-80 RM (WM)</b>  Omschrijving: verbouwing  Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) en de aanvrager lichten het plan toe. Gelet op de in de loop der jaren donkerder geworden gevel, is een lichter kleurvoorstel gemaakt dan de ter plaatse aangetroffen kleuren. Ten aanzien van de achtergevel worden 3 kleurvoorstellen getoond. De wijze van ventileren hangt af van of de ramen weer schuivend kunnen worden gemaakt. Het weer schuivend maken is het uitgangspunt, wanneer dit niet lukt wordt een sleufrooster toegepast.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Het kleurvoorstel ten aanzien van de voorgevel is akkoord. Kleurvoorstel 2B voor de achtergevel is akkoord omdat dit kleurvoorstel in de ogen van de commissie het beste past bij de leeftijd van het pand en gezien het kleurbeeld dat kan worden opgemaakt uit de historische foto's.</p> <p>Het weer schuivend maken van de ramen wordt door de commissie van harte ondersteund. De zichtbare 'neus' van het sleufrooster, toe te passen wanneer het weer schuivend maken van de ramen niet mogelijk blijkt te zijn, is naar de mening van de commissie niet fraai. Bij voorkeur wordt, in overleg met het vakteam Erfgoed, gekozen voor een schuin geboorde ventilatieopening waardoor het toepassen van de 'neus' niet noodzakelijk is.</p> <p>De lift is in het huidige voorstel, gezien de specifieke omstandigheden, goed voorstelbaar en is akkoord.  De commissie vraagt aandacht voor de aansluiting van de dampremmende laag op de kapconstructie en voor het voorkomen van beschadigen door fietsen ter plaatse van de voordeur.</p> <p>Het plan is akkoord, met als voorwaarde dat de nadere uitwerking wordt afgestemd met het vakteam Erfgoed.</p>	<p><b>Positief, met voorwaarde</b></p>
<p><b>11.</b></p>	<p><b>Nieuwstraat 8 RM (WM)</b>  Omschrijving: verbouwing  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Meulenkamp licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed. Het plan is niet te beoordelen; de commissie doet als dringende aanbeveling om een bouwkundig adviseur / architect in de arm te nemen en een complete aanvraag in te dienen. De commissie houdt het plan aan.</p> <p>Voor zover zichtbaar op basis van de voorgelegde stukken geeft de commissie aan dat het toepassen van zichtbare ventilatieroosters niet akkoord is. De vormgeving van de pui en de deuren (bovenlichten, glaspanelen in deuren) is eveneens op deze wijze niet akkoord. Het vormt een te grote aantasting van het monument.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>

<p><b>12.</b></p>	<p><b>Kerkeplaat 2E</b>  Omschrijving: het uitbreiden van een camperstalling en kantoorgebouw Wabo aanvraag, 1<sup>e</sup> behandeling</p> <p>Gebiedstype: industriegebieden en bedrijventerreinen.  Welstandsniveau: regulier (het gebouw dat is vergund valt in een welstandsvrij gebied).</p> <p>De secretaris licht toe dat het ontwerpplan voor de camperstalling met kantoorgebouw op 5 februari 2018 als aanvraag omgevingsvergunning aan de Welstands- en monumentencommissie is voorgelegd. Aan de commissie is destijds om advies gevraagd, omdat een deel van het gebouw ligt in een gebied met een regulier welstandsniveau. De commissie heeft het plan aangehouden. Advies 5 februari 2018:  <i>De commissie heeft veel moeite met het grote verschil in architectonische expressie tussen de bedrijfsloods (goud/zilverkleurige gevelbeplating) en het kantoor (prefab metselwerkpanelen met grijze gevelbanden). Bovendien zal er een verbinding worden gemaakt met het naastgelegen, eerder door dezelfde opdrachtgever gerealiseerde bedrijfsgebouw. Deze twee gebouwen gaan in het voorstel architectonisch behoorlijk van elkaar verschillen, zonder een goed aanwijsbare (ontwerp)aanleiding. Het verbindingsstuk tussen beide panden is nu nog te summier uitgewerkt.</i>  <i>De commissie geeft als sterke aanbeveling om een ontwerp te laten maken waaruit een gevoel voor de maat en schaal van deze locatie spreekt. De gekozen kleurstelling voor de bedrijfsloods ( goudkleurig/ zilverkleurig) vind de commissie niet passend. Zeer grote gevel vlakken zijn niet geschikt voor dergelijke kleuren. De commissie houdt het plan aan.</i></p> <p>Het plan is vervolgens zodanig aangepast (met enkele stramienen ingekort), dat het (kleinere) gebouw geheel in welstandsvrij gebied ligt. Voor dit aangepaste plan is inmiddels een omgevingsvergunning verleend.</p> <p>Het nu aan de commissie voorgelegde plan is het met enkele stramienen uitbreiden van het vergunde en uitgevoerde plan. Aan de Welstands- en Monumentencommissie wordt over de uitbreiding langs de N3 advies gevraagd, omdat deze geheel ligt binnen een gebied met een regulier welstandsniveau.</p> <p>De aanvrager en de bouwkundig adviseur hebben de vergadering bijgewoond en het plan toegelicht. Het voorgestelde materiaalgebruik voor de uitbreiding is gelijk aan het materiaalgebruik van de vergunde caravanstalling.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie stelt vast dat zij over het op 5 februari 2018 voorgelegde plan voor de camperstalling met kantoorgebouw niet positief heeft geadviseerd. De bezwaren betroffen onder andere de glanzende kleur van de gevelbeplating.  Over het vergunde plan heeft de commissie niet geadviseerd, omdat dit geheel in welstandsvrij gebied ligt.  Het gevolg van de nu door de aanvrager gevolgde werkwijze is, dat hij alsnog het plan wil gaan realiseren dat de commissie in de vergadering van 5 februari 2018 heeft aangehouden. De commissie betreurt deze werkwijze en dat de aanvrager geen rekening heeft willen houden met de destijds gemaakte opmerkingen.</p> <p>De commissie constateert dat het tekenwerk niet klopt. De spiltrap en de ondersteuningsconstructie van de uitbreiding zijn niet op iedere aanzichttekening terug te vinden. De commissie vraagt om correct tekenwerk aan te leveren.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>
-------------------	--	-------------------------

	<p>In beginsel is het bij een uitbreiding toepassen van hetzelfde gevelmateriaal als het oorspronkelijk hoofdgebouw, een goed uitgangspunt. Echter, over het gevelmateriaal van het vergunde gebouw heeft de commissie eerder negatief geadviseerd. Het alsnog geheel uitvoeren van de uitbreiding in dit gevelmateriaal is daarom niet akkoord.</p> <p>De commissie adviseert om de westgevel van de uitbreiding uit te voeren in een rustigere en niet glimmende kleur die niet teveel aandacht trekt, of om deze gevel transparant te maken. <i>(de aanvrager geeft aan dat dit niet wenselijk is, omdat het gebruik van het pand dan zichtbaar zal zijn)</i>. Ook het in deze gevel toepassen van een translucet gevelmateriaal acht de commissie goed voorstelbaar.</p> <p>De commissie vraagt om plan naar aanleiding van deze opmerkingen aan te passen en houdt het plan aan.</p>	
13.	<p><b>Oranjelaan 11 GM (JK)</b>  Omschrijving: verbouwing 12,5 KV station tot gezondheidscentrum  Architect: dhr. De Vos (RoosRos architecten)  Wabo-aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden  Welstandsniveau: Intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie ondersteunt het advies van het vakteam Erfgoed.  De ingrepen aan de buitenzijde van de gevel zijn conform het eerdere vooroverleg nader uitgewerkt en akkoord. De overige ingrepen vragen om een toelichting door de architect.</p> <p>De commissie vraagt om de architect voor een volgend overleg uit te nodigen en houdt het plan aan.</p>	Aanhouden
14.	<p><b>Vest 124 BS (WM)</b>  Omschrijving: het oprichten van een appartementengebouw  Architect: dhr. Da Silva (VSAP Architects &amp; Planners)  Wabo-aanvraag, 1e bespreking (eerder besproken als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Historische Binnenstad.  Welstandsniveau: Intensief.</p> <p>Dhr. Da Silva (architect) licht het plan toe. Het metselwerk van de plint van de voorgevel is afgestemd op de hoogte van de plinten van de panden aan weerszijden. De erker aan de achterzijde heeft aan de zijkanten wat meer 'vlees' gekregen en is (ten opzichte van de breedte van het pand) aan weerszijden iets teruggelegd. De erker krijgt 'houtlook' delen in werzalit.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie heeft waardering voor de wijze waarop nu met de nadere uitwerking van de voorgevel wordt aangesloten op de hoogte van de plinten van de buurpanden.  De toepassing van kunststof kozijnen is hier (binnen beschermd stadsgezicht) bij hoge uitzondering wel voorstelbaar, omdat het gaat om achter het metselwerk weggedetailleerde kozijnen.</p> <p>De commissie bepleit om een kozijnmaat / kozijnvorm te kiezen die beter aansluit bij de rest van het ontwerp. De detaillering van sommige onderdelen (bijv. de erker, kozijnen zijn bij voorkeur terugliggend gedetailleerd) is nog vrij grof: de commissie vraagt om hier eenzelfde verfijning in aan te brengen, die de rest van de uitwerking van het ontwerp kenmerkt. De commissie vraagt ook om een hoekdetail van de serre aan te leveren.</p>	Aanhouden

	<p>In verband met de esthetische duurzaamheid heeft het toepassen van een cementgebonden beplating de voorkeur boven het toepassen van werzalit geveldelen.</p> <p>Het plan is op hoofdlijnen akkoord, met uitzondering van de bovengenoemde punten. De commissie vraagt de architect om het plan op deze punten aan te passen en houdt het plan aan.</p>	
<p><b>15.</b></p>	<p><b>Vrieseplein 6-11 Cornelis de Wittstraat 6-16 GM BS (JK)</b>  Omschrijving: nieuwbouw hotel  Architect: dhr. Da Silva (VSAP Architects &amp; Planners)  Wabo-aanvraag, 1e bespreking (eerder besproken als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  Welstandsniveau: Intensief.</p> <p>Mevr. Van Nes (vakteam Erfgoed) heeft de vergadering bijgewoond. Dhr. Da Silva (architect) licht het plan toe. Rondom de installaties komt een scherm van Dejo roosters. De trappenhuizen aan de achterzijde worden omkleed met gestanst staal. Op de koppen van de laagbouw aan het binnenterrein komen twee trappenhuizen. De entree is op verzoek van de exploitant meer naar het midden verplaatst. Het aantal dakkapellen is verminderd. De functie van de hal is nog niet bekend.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie merkt op dat het plan voor het hotel op zichzelf beschouwd al ver is uitgewerkt, en dat de rol van de hal (een gemeentelijk monument) hierin beperkt is. <i>(De architect geeft aan dat de aanwezigheid van de hal en de staat van onderhoud bekend zijn. De hal is geen eigendom van de aanvrager. Mevrouw Van Nes (vakteam Erfgoed) geeft als suggestie om een rapport op te laten stellen).</i> Een funderingsonderzoek ontbreekt bijvoorbeeld. Niet akkoord is het volledig verwijderen van de wand ter plaatse van de 2<sup>e</sup> verdieping, een wand met een hoge bouwhistorische waarde. De commissie vraagt om de structuur van het pand betere zichtbaar te maken cq te laten <i>(de architect geeft aan het verwerken van deze opmerking in het plan goed mogelijk te achten).</i></p> <p>Ten aanzien van het ontwerp voor het hotel geeft de commissie aan nog belangrijke details te missen. Een aantal voorbeelden hiervan:  - de uitvoering (kleur) van de omtimmerde hwa, ter plaatse van het metselwerk dat verschillende kleuren heeft  -de aansluiting van de nieuwbouw op het monument  -de detaillering ter plaatse van as 10 en 11 (nis)  -de detaillering van het plafond</p> <p>In het ontwerp worden betonnen waterslagen en betonnen lateien toegepast. De noodzaak van het hier onder toepassen van metalen geveldragers is de commissie niet duidelijk. Ook vraagt zij zich af of de toepassing van een dergelijke hoeveelheid naturel betonnen gevelementen wel goed passend is in de voorgestane architectuur. De 3d beelden laten in hoofdzaak een gebouw in metselwerk zien. Misschien is het toepassen een rollaag hier beter op zijn plaats? De commissie vraagt de architect om na te gaan / nader te beargumenteren of en hoe de voorgestane detaillering aansluit bij de architectonische intenties die uit het plan spreken.</p> <p>De commissie vindt dat het verplaatsen van de ingang een sterker beeld oplevert, maar de drie donkere kolommen om de ingang maken het gevelbeeld ook onrustiger.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>

	<p>De trappenhuizen zijn akkoord, de omkadering van de installaties dient een setback te hebben. De commissie vraagt om na te gaan of het aanleggen van een daktuin mogelijk is.</p> <p>De commissie ziet een conform bovengenoemde punten aangepast plan graag terug en houdt het plan aan.</p>	
16.	<p><b>Deimospad 21</b>  Omschrijving: het bouwen van 2 woningen  Architect: dhr. De Graag  Vooroverleg, 1<sup>e</sup> behandeling</p> <p>Dhr. Van den Berg (stedenbouwkundige) heeft de vergadering bijgewoond.  Dhr. De Graag (architect) licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie heeft veel waardering voor het plan, zowel wat betreft de gemaakte analyse, het architectonisch concept dat uit het plan spreekt, als de voorgestane detaillering. Er spreekt een hoog ambitieniveau uit en zij complimenteert de architect.</p> <p>De commissie adviseert positief en ziet de nadere uitwerking daarvan als aanvraag omgevingsvergunning met belangstelling tegemoet. De commissie heeft er vertrouwen in dat het ambitieniveau dat uit het schetsplan spreekt, in de nadere uitwerking (onder andere de detaillering) zal worden waargemaakt. Aandachtspunt is de eventuele toepassing van zonwering.</p>	Positief
17.	<p><b>Menagerie / Overkerk ong.</b>  Omschrijving: Centrumplan Wilgenveld  Architect: dhr. Lugten (Lugten Malschaert architecten)  Vooroverleg, 1<sup>e</sup> behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Lugten (architect) licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie heeft moeite met de gekozen positie van het gebouw op de kavel en met de typologie van het gebouw. Het betreft het centrumgebied, het ligt aan een belangrijke route in de wijk en het betreft een gebouw dat alzijdig zichtbaar zal zijn. De hoekverdraaiing vindt de commissie op zichzelf beschouwd een aardige vondst om zodoende het gebouw ten opzichte van de structuur van de wijk te verzelfstandigen / autonoom te maken. Het gebouw kent nu echter wel een duidelijke achterkant.</p> <p>De commissie vraagt de architect om de betekenis van het gebouw voor de wijk nader te onderzoeken en te beargumenteren. De hoogte en de vorm van de gebouwmassa en de definiëring van de plek door het gebouw, moeten een bepaalde mate van collectiviteit / openbaarheid uitstralen. De commissie sluit niet uit dat dit leidt tot een andere gebouwvorm. Goed voorstelbaar is een U- of T-vormige plattegrond.</p> <p>Als dringende suggestie geeft de commissie om de focus van het ontwerp nu vooral te leggen op het ontwerpen van die betekenisvolle plek (het gebouw beter op zijn plek te laten 'landen'), als onderdeel van een route. De beoordeling van de architectonische uitwerking zal hierop volgen. De commissie vraagt om hierbij ook het programma / de invulling van de begane grond (aansluiting van het gebouw op het maaiveld) te betrekken; dit kan hier een belangrijke bijdrage aan leveren. Nu is bijvoorbeeld de openbare functie</p>	Aanhouden

	<p>zodanig in de plint gesitueerd dat dit geen bijdrage levert aan het openbare karakter van de plek, en is het omringende water niet toegankelijk gemaakt (bijvoorbeeld met een vlonder). Tenslotte vraagt de commissie aandacht voor het meer natuur-inclusief / duurzaam ontwerpen van het gebouw en de plek.</p> <p>De commissie houdt het plan aan.</p>	
<b>18.</b>	<p><b>S.M. Hugo van Gijnweg 1-215 galerijhekwerk</b></p> <p><i>Reactie commissie</i> Het hekwerk bepaalt voor een groot deel het aangezicht van dit appartementencomplex en is zorgvuldig vormgegeven. De commissie is van mening dat er sprake is van een verarming van de bestaande ruimtelijke kwaliteit wanneer het nu voorgestelde hekwerk zou worden geplaatst.</p> <p>De commissie houdt het plan aan en vraagt om de aanvragers uit te nodigen voor overleg.</p>	<b>Aanhouden</b>
<b>19.</b>	<p><b>Provincialeweg 111C</b> omschrijving: verbouwing van de loods/schuur tot recreatiecentrum bouwkundig adviseur: dhr. Vroegindewei, dhr. Provilij (3BM Bouwtechniek) Vooroverleg, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Buitengebied Welstandsniveau: regulier</p> <p>Dhr. Provilij (bouwkundig adviseur) heeft de vergadering bijgewoond.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is rustiger, helderder geworden (gevelindeling). De commissie geeft aan dat er nog steeds sprake is van een (te) grote hoeveelheid kunststof die in het plan wordt toegepast. Dit is een materiaal dat niet duurzaam is of mooi verouderd, ook omdat het niet door-en-door gekleurd is (in tegenstelling tot gerecycled kunststof). De commissie spreekt haar voorkeur uit voor de toepassing van een in deze omgeving goed passend natuurlijk materiaal. <i>(Dhr. Provilij geeft aan dit standpunt te ondersteunen en gaat het toepassen van hout als gevelmateriaal voorleggen aan de opdrachtgever)</i></p> <p>Voorstelbaar is het verdiept en verdekt gedetailleerd toepassen van het kozijn, want dan oogt het veel ranker. De detaillering dient overtuigend te zijn; hier ligt een inspanningsverplichting bij de bouwkundig adviseur.</p> <p>De commissie houdt het plan aan om de bouwkundig adviseur tijd te geven de materialisering en detaillering te overleggen met de opdrachtgever, en om het plan hierop aan te passen.</p>	<b>Aanhouden</b>
<b>20.</b>	<p><b>Mijlweg 25</b> Omschrijving: nieuwbouw autobedrijf (wijziging vergunning) Architect: Dhr. X. Krooswijk, VBJ architectuur en bouwmanagement Wabo aanvraag, 1<sup>e</sup> behandeling</p> <p>Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijfsterreinen Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het nu ingediende gewijzigde bouwplan heeft niet de verhoudingen, de maat en schaal, en de verfijning van het vergunde plan. Bij het vergunde plan was er sprake van één geheel.</p>	<b>Aanhouden</b>

	De commissie vraagt om het nieuwe c.q. veranderde deel beter op de vergunde garage aan te passen en houdt het plan aan.	
<b>21.</b>	<p><b>Dubbeldamseweg Zuid 72 te Dordrecht</b>  Omschrijving: het bouwen van een winkelruimte (eerder besproken als vooroverleg)  Wabo-aanvraag, 1e bespreking</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i>  In het vooroverleg van 6 maart 2017 is de volgende vraag aan de commissie voorgelegd: is het voor de commissie aanvaardbaar om een ontworpen erfafscheiding in de rooilijn te plaatsen in plaats van bebouwing. Het pand van de supermarkt is niet eerder door de commissie beoordeeld.</p> <p>De commissie gaf destijds aan dat een ontworpen erfafscheiding aan de Dubbeldamseweg denkbaar is met aandacht voor de volgende punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>De voorgestelde poorten zijn te groot en grof;</i></li> <li>• <i>Een gemetselde muur met een bij de straatwand passende ritmiek van penanten, eventueel afgewisseld met bijvoorbeeld natuursteen in de penanten en de plint is denkbaar: in de muur zorgen voor transparante stukken met hekwerk;</i></li> <li>• <i>Goed gedetailleerd</i></li> <li>• <i>Poort dient duidelijk herkenbaar te zijn in de muur zichtbaar te worden;</i></li> <li>• <i>Bomen in de straat en bij voorkeur ook op het parkeerterrein plaatsen;</i></li> <li>• <i>Aandacht voor plaatsing en vormgeving van de verlichting toepassen;</i></li> <li>• <i>Reclame mee ontwerpen (geen reclamezuil);</i></li> <li>• <i>Kwaliteit moet toenemen ten opzichte van nu;</i></li> <li>• <i>Moet een onderdeel van de straat worden.</i></li> </ul> <p>De commissie constateert dat het nu aan haar voorgelegde plan nog niet op alle punten hieraan voldoet. Het toepassen van een vrijstaande reclamezuil is niet akkoord. De reclame-uitingen op de tuinmuur zijn te groot. Goed voorstelbaar is dit te beperken tot een subtiel in het metselwerk aangebrachte 'A'.</p> <p>Goed voorstelbaar is ook om het boeiboord van de winkel in metselwerk uit te voeren; in bijvoorbeeld een rollaag zou de naamsaanduiding van de supermarkt kunnen worden verwerkt.</p> <p>De commissie houdt het plan aan en vraagt om de architect / aanvrager uit te nodigen voor overleg cq het plan conform de bovenstaande punten aan te passen.</p>	<b>Aanhouden</b>
	<b>Sluiting</b>	