

# WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:  
Stadsontwikkeling  
Postbus 8  
3300 AA DORDRECHT  
Bezoekadres Spuiboulevard 300  
E-mail: [secretariaatWMC@dordrecht.nl](mailto:secretariaatWMC@dordrecht.nl)

Verslag Welstands- en Monumentencommissie d.d. 28 mei 2018

Aanvang: 14.15-17.50 u.

Locatie: Vergaderkamer 1, Stadskantoor

Nr.		Advies
1.	<p><b>Merwedestraat 48</b> Omschrijving: het bouwen van bedrijfsruimtes met kantoren Architect: dhr. Verschure (ConvexArchitecten) Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Dhr. Verschure (architect) licht het plan toe aan de hand van de opmerkingen van de commissie bij de vorige bespreking, en de welstandscriteria. In de omgeving van de bouwlocatie is naar de mening van de architect geen sprake van onderlinge samenhang, van een straatwand. Gebouwen zijn niet in een rooilijn geplaatst, maar schijnbaar willekeurig op de kavel c.q. aan de weg gesitueerd. De architect toont foto's van de bebouwing aan de noordzijde van de Merwedestraat.</p> <p>Als gevolg van het hoogteverschil tussen de weg en het terrein zal het parkeren niet prominent zichtbaar zijn in het beeld (je kijkt over de auto's heen). Een optie is het toepassen van een begroeide erfafscheiding tussen het terrein en de weg.</p> <p>Het gekozen gevelmateriaal is hetzelfde als die van de aan de waterkant van het terrein reeds gebouwde bedrijfsgebouwen en zal in de zon lichter ogen.</p> <p><i>Reactie commissie</i></p> <p>De commissie waardeert de presentatie van het plan aan de hand van de welstandscriteria. Hieruit blijkt evenwel dat de focus van het ontwerp met name het gebouw zelf is geweest, en de relatie van het gebouw met de andere bebouwing op het bedrijventerrein, maar niet de relatie tot de aan de overkant van deze weg gelegen woningbouw.</p> <p>De commissie vindt het een gemiste kans dat het gebouw niet meer vanuit het grotere geheel (o.a. de weg en de tegenoverliggende woningbouw) is ontworpen en mist een stedenbouwkundige (toekomst)visie voor het gebied. Het is een zichtlocatie, een hoofdentree van Dordrecht. Het uit het zicht plaatsen van het parkeren is daarom goed voorstelbaar. Een goed groen- en terreininrichtingsplan, en het toepassen van (extra) groen kan zorgen voor een verbetering van de overgang tussen de kavel en de weg.</p> <p>Het plan is een voortzetting van de bestaande bebouwing op het bedrijventerrein. Op zichzelf beschouwd, en in relatie tot de bestaande bebouwing op het bedrijventerrein, is het plan goed voorstelbaar. Het in dezelfde donkere kleur als het kozijn uitvoeren van de borstwering, het bovendeel van het kozijn en de accenten, zal het architectonische idee van een abstract volume met 'gaten' nog meer benadrukken. Voorstelbaar (maar</p>	Aanhouden

	<p>niet noodzakelijk) is het accentueren van de entree door middel van een luifel.</p> <p>De commissie houdt het plan en ziet een verdere verfijning en aanpassing/aanvulling van het plan wat betreft de genoemde punten tegemoet.</p>	
<b>2.</b>	<p><b>Boogschutter 71</b>  Omschrijving: verbouw en uitbreiding basisschool.  Architect: Frencken Scholl Architecten, dhr. Van Dijk  Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Woonerwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Niet behandeld</i></p>	<b>Niet behandeld op verzoek van de architect (behandeling op 28 juni 2018)</b>
<b>3.</b>	<p><b>De Vereniging 1 RM BS (JK)</b>  Omschrijving: het uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden/renovatie  Architect: Abrahamse De Kock Architecten (dhr. De Kock)  Wabo aanvraag, 3e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. Katsman (vakteam Erfgoed) en dhr. De Kock (architect) lichten het plan toe.</p> <p>Naar aanleiding van het eerdere overleg met de commissie heeft de architect een voorstel gemaakt waarbij het gesloopte schoorsteenkanaal wordt gereconstrueerd in de vorm van een kast (Fermacell met stucwerk). Het terugbouwen van het kanaal in metselwerk met stukwerk is lastig en ingrijpend, omdat een draagconstructie ontbreekt.</p> <p>Het vakteam Erfgoed vindt het reconstrueren van het schoorsteenkanaal in de vorm van een in een licht bouw materiaal uit voeren kast een nog onvoldoende overtuigende oplossing, ook omdat dit relatief eenvoudig (bijvoorbeeld door latere eigenaren) weer te verwijderen is.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie bedankt de architect voor het maken van het ontwerpvoorstel, naar aanleiding van de eerdere opmerkingen van de commissie. De commissie is, in lijn met het advies van het vakteam Erfgoed, van mening dat het ontwerpvoorstel nog onvoldoende overtuigend is. Met name gelet op de achtergrond van de ingreep (het schoorsteenkanaal als belangrijk onderdeel van de cultuurhistorische waarde van het monument) en gelet op het in bouwkundig opzicht onvoldoende permante karakter van de kast.</p> <p>De commissie gaat daarom (node) akkoord met het uitsluitend tonen van de bouwsporen van het schoorsteenkanaal, zonder reconstructie van het volume van het schoorsteenkanaal. Een hierop aangepast plan kan door het vakteam Erfgoed en de secretaris worden beoordeeld.</p>	<b>Positief, met voorwaarden</b>
<b>4.</b>	<p><b>Dubbeldamseweg Noord 13 BS (JK)</b>  Omschrijving: handhaving  Legalisatieonderzoek, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  Welstandsniveau: Intensief</p>	<b>Welstandsexces</b>

	<p>De eigenaar/bewoner heeft aan de secretaris aangegeven dat hij de vergadering niet bij kan wonen, en dat de huidige staat van het pand een gevolg is van het nu moeilijk kunnen aantrekken van een aannemer.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie heeft getoetst of de huidige staat van het pand onder de excessenregeling valt. In een gebied met een intensief welstandsniveau is eerder sprake van een exces dan in een gebied met het reguliere welstandsniveau.</p> <p>Van een exces is sprake wanneer een (deel van een) bouwwerk op overduidelijke wijze - dus ook voor niet-deskundigen -in ernstige mate in strijd is met 'redelijke eisen van welstand'. Het gaat dan altijd om ernstige ontsiering van een gebouw of een gedeelte daarvan in relatie tot de omgeving. In dit geval is er sprake van het volgende: -het bouwwerk of een gedeelte daarvan verkeert in extreme staat van verwaarlozing -het bouwwerk is visueel of fysiek afgesloten voor zijn omgeving Op grond hiervan concludeert de commissie dat er in dit geval sprake is van een exces.</p> <p>Als de te nemen maatregelen om het welstandsexces op te heffen, onderschrijft de commissie de in het advies van het vakteam Erfgoed genoemde maatregelen: -Het pand dient glas en waterdicht te zijn (in het voorgevel venster linksboven ontbreekt het vensterglas) -herstel van de regenwaterafvoer om verdere waterschade te voorkomen en de bestaande schade aan het metselwerk, voegwerk en de draagconstructie herstellen; -verwijderen van het afschermmateriaal voor de ramen. Verder vraagt de commissie zich af of de buurpanden geen schade hebben ondervonden door de lekkage van goten en hemelwaterafvoeren. In verband met het aanbrengen van glas in het voorgevelraam geeft de commissie als aanbeveling om het borgen van de veiligheid in de openbare ruimte te benoemen.</p>	
5.	<p><b>Kuipershaven 19A RM (JK)</b> Omschrijving: wijzigingen brugwachtershuisje Damiatebrug Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. Katsman (vakteam Erfgoed) en dhr. Doorn (afd. Stadsbeheer) lichten het plan toe. Het brugwachtershuisje heeft een nagenoeg geheel glazen gevel, wat zorgt voor onwenselijke opwarming in het gebouwtje. Zowel gezien de arbeidsomstandigheden, als gelet op de aanwezige apparatuur is het noodzakelijk dat er maatregelen worden getroffen die hier een oplossing voor bieden.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie is akkoord met het plaatsen van twee (rvs) paddestoelventilatoren op het dak van het huisje en een (aluminium) schoepenrooster in de deur. De ventilatievoorzieningen worden uitgevoerd in dezelfde groene kleur als het huisje.</p> <p>De commissie geeft als sterke aanbeveling om na te gaan of deze ingreep wel zal leiden tot het gewenste resultaat.</p>	Positief

<p>6.</p>	<p><b>Boomstraat 29 (Merwekade 4) BS (WM)</b>  Omschrijving: vervangen kozijnen en vernieuwen gevel  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) en dhr. Kömbe (bouwkundig adviseur) lichten het plan toe. De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond. Het balkon is uit de aanvraag gehaald. Het metselwerk zal op de bestaande betonband worden gezet. De steenkeuze is afgestemd op het bestaande metselwerk en het metselwerk ligt in één vlak. De reclame-voering boven de bovenste gevelopening verdwijnt.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie heeft waardering van het plan en complimenteert de aanvrager en de bouwkundig adviseur. Het gevel- en straatbeeld zal sterk verbeteren.</p> <p>Over de materiaalkeuze heeft de commissie nog vragen. De gekozen baksteen is vlekkerig op een te kunstmatige manier. Op basis van het aangeleverde materiaal kan de commissie niet goed inschatten hoe het nieuwe metselwerk zich tot het bestaande metselwerk zal verhouden. Een goede foto van de bestaande situatie zou dit voldoende aannemelijk kunnen maken.</p> <p>Het plan is akkoord, mits:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het nieuwe metselwerk zich goed verhoudt tot het bestaande metselwerk;</li> <li>- De raamdorpelsteen in een donkerbruine kleur wordt uitgevoerd (niet in zwart). Dit zal een rustiger gevelbeeld opleveren;</li> <li>- Er voor de kleur van de deuren (nu: RAL 7008) wordt gezocht naar een hierop goed lijkende Dordtse kleur.</li> </ul> <p>Deze voorwaarden dienen met het vakteam Erfgoed afgestemd te worden.</p>	<p><b>Positief, met voorwaarden</b></p>
<p>7.</p>	<p><b>Spuiboulevard 263-267 BS (WM)</b>  omschrijving: gevelwijziging (woningverbetering)  Wabo-aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) en dhr. Kömbe (bouwkundig adviseur) lichten het plan toe. In verband met de kosten blijven de bestaande kozijnen gehandhaafd en bestaat het plan nu uit het vervangen van het glas, het in het kozijn aanbrengen van lichtgrijze (RAL 7047) ventilatieroosters, en het op sommige punten aanpassen van de kozijnen (o.a. inkorten glasroedes) in verband met de bevestiging.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie is een groot voorstander van het energiezuiniger maken van de bestaande woningvoorraad. Echter, de wijze waarop dit uit het voorstel en de toelichting daarop blijkt, is niet akkoord gelet op de locatie in beschermd stadsgezicht. De commissie constateert dat het tekenwerk niet overeenkomt met de uitleg die de bouwkundig adviseur geeft en dat de eerder door de commissie gegeven suggesties die zouden kunnen leiden tot een positief welstandsadvies, niet zijn verwerkt in het plan.</p> <p>Het plan is geen verbetering, maar een kwaliteitsvermindering. Het op deze wijze toepassen van zichtbare ventilatieroosters doet afbreuk aan het beeld van het gebouw en is voor wat betreft de voorgevel niet akkoord.</p>	<p><b>Negatief</b></p>

	Voorts vraagt de commissie wederom aandacht voor de privacy bij de balkons aan de achterzijde.	
<b>8.</b>	<p><b>Kromhout 120 / Warmoezerspad BS (CvN)</b>  Omschrijving: bouw 34 woningen  Vooroverleg, 1e behandeling  Architect: dhr. Wijtsma (Van Manen en Zwart Architecten)</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Van der Stel (stedenbouwkundige) licht het plan toe. Het plan is eerder besproken als vooroverleg. Naar de mening van stedenbouwkundige zijn de opmerkingen goed verwerkt in het voorliggende plan. Het bouwblok is gesitueerd aan twee straten, die onderling verschillen wat betreft de hiërarchische positie ervan in de stad. Stedenbouw en Erfgoed zijn op hoofdlijnen akkoord met het nu voorliggende plan. Niet akkoord is het penthouse op het dak van het kantoorgebouw, en de straatwand aan het Warmoezenierspad (tegenover hofje Wilhelminastichting) omdat dit nog onvoldoende wandwerking oplevert c.q. er een te grote opening tussen de blokken is. Voorstelbaar is het iets langer maken van één blokje. De voorzetgevel van het kantoorgebouw kan worden aangemerkt als stadsreparatie, omdat dit een schaalverkleining van het te transformeren gebouw tot gevolg heeft.</p> <p>Dhr. Wijtsma (architect) licht het plan toe. Het doel van het plan is het verhogen van het woonkarakter van deze buurt. Alle ingrepen zijn erop gericht dit doel te bereiken: zo krijgen de woningen in het voormalige kantoorgebouw bijvoorbeeld een voordeur aan de straat. Het plan bestaat uit een nieuwbouwdeel en het tot woningen transformeren van het bestaande kantoorgebouw aan het Kromhout. Dit pand krijgt een voorzetgevel in een architectonische beeldtaal die samenhangt met het uiterlijk van de nieuwbouwwoningen. De luifel aan de zijde van het Kromhout, die de straat op ooghoogte donker maakt, wordt verwijderd. Het na de transformatie nog zichtbare deel van het oorspronkelijke kantoorgebouw, wordt in een lichte kleur geschilderd. In plaats van het penthouse (niet akkoord stedenbouw) zou wellicht een gemeenschappelijk dakterras kunnen worden gerealiseerd.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie vindt het een kansrijk plan en deelt de door het vakteam stedenbouw gemaakte opmerkingen. Het verlengen van het blok tegenover het hofje van de Wilhelminastichting zal zorgen voor een verbetering van de ruimtelijke definiëring van de straat. Vanuit de basisgedachte van het kleinschaliger maken van het blok aan het Kromhout is het niet logisch om hier een extra bouwlaag aan toe te voegen. De commissie merkt op dat niet iedere woning een privé buitenruimte heeft. Een collectief dakterras kan ook in dat opzicht een goede aanvulling zijn.</p> <p>Er is een verschil in hiërarchische positie in de stad van het Kromhout en het Warmoezenierspad. De voorgestelde nieuwbouwwoningen zijn echter aan beide straten gelijk (<i>de architect geeft aan dat er wel een verschil is wat betreft de beukmaat van de woningen</i>). Overhoeks gezien vormt het zichtbare deel van de zijgevel van het te transformeren kantoorgebouw nu een (te) belangrijk element in het toekomstige straatbeeld. De commissie vraagt de architect om in overleg met stedenbouw te onderzoeken hoe in het plan, op een in deze omgeving goed passende wijze, uitdrukking kan worden gegeven aan dit verschil in hiërarchie. Voorstelbaar is een verschil in bouwhoogte (wellicht het toevoegen van een bouwlaag aan de nieuwbouwwoningen aan het Kromhout) of het toepassen van dwarskappen.</p>	<b>Aanhouden</b>

	<p>De commissie vraagt aandacht voor de architectonische uitwerking van de tuinmuren die grenzen aan openbaar gebied. De hoek Kromhout-Warmoezeniersstraat leent zich in de ogen van de commissie goed voor het maken van hoekbebouwing, in plaats van de nu voorgestelde achtertuin met tuinmuur. Zij vraagt de stedenbouwkundige en de architect om dit te onderzoeken en hierover een standpunt in te nemen (<i>de stedenbouwkundige geeft aan dat hier met name de hoogte en de vormgeving van de tuinmuur onderwerp van gesprek zullen zijn</i>).</p> <p>De commissie is nog niet overtuigd van de architectonische uitwerking van de voorzetgevel ter plaatse van het te transformeren kantoorpand. De commissie deelt de visie van de architect en de stedenbouwkundige dat door de inzet van architectonische middelen een verkleining van de schaal van het bestaande gebouw kan worden bereikt, waardoor dit pand beter aansluit bij de schaal van de bebouwing van de binnenstad. De hoofdopzet (parcellering, benadrukken entree, toepassen van een kroonlijst) is goed voorstelbaar. Evenwel vormt dit min of meer brutalistische gebouw ook een tijdlaag in de binnenstad, en zal het gebouw na transformatie nog deels zichtbaar zijn. In het nu voorliggende voorstel is in de architectonische uitwerking van de voorzetgevel in hoofdzaak aansluiting gezocht bij de architectuur van de nieuwbouwwoningen en niet bij de architectuur van het kantoorgebouw. De commissie vraagt de architect om te onderzoeken hoe de voorzetgevel meer in de lijn van het bestaande gebouw zou kunnen worden ontworpen (gevelontwerp, detaillering, kleur- en materiaalkeuze). Elementen van de voorzetgevel, zoals de nieuwe entree, geven hiervoor al een eerste aanzet. Het ontwerp van de voorzetgevel kan zodoende zowel zorgen voor de gewenste schaalverkleining als dat het het bestaande gebouw van een nieuwe architectonische laag voorziet die uitdrukking geeft aan het nieuwe gebruik; het geeft het gebouw een nieuw karakter en nieuwe kwaliteiten.</p> <p>De commissie ziet een hierop aangepast plan graag als vooroverleg terug en houdt het plan aan.</p>	
<p><b>9.</b></p>	<p><b>Vijverweg 31 Dordrecht</b>  Omschrijving: Het renoveren en uitbreiden van de woning  Architect: Maurice Architecten, dhr. Maurice  Vooroverleg, 1<sup>e</sup> behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw-Stratenwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Maurice (architect) licht het plan toe. De opdrachtgever heeft de vergadering bijgewoond.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Het is een in beginsel helder plan, dat op een eigentijdse manier is uitgewerkt. De helderheid die uit het plan spreekt, zou kunnen worden versterkt door ontwerpkeuzes consequenter door te zetten in de gehele aanbouw. Door de aanbouw te laten bestaan uit enkele eenduidige en terughoudend vormgegeven hoofdelementen, zal deze aan zeggingskracht winnen. Voorstelbaar is om de plint, de schijf en het dak door te laten lopen (niet te onderbreken). De aanbouw toont zich dan als een paviljoenachtige uitbreiding van het bestaande gemetselde woonhuis uit de jaren '50.</p> <p>Als sterke aanbeveling geeft de commissie om ook het ontwerp van de tuin bij het plan te betrekken, en zodoende de verhouding tussen de tuin en de aanbouw te onderzoeken.</p>	<p><b>Positief, met voorwaarden en aanbeveling</b></p>

	De commissie adviseert positief met inachtneming van de bovenstaande opmerkingen, en ziet het plan graag als aanvraag omgevingsvergunning tegemoet.	
<b>10.</b>	<p><b>Zeedijk 1</b> Omschrijving: het bouwen van een woning Architect: Stijl architectuur (dhr. Dekker, dhr. Rijvers) Vooroverleg, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Buitengebied Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Dekker (architect) licht het aangepaste plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie heeft, evenals in de eerdere bespreking, waardering voor het architectonisch concept dat uit het plan spreekt, maar vindt dat de uitwerking daarvan nu nog teveel op twee gedachten leunt. Is het een 'schuurhuis' (doorgezette mansardekap) of een huis met een gemetselde gevel en een zadeldak? De commissie vraagt nogmaals om te onderzoeken hoe deze keuze in de architectonische uitwerking scherper/steviger kan worden uitgedrukt.</p> <p>Een overtuigend erf-/terreinontwerp dat goed past in deze context, is van groot belang. Het voorterrein bestaat nu uit een grote hoeveelheid asfalt. Gelet op het veranderde gebruik (wonen in plaats van agrarisch), gelet op het beeld van het perceel vanaf de dijk, en gelet op de waterhuishouding is de aanpassing daarvan wenselijk. Een nadere erf-/terreininrichtingstekening moet bij de aanvraag omgevingsvergunning worden gevoegd. Ook vraagt de commissie aandacht voor de erfafscheidingen tussen de percelen van de woningen: hoge hagen of schuttingen zijn onwenselijk.</p> <p>De commissie adviseert positief met inachtneming van de bovenstaande opmerkingen als voorwaarde, en ziet het plan graag als aanvraag omgevingsvergunning tegemoet.</p>	<b>Positief, met voorwaarden</b>
<b>11.</b>	<p><b>Wilgenlaan 2</b> Omschrijving: nieuwbouw vrijstaande woning (aanvulling: details) Architect: Stijl architectuur (dhr. Dekker) Wabo aanvraag, 3<sup>e</sup> behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – Stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is akkoord omdat de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen op een overtuigende manier in deze nadere uitwerking van het plan is verwerkt.</p>	<b>Positief</b>
<b>12.</b>	<p><b>Van den Broek-erf 234</b> Omschrijving: dakopbouwen voor- en achterzijde Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Gezien de (zeer) ruime bouwmogelijkheden ter plaatse, past het maken van dergelijke forse dakopbouwen rechtstreeks in het bestemmingsplan.</p>	<b>Aanhouden</b>

	<p>Een woninguitbreiding van deze forse omvang en zichtbaarheid is een lastige ontwerpogave. Om tot een goed eindresultaat te komen, acht de commissie de betrokkenheid van een architect onontbeerlijk.</p> <p>De commissie heeft grote moeite met de ruimtelijke impact van de dakopbouw aan de voorzijde. Goed voorstelbaar is om hier net als bij het buurpand een dakkapel te maken, conform de criteria voor dakkapellen zoals deze zijn vastgelegd in de welstandsnota.</p> <p>De commissie ziet een nader uitgewerkt plan graag als vooroverleg terug en houdt het plan aan.</p>	
<b>13.</b>	<p><b>Zuidendijk 201</b> Omschrijving: het renoveren van het dak Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Dijklinten Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De commissie waardeert de gezamenlijke aanpak van de eigenaren/bewoners van deze twee-onder-één kapwoningen. Het plan betekent een verbetering ten opzichte van de bestaande situatie.</p> <p>Wel vindt de commissie het jammer dat het plan niet wordt aangegrepen als kans om de uitstraling van de dakkapellen op het voordakvlak te verbeteren.</p>	<b>Positief</b>
<b>14.</b>	<p><b>Zuidendijk 203</b> Omschrijving: het renoveren van het dak Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Dijklinten Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De commissie waardeert de gezamenlijke aanpak van de eigenaren/bewoners van deze twee-onder-één kapwoningen. Het plan betekent een verbetering ten opzichte van de bestaande situatie.</p> <p>Wel vindt de commissie het jammer dat het plan niet wordt aangegrepen als kans om de uitstraling van de dakkapellen op het voordakvlak te verbeteren.</p>	<b>Positief</b>
	<p><b>Rondvraag</b> Naar aanleiding van het plan voor de Merwedestraat licht dhr. Van der Stel op verzoek van de commissie toe dat er geen stedenbouwkundige visie is of komt voor dit gebied. De commissie betreurt dit en ziet het als een kans voor de stad om de ruimtelijke kwaliteit van dit gebied te verhogen.</p> <p>De secretaris zal het vakantieschema rondsturen.</p>	