

WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

Verslag Welstands- en Monumentencommissie 24 september 2018

Aanvang: 14.15 u. – 19.10 u.
Locatie: vergaderkamer 5, Stadskantoor

Nr.		Advies
1.	Besloten vergadering (1)	
2.	Besloten vergadering (2)	
3.	<p>Viaduct over de A16- N3N217 (KW4KW5) Omschrijving: viaduct Architect (uitwerking): dhr. Brands (Quist Wintermans) Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Welstandsniveau: regulier</p> <p>Dhr. van der Stel (stedenbouwkundige) licht het plan toe. Het betreft de architectonische uitwerking van het eerder aan de commissie voorgelegde ambitiesdocument voor het viaduct. De uitwerking is conform het ambitiesdocument.</p> <p>Dhr. Brands (architect) heeft het plan verder uitgewerkt. Conform het ambitiesdocument bestaat het ontwerp in hoofdzaak uit een landhoofd (middenstuk) met cannelures en een randelement in een composit. De verlichting zal worden aangebracht conform het ambitiesdocument, maar dit heeft tot gevolg dat er een verschil waarneembaar zal zijn tussen het bestaande deel van het viaduct en het nieuwe deel. Dit waarneembare verschil heeft niet de voorkeur van de architect.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie adviseert positief over de aan haar voorgelegde architectonische uitwerking van het viaduct.</p> <p>Wanneer in de uitwerking wezenlijk andere keuzes worden gemaakt ten opzichte van het ambitiesdocument, dan adviseert de commissie om hierover contact op te nemen met de auteur van het ambitiesdocument.</p>	Positief
4.	<p>Mijlweg 25 Omschrijving: nieuwbouw autobedrijf (wijziging vergunning) Architect: Dhr. X. Krooswijk, dhr. Van den Heuvel, VBJ architectuur en bouwmanagement Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijfsterreinen Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Van den Heuvel (architect) licht het gewijzigde plan toe. De wijzigingen zijn een gevolg van de eisen van de automerken ten aanzien van de</p>	Aanhouden

	<p>architectuur van het gebouw, en van een optimalisatie van het plan door de opdrachtgever. De loods is hoger geworden en het kantoordeel lager. Het plan bestaat nu (in tegenstelling tot het oorspronkelijke plan) uit meerdere, afzonderlijk herkenbare (o.a. de hoogte), gebouvvolumes.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie heeft begrip voor de toelichting op het gewijzigde ontwerp, waardoor het gebouw niet meer zal worden ervaren als één geheel.</p> <p>De commissie stelt vast dat de gebouwdelen waar het pand uit bestaat, in het eerder ontwerp al verschillend van kleur / materiaal waren. Bij het volume van de loods, die als gevolg van de planwijzigingen een prominentere rol krijgt binnen het architectonische ontwerp, ontbreekt nog de architectonische bewerking ('verfijningsslag') die passend is bij de nieuwe rol van de loods in het ontwerp.</p> <p>De commissie vraagt de architect om deze ontwerpsslag nog te maken en houdt het plan. De commissie ziet een hierop aangepast plan graag tegemoet.</p>	
5.	<p>Groenezoom 400 Omschrijving: nieuwbouw Wellantcollege Architect: Dhr. Schotte, dhr Kaan, mevr. Riga (LIAG) Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Van der Stel licht het stedenbouwkundige advies toe ten aanzien van het plan. Het plan is op zichzelf beschouwd akkoord, maar wel wordt de zorg uitgesproken ten aanzien van (het borgen van) de samenhang met de vervolgprojecten.</p> <p>Dhr. Schotte (architect) licht het plan voor fase 1 van de gebiedsontwikkeling toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie deelt de mening van de stedenbouwkundige: zonder de samenhang te tonen met de toekomstige ontwikkelingen op het terrein, is het nu voorliggende plan niet goed te beoordelen.</p> <p>De grootte van het gebied vraagt naar de mening van de commissie om een verder uitgewerkt stedenbouwkundig plan. De getoonde fasering van de gebiedsontwikkeling lijkt nu vooral gericht te zijn op de logistiek van de bouwplaats cq. het verminderen van de overlast door de bouw en de sloop. De samenhang tussen de gebouwen van deze gebiedsontwikkeling is enerzijds programmatisch (waarvan de grote lijn in de presentatie is verwerkt), maar ook wat betreft de uitstraling / de architectuur van de gebouwen.</p> <p><i>(De vertegenwoordiger van de opdrachtgever geeft aan dat er een beeldkwaliteitsplan is gemaakt waarin deze samenhang is beschreven / vastgelegd. Het nu voorgelegde ontwerp vormt hier een deuluitwerking van. Fase 3 van het project wordt een niet openbaar toegankelijk parkje)</i></p> <p>Op basis van de getoonde beelden van het gebouw, vallen de commissie een aantal zaken op. Er staat een opvallend grote installatie op het dak. Staat deze los op het dak of wordt deze opgenomen in de architectonische expressie van het gebouw?</p> <p>De aansluiting van het gebouw op het maaiveld ter plaatse van de hoofdentree is goed voorstelbaar, maar de aansluiting aan de andere zijde van het gebouw is anders vormgegeven. De commissie vraagt de architect om hier nog aandacht aan te besteden / een reactie cq toelichting op te geven.</p>	Aanhouden

	<p>De architectonische vormgeving (afgeronde hoeken, verdiepingshoge ramen) suggereert een 'af' gebouw. In hoeverre biedt dit architectonisch concept ruimte voor de veranderingen/wijzigingen die eigen zijn aan het onderwijs? Hoe kan het zulke veranderingen opvangen, maar ook veranderingen zoals bijvoorbeeld het toevoegen van zonwering?</p> <p>Een belangrijk aspect van het ontwerp zijn de afgeronde hoeken. Als aandachtspunt geeft de commissie mee dat de kozijnen (in tegenstelling tot de gevelbekleding) tamelijk 'houterig' de hoek om gaan.</p> <p>Conclusie: De commissie beschouwt dit overleg als een eerste gedachtewisseling met de architect over het project en houdt het plan aan. In een volgend overleg ziet graag dat het plan wordt gepresenteerd in relatie tot de gebiedsontwikkeling, en dat de context beter in beeld wordt gebracht (onder meer foto's).</p>	
6.	<p>Singel 443 GM (JK) Omschrijving: school herbestemmen tot appartementen Architect: dhr. Dekker (Stijl architectuur) Vooroverleg, 2^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuwse schil Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. Katsman (vakteam Erfgoed) en dhr. Dekker (architect) lichten het plan toe dat is aangepast naar van de eerdere opmerkingen van de commissie.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie vindt het een aansprekend plan gezien de sfeer / het karakter dat uit het plan naar voren komt. Er blijft nu na de transformatie veel meer bewaard van de structuur van de oorspronkelijke school.</p> <p>De commissie is in meerderheid in beginsel redelijk positief over het idee van de architect ten aanzien van het optoppen ('half optoppen'). Het idee is nu echter nog onvoldoende uitgewerkt om hier een definitieve uitspraak over te doen. De commissie vraagt de architect om dit idee nader uit te werken (details, materialisering), en te onderbouwen. Onderdeel van die onderbouwing is ook om een uitspraak te doen over (een visie te ontwikkelen op) de kwaliteit van het binnengebied (o.a. wat betreft de daglichttoetreding), mede als gevolg van de toevoeging van de opbouwen. De commissie houdt nadrukkelijk de mogelijkheid open dat zij op dit planonderdeel alsnog niet positief adviseert.</p> <p>De commissie ziet een hierop aangepast plan graag als vooroverleg terug.</p>	Aanhouden
7.	<p>Voorstraat 380B - Botgensstraat 25 RM (JK) Omschrijving: verbouwing tot 3 appartementen Architect: dhr. Elzinga (Elzinga architecten) Wabo aanvraag, 2e behandeling (aangepast n.a.v. locatiebezoek op 10-09)</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Katsman geeft een korte inleiding, dhr. Elzinga (architect) licht de naar aanleiding van het locatiebezoek gemaakte aanpassingen toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie merkt op dat het locatiebezoek verhelderend is geweest voor het beeld van het plan. De commissie had naar aanleiding van het locatiebezoek op 10 september de volgende opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Waardering voor de bevolgenheid van de aanvragers</i> - <i>Bezoek ter plaatse heeft veel verduidelijkt, mede door de uitgebreide toelichting van de architect en aanvragers</i> - <i>Verwijderen gangplafond grenzend aan de toekomstige patio is niet</i> 	Positief, met voorwaarde en aandachtspunten

	<p><i>akkoord. Aflaesbaarheid van de doorlopende gang moet prevaleren boven het maken van een grotere open ruimte. Mag wel overdekte buitenruimte worden</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Verplaatsen van toilet uit de gangzone is een grote verbetering</i> - <i>Aandacht voor hoogte en afwerking van het plafond in de gangzone.</i> - <i>Plaatsen van toiletruimtes als lagere inbouw in ruimte 0.22 is een goede keuze, maar staat of valt met de uitwerking van de detaillering en aansluiting op de bestaande wanden</i> - <i>Wand tussen 0.08 en 0.15 opschuiven (zoals bedoeld)</i> - <i>Indeling en aanpassing in de jongere aanbouw (ruimtes 0.01 t/m 0.05) is voorstelbaar en raakt geen monumentwaarden</i> - <i>Let op de waarde van de vloerdelen van de zoldervloer boven ruimte 1.09. Deels verwijderen (zoals voorgesteld) is geen probleem, wel hergebruiken</i> - <i>Niet overtuigd van de noodzaak om dakramen toe te voegen in de kap boven 1.09</i> - <i>Dubbele gang (en dakdoorgang) naar ruimtes 1.05 en 1.08 blijft een gedrocht. Mogelijk dat informatie over de voorgestelde constructieve aanpak van de kap (die nodig is om weer verband te krijgen en te stabiliseren!!) overtuigend inzicht geeft over de voorstelbaarheid van deze ingreep</i> <p>Het plan is naar aanleiding van deze opmerkingen door de architect aangepast. De commissie is blij dat het plafond blijft, maar ziet ook graag dat in de patio een paar muurdammen gehandhaafd blijven. De commissie vraagt aandacht voor de voorgestelde houten beschieting ter plaatse van de patio. Als gevolg van de situering zal deze niet overal gelijkmatig verouderen. De commissie vraagt de architect om aan het micro-milieu van de overgangen tussen openbaar en privé (incl. het tuinontwerp en het parkeren) een meerwaarde te geven, om hier een mooie sfeer neer te zetten.</p> <p>De commissie begrijpt de zorgen ten aanzien van de constructie van het pand ter plaatse van de zolder (mogelijk moet in overleg met het vakteam Erfgoed een (tijdelijke) voorziening worden getroffen). Zij kan bij uitzondering akkoord gaan met de voorgestelde oplossing van een dubbele gang, omdat zij het standpunt van de architect deelt dat er geen andere goed voorstelbare oplossing is. De zolder is bovendien ook erg laag. De dakramen moeten wat betreft grootte nog wel worden beperkt; dit kan in overleg met het vakteam Erfgoed.</p> <p>De commissie adviseert positief, met als voorwaarde een nadere uitwerking in overleg met het vakteam Erfgoed wat betreft de maat van de dakramen, en met als aandachtspunt het ontwerp van de overgangen openbaar-privé (micro-milieu), de tuin incl. het parkeren.</p>	
<p>8.</p>	<p>Grote Kalkstraat 4 GM (JK) Omschrijving: verbouwing pakhuis naar 2 appartementen Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief.</p> <p>Mevr. Katsman (vakteam Erfgoed) en dhr. Van Der Plaat (bouwkundig adviseur) lichten het plan toe. De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond.</p> <p>Belangrijke veranderingen zijn dat er nieuwe trapgaten worden gemaakt en dat de ingang van de berging op de begane grond breder wordt gemaakt. De luiken, die in het pand zijn gevonden, zullen weer worden aangebracht. Mogelijk zijn de luiken destijds niet conform de bouwtekening uitgevoerd.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie vraagt de bouwkundig adviseur om in overleg met het vakteam Erfgoed na te gaan of de luiken inderdaad niet conform de oorspronkelijke tekening zijn uitgevoerd c.q. dat het tekenwerk op dit punt niet correct is.</p>	<p>Aanhouden</p>

	<p>Wanneer beide voldoende aannemelijk zijn gemaakt (de uitgevoerde luiken wijken af van de vroegere vergunning en het tekenwerk is correct), is het plan op dit punt akkoord.</p> <p>Wat betreft vloerconstructie heeft de commissie de voorkeur om de vloerdelen niet te veranderen / niet te verzagen. De commissie heeft evenwel begrip voor de achtergrond van deze verandering (brandveiligheid, geluid) en vraagt daarom aan de bouwkundig adviseur om in overleg met het vakteam Erfgoed te zoeken naar een oplossing (incl. details) waarbij de oorspronkelijke vloer gehandhaafd kan blijven, zoals bijvoorbeeld blijkt uit de de suggestie van het vakteam Erfgoed.</p> <p>Het grootste bezwaar van de commissie betreft het veranderen van het beeld van de gevel, met name door de luiken en de verdeling van de deuren ter plaatse van de verdiepingen. Hierdoor maakt de gevel in de nieuwe situatie een horizontale indruk, terwijl het beeld van het gebouw nu verticaal gericht is: een 'stoer' werkpaand krijgt hierdoor iets 'tuttigs'. Die wijziging van het karakter van het beeld van het monument acht de commissie hier niet goed passend. De commissie vraagt de bouwkundig adviseur om dit nog nader te onderzoeken. Mogelijk ontstaat deze indruk omdat het tekenwerk op dit punt niet correct is. De commissie vraagt om het ontwerp van de nieuwe deuren op de verdiepingen te heroverwegen en deze beter te laten passen bij het karakter van het gebouw.</p> <p>De commissie is niet overtuigd van de noodzaak van de verbreding van de deuren van de bergingen (nu reeds 1,5 meter breed), met name omdat dit een aantasting van het muurvlak betekent. Mogelijk ontstaat ook deze indruk omdat het tekenwerk hier niet correct is.</p> <p>De commissie vraagt om het plan op de bovengenoemde punten aan te passen / aan te vullen (incl. details) en houdt het plan aan.</p>	
<p>9.</p>	<p>Achterweg 2A GM (WM) Omschrijving: verbouwing woning Architect: dhr. Muller (Muller Ontwerp & Advies) Wabo-aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Stedelijke groengebieden Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. De aanvragers hebben de vergadering bijgewoond.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie heeft waardering voor het feit dat een dergelijk voor het erf belangrijk bijgebouw hergebruikt wordt. De commissie onderschrijft de door het vakteam Erfgoed benoemde punten en merkt op dat op de dakplaattegrond de zakgoot niet is getekend. Ten aanzien van het ontwerp vraagt zij om het ontwerp (de kozijnindeling) van kozijnmerk G te heroverwegen. Het huidige ontwerp acht de commissie niet goed passend bij het gebouw. Daarnaast vraagt de commissie om de aanbouw en het bestaande hoofdgebouw ieder in hun waarde te laten door deze ten opzichte van elkaar architectonisch los te detailleren.</p> <p>De commissie houdt het plan aan en ziet een hierop aangepast plan graag tegemoet.</p>	<p>Aanhouden</p>
<p>10.</p>	<p>Voorstraat 333-335 GM (WM) Omschrijving: onderhoud en voorgevelaanpassing Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief.</p>	<p>Aanhouden</p>

	<p>Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht het plan toe, evenals de achtergrond van de panden. Dhr. Van der Plaat (bouwkundig adviseur) geeft aan dat het de intentie is om de nog aanwezige boog in de voorgevel weer zichtbaar te maken, en het beeld van 1937 weer zoveel mogelijk te herstellen.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie is blij met de ambitie die uit het plan spreekt: beoogd is de schoonheid van het pand weer zichtbaar te maken en dit wordt door de commissie van harte ondersteund. De nieuwe situatie moet echter nog beter worden uitgewerkt.</p> <p>Op voorhand geeft de commissie aan dat zij niet overtuigd is van het huidige voorstel ten aanzien van de positie en de vorm van de nieuwe pui. Deze wordt nu ver naar achteren geplaatst, zodat er een nis met muurdammen ontstaat. Dat leidt mogelijk tot overlast en vervuiling, en dat acht de commissie niet wenselijk.</p> <p>De commissie vraagt om ontwerpend onderzoek te doen naar de positie en de vorm van de pui, met als aandachtspunten het (begeleiden van) het binnenkomen, de betekenis van de pui voor het licht (daglichttoetreding). In verband daarmee lijkt het de commissie zinvol om de veranderingen van de pui door de jaren heen stapsgewijs in beeld te brengen. De situatie tussen 1907 en 1937 acht de commissie een goed ontwerpuitgangspunt.</p> <p>De commissie houdt het plan aan en ziet een hierop aangepast / aangevuld plan (incl. details) met heldere en goed onderbouwde/onderzochte ontwerpkeuzes graag als vooroverleg tegemoet.</p>	
<p>11.</p>	<p>Visstraat 3-7 RM-RM-BS (WM) Omschrijving: verbouwing Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief.</p> <p>Mevrouw Meulenkamp licht de situatie toe. Een aantal ingrepen is zonder vergunning reeds uitgevoerd. De verwijderde muur tussen de keuken en de spoelkeuken heeft een hoge cultuurhistorische waarde omdat het een restant van een oude muur op de voormalige erfgrens betreft. De opdrachtgever licht het plan toe. De verdieping was al lang niet meer in gebruik, de balklaag is hersteld (de balken zijn verhoogd teruggeplaatst), er is/wordt een trap geplaatst ter plaatse van een al bestaande vloeropening. De muur tussen de spoelkeuken en de keuken is verwijderd. Het tekenwerk is nog niet correct: de achterwand van de keuken is vlak.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie is, met het vakteam Erfgoed, van mening dat het gelet op de afleesbaarheid van de geschiedenis van het pand van belang is dat de muur tussen de keuken en de spoelkeuken niet wordt gesloopt. De commissie betreurt het feit dat dit toch is gebeurd, gelet op de cultuurhistorische waarden die hiermee verloren zijn gegaan. <i>(De aanvrager geeft aan dat het terugplaatsen van een muur niet mogelijk is gezien de routing van de keuken / het restaurant, en ook in verband met de economische haalbaarheid van het op deze locatie uitbaten van een restaurant)</i> Gezien de ontstane situatie verduidelijkt de commissie haar standpunt door aan te geven dat het van belang is dat de oorspronkelijke structuur van het gebouw in de nieuwe situatie wordt uitgedrukt. Daarnaast merkt de commissie op dat de bestaande strijk balk mogelijk kan blijven zitten, door de trap iets te verschuiven.</p> <p>De commissie verwacht dat in een volgend overleg ontwerp oplossingen worden voorgelegd waarin het bovenstaande is onderzocht en hier</p>	<p>Aanhouden</p>

	overtuigend invulling aan is gegeven. De commissie houdt het plan aan.	
12.	<p>Kromhout 151-161 BS (CvN) Omschrijving: het bouwen van 6 eengezinswoningen Architect: dhr. Van Leeuwen (Kokon Architectuur & Stedenbouw) Wabo aanvraag, 1e bespreking (eerder besproken als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is verder uitgewerkt naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen tijdens het vooroverleg. Gezien de locatie in beschermd stadsgezicht en de omvang van het plan, hecht de commissie veel waarde aan de beoordeling van het materiaal- en kleurgebruik. Zij ziet de architect graag in een volgende vergadering met een bemonstering daarvan (in ieder geval bakstenen, architectonisch beton, gevelpanelen, kleurgebruik).</p>	Aanhouden
13.	<p>Badweg 21 Omschrijving: bouwen woning Architect: Dhr. Schulte Fishedick , dhr. Boschman (RoosRos) Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw -Stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Boschman (architect) licht het plan toe aan de hand van de veranderingen ten opzichte van het vooroverlegplan. De keuken is een kwartslag gedraaid en de voorgevel is nu symmetrisch in plaats van asymmetrisch.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie vindt het een zorgvuldig plan met een keurige uitwerking / detaillering. De wijzigingen hebben geen grote impact op het plan. De commissie adviseert positief.</p>	Positief
14.	<p>Noordendijk 250 Omschrijving: transformatie Architect: Dhr. Schaap (Schaap en Sturm architecten) Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden Welstandsniveau: Ontwikkeling</p> <p>Dhr. Schaap (architect) licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie heeft waardering voor het feit dat een dergelijk gebouw een nieuw leven krijgt, voor de gemaakte analyse en het ontwerponderzoek, en voor het gedifferentieerde programma en de verschillende toegepaste woningtypologieën.</p> <p>De eerste indruk van het nieuwe gevelbeeld (totaalbeeld, met name de voorgevel) is in de ogen van de commissie wat te druk. Het bestaande gevelbeeld wordt gekenmerkt door (beeld)rust en consistentie, en straalt een bepaalde autoriteit uit. De commissie is met de architect van mening dat het nieuwe gebruik tot uiting wordt gebracht in het gevelbeeld, maar hiertoe worden nu relatief veel verschillende nieuwe elementen toegevoegd (raamindeling, plint, 2 kaders met buitenruimten, dakopbouwen). De commissie vraagt de architect om nog nader ontwerpend te onderzoeken waar het behoud van de (beeld)rust en consistentie gewenst is, en waar een accent noodzakelijk is. De commissie constateert ook dat de indruk van het</p>	Aanhouden

	<p>totaalbeeld die de geveltekeningen geven, wezenlijk verschilt van de impressies uit het schetsontwerp, die ook in de presentatie zijn opgenomen. Hier ogen de toevoegingen meer vanzelfsprekend. <i>(De architect geeft aan dat dit mogelijk een gevolg is van het op dat moment in het ontwerpproces nog niet-gedetailleerd cq gereduceerd weergeven van bijvoorbeeld de plint)</i></p> <p>Tenslotte vraagt de commissie aandacht voor de toename van het verkeer en het parkeren, gezien de andere transformaties in de directe omgeving.</p> <p>De commissie ziet een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast plan graag terug als vooroverleg en houdt het plan aan.</p>	
15.	<p>Boogschutter 71 Omschrijving: verbouw en uitbreiding basisschool Architect: Dhr. Frencken (Frencken Scholl Architecten) Wabo aanvraag, 2e behandeling (eerder besproken als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is aangepast conform de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen. Het plan voor de verbouwing en uitbreiding van de basisschool is akkoord met als voorwaarde dat de inrichting van het terrein en de (aansluiting op) de omliggende openbare ruimte in overleg met het vakteam Stedenbouw nader wordt uitgewerkt (voorwaarde).</p>	Positief, met voorwaarde
16.	<p>Dubbeldamseweg Zuid 72 te Dordrecht Omschrijving: het bouwen van een winkelruimte (eerder besproken als vooroverleg) Wabo-aanvraag, 3e bespreking</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Copier (architect) licht het aangepaste plan toe. Het gebouw is aangepast naar aanleiding van de eerdere opmerkingen van de commissie. In plaats van trespas wordt een gezette aluminium dakrand toegepast, en het metselwerk is deels doorgezet tot de dakrand. De reclame-uiting ter plaatse van de tuinmuur (een kunststof 'A' die wordt verlicht) is nu verdiept aangebracht in de muur, in plaats van op de muur.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is sterk verbeterd. De commissie onderschrijft de gemaakte aanpassingen ten aanzien van de materialisering van het winkelgebouw. In de ogen van de commissie is er nu sprake van een esthetisch duurzame materialisering, die zich goed verhoudt tot de omliggende bebouwing. Als suggestie geeft de commissie om het metselwerk ter plaatse van de dakrand te beëindigen met een rollaag. Ten aanzien van de reclame-uiting op de tuinmuur vraagt de commissie aandacht voor de kwetsbaarheid daarvan (aanbeveling). In de ogen van de commissie is de kans op beschadigingen groot (gelet op het toegepaste materiaal, op de naad tussen de muur en de reclame-uiting en op de locatie van de 'A') en zou bijvoorbeeld een in geglaazuurd metselwerk uitgevoerde en aangelichte 'A' een vanzelfsprekende en meer duurzame oplossing zijn. <i>(De architect geeft aan dat eventuele beschadigingen snel zullen worden gerepareerd).</i></p> <p>De commissie adviseert positief, met het bovenstaande als aanbeveling.</p>	Positief, met aanbeveling

<p>17.</p>	<p>Gravensingel 19 Omschrijving: woningen locatie Maranathakerk Architect: Dhr. De Vries (Kolpa architecten) Vooroverleg, 3e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw -Stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. De Vries (architect) licht het aangepaste plan toe. Er zal een landschapsarchitect bij het plan worden betrokken.</p> <p>De architectuur wordt gekenmerkt door het per zorgunit maken van 2 naar voren geplaatste penanten, die de verticaliteit van het ontwerp benadrukken. De toegepaste twee kleuren baksteen zijn een verwijzing naar het materiaalgebruik van de bestaande kerk. Het beoogde type steen voor de nieuwbouw is verwant aan de gesinterde steen van de kerk. Het metselwerk wordt zorgvuldig gedetailleerd, wat zichtbaar is in de toegepaste baksteendecoratie (tweede beeldlaag).</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan kent nu een bepaalde verticaliteit (statigheid, formaliteit), het staat stevig op de grond, het metselwerk is zorgvuldig gedetailleerd en de omgang met de situatie is sterk verbeterd. Architectonische kenmerken van de bestaande kerk zijn daarmee in de ogen van de commissie op een overtuigende manier in het plan verwerkt. De commissie vraagt de architect om te bekijken of het mogelijk is om de dakrand van het tussenvolume conform de daaronder gelegen vloerranden te detailleren (aandachtspunt).</p> <p>De commissie adviseert positief op het plan met inachtneming van het aandachtspunt, en ziet het plan graag terug als aanvraag omgevingsvergunning (incl. details en bemonstering).</p>	<p>Positief, met aandachtspunt</p>
<p>18.</p>	<p>Zuidendijk 519A Omschrijving: nieuwbouw bedrijfspand Architect: dhr. Kort (Kort Geytenbeek Architecten) Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden Welstandsniveau: Ontwikkeling</p> <p><i>Reactie commissie</i> Met uitzondering van een situatietekening ontbreekt de context van het plan. Het plan is daarom niet goed te beoordelen. De commissie vraagt de architect om in de volgende vergadering het plan toe te lichten, zowel op zichzelf beschouwd als in relatie tot de context.</p>	<p>Niet te beoordelen</p>
<p>19.</p>	<p>Kilkade 2 Omschrijving: bedrijfsgebouw met overkapping Architect: dhr. Van Es (Van Es architecten) Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden Welstandsniveau: Ontwikkeling Beeldkwaliteitplan Zeehaven Dordrecht en Dordrecht Inland Seaport Beeldkwaliteitsrichtlijnen</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie onderschrijft het advies van het Q-team. Zowel het bouwvolume als de gevelaanzichten zijn eenvoudig opgezet en ingedeeld. Het kleurgebruik van de loods past binnen de visie van 'low on color' zoals vastgelegd in het beeldkwaliteitsplan, en bij de kleurstelling van het bestaande kantoor.</p>	<p>Positief, met voorwaarde</p>

	<p>De groene en blauwe deuren stroken hier niet mee, tenzij deze ook in een grijs tint worden uitgevoerd.</p> <p>Conclusie: het plan is akkoord met als voorwaarde dat de kleuren van de deuren in een grijs tint worden uitgevoerd volgens de beeldkwaliteit-richtlijn 'low on color'.</p>	
20.	<p>Zeedijk 5F Omschrijving: het bouwen van een woning Architect: dhr. Bongers (Bongers architecten) Vooroverleg, 3e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Buitengebied Welstandsniveau: regulier</p> <p>Dhr Bongers (architect) licht het aangepaste plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie heeft een groeiende waardering voor het plan. De eenvoud die het architectonische idee kenmerkt, moet worden behouden in de uitwerking. Hierin schuilt in de ogen van de commissie de kracht van het plan. Er kan veel gewonnen worden in het meer c.q. beter laten samenvallen van het idee, de vorm en de constructie. Nu is er op bepaalde punten in het ontwerp nog sprake van te veel verschillende materialen, detailoplossingen, etc. Voorbeelden hiervan zijn het overstek met de eiken kolom en het schuin weggesneden dakvlak bij de entree. De commissie vraagt de architect om in de verdere uitwerking van het plan de kracht van het architectonische idee sterker in het plan te verwerken (voorwaarde). Zij ziet een hierop aangepast plan graag als aanvraag omgevingsvergunning tegemoet.</p>	Positief, met voorwaarde
21.	Rondvraag en sluiting	