

WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

Verslag Welstands- en Monumentencommissie d.d. 11 juni 2018

Aanvang: 14.15-18.30 u.

Locatie: Vergaderkamer 1, Stadskantoor

Nr.		Advies
1.	<p>Merwedestraat 48 Omschrijving: het bouwen van bedrijfsruimtes met kantoren Architect: dhr. Verschure (ConvexArchitecten) Wabo aanvraag, 3e behandeling</p> <p>Dhr. Verschure (architect) licht het aangepaste plan toe. De eenheid binnen het ontwerp van het complex is verhoogd door de gevelbehandeling van de verbijzonderingen van de gevel een donkere kleurstelling te geven. Aan de zijde van de weg is een begroeid hekwerk voorzien en worden 5 bomen geplant.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie is positief over de gemaakte aanpassingen. De commissie geeft als sterke aanbeveling om, als gebaar naar de tegenoverliggende wijk, de beplanting van het hekwerk gevarieerder te maken (meer kleur, meer verschillende plantensoorten die ook bloeien en niet alleen hедера).</p> <p>De commissie vindt het een gemiste kans dat de vernieuwing van het gebied niet is of wordt aangegrepen om een stedenbouwkundige (toekomst)visie te formuleren voor het gebied. Het gaat immers om een zichtlocatie, om een hoofdentree van Dordrecht. De commissie gaat in node akkoord</p>	Positief
2.	<p>Laan der Verenigde Naties ong. Omschrijving: tankstation Van Twist Architect: Meijer & Van Eerden (dhr. De Bok) Vooroverleg, 2e behandeling (1e behandeling besloten vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Industrie- en bedrijventerreinen Welstandsniveau: regulier</p> <p>Mevr. Bax (stedenbouwkundige) geeft een toelichting op het aangepaste ontwerp van de landschappelijke inpassing van het tankstation, en van de relatie daarvan tot het grotere geheel. De komst van het tankstation op deze locatie is benut als een kans om de ruimtelijke kwaliteit hier te verbeteren. Kenmerken van het bestaande landschap zijn doorgezet op de locatie en de zichtlijn naar het haventje wordt hersteld / weer zichtbaar gemaakt. Sociale veiligheid is een belangrijk aspect geweest in de keuze van de beplanting. De inrichting van de locatie sluit aan op de verdere plannen ten aanzien van de openbare ruimte richting de binnenstad.</p>	Positief, met voorwaarden

	<p>Dhr. Meijer (architect) licht het aangepaste plan toe. De uitstraling van het gebouw is rustiger geworden, met name door een meer terughoudend kleurgebruik (o.a. de luifel) en een sterke reductie van het aantal en de omvang van de reclame-uitingen.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie complimenteert de architect en de stedenbouwkundige vanwege de sterk verbeterde kleurstelling en de landschappelijke inpassing.</p> <p>De commissie is nog niet overtuigt van het ontwerp van de luifels. Het bezwaar betreft de hoogte, de onderlinge hoogte- en maatverhouding en de kleurstelling van de witte luifel. De stapeling van elementen oogt nu nog te gedrukt; meer lucht tussen de luifels is wenselijk. Zij vraagt de architect om te onderzoeken hoe dit op een meer overtuigende manier als één samenhangend geheel kan worden vormgegeven. Het witte vlak lijkt in de ogen van de commissie vooral een uitnodiging te zijn tot het bevestigen van reclame-uitingen, en dat is niet wenselijk. Mogelijk draagt ook het verfijnder detailleren van de dakrand hier al aan bij. Goed voorstelbaar is om het witte bouwdeel eveneens in schanskorven uit te voeren.</p> <p>De commissie adviseert positief met inachtneming van de gemaakte opmerkingen als voorwaarden, en ziet het plan ter beoordeling als aanvraag omgevingsvergunning tegemoet.</p>	
3.	<p>Wilgenwende Zuid Omschrijving: het bouwen van 18 patiowoningen Architect: dhr. Wolkers (Omni Architecten) Ontwerp openbare ruimte: Mevr. Kok (KruitKok) Vooroverleg, 2^e behandeling (eerder behandeld in 2017)</p> <p>Welstandsgebied: Ontwikkelgebieden Welstandsniveau: Ontwikkeling</p> <p>Mevr. Kok (landschapsarchitect) licht de landschappelijk inpassing van het plan toe, en het ontwerp van de openbare ruimte in het plan.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie adviseert positief en complimenteert de landschapsarchitect en de architect met het plan. De woonomgeving die uit het plan spreekt (de architectuur in samenhang met het landschapsonwerp) is naar de mening van de commissie een mooie en onderscheidende aanvulling op het aanbod binnen de gemeente.</p> <p>De commissie vraagt aandacht voor een aantal aspecten van het plan. Enkele situatietekeningen laten een grote hoeveelheid bestrating zien in de openbare ruimte en bij de parkeerplaatsen/opritten (<i>de landschapsarchitect geeft aan dat er bomen in de straat komen, met onderbeplanting</i>). Aandacht wordt gevraagd voor de veiligheid van het gebruik door mindervaliden van de visplaats (<i>de landschapsarchitect geeft aan dat er nog een opstaande rand komt als afscheiding</i>). Tenslotte vraagt de commissie aandacht voor de positie van de kasten voor de klike's die zijn opgenomen in de hagen. Voorkomen moet worden dat dit stankoverlast oplevert voor de nabijgelegen woningen.</p>	Positief, met aandachtspunten
4.	<p>Sint Jorisweg 1 GM (JK) Omschrijving: verbouw winkelruimte tot woning Architect: dhr. Romijn (cornelis romijn - Architectuur) Wabo aanvraag, 1e behandeling</p>	Aanhouden

	<p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. Katsman (vakteam Erfgoed) en de aanvrager lichten het plan toe. Bij het bezoek op 5 juni was het café- interieur al uit het pand gesloopt. Het kozijn is al eerder aangepast. De oorspronkelijke sponning is niet meer aanwezig. Tijdens de vergadering worden (detail)tekeningen getoond van de plaatsing van dubbelglas in de kozijnen.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie vindt het jammer dat er, ten tijde van de aanwijzing tot monument, van het interieur geen beschrijving kon worden gemaakt. Mogelijk is een interessant en monumentwaardig interieur verloren gegaan. De nu voorgestelde wijzigingen van het interieur zijn akkoord.</p> <p>Een verandering van de detaillering van het kozijn is op zichzelf goed voorstelbaar, met name omdat het kozijn al eerder is aangepast. De commissie heeft echter wel moeite met de toepassing van HR++ glas in het kozijn van een monument, omdat dit een goed zichtbare verandering is. De commissie bepleit daarom het gebruik van dun dubbelglas, en om ter plaatse van het glas-in-lood een achterzetraam toe te passen. Een horizontaal detail ter plaatse van het kalf van het kozijn ontbreekt. Het aanleveren van de ontbrekende details wordt gevraagd, ook gezien het voorgestelde (zwaar geïsoleerde) type dubbelglas.</p> <p>De commissie vraagt aandacht voor de gebouwschil als geheel. Door zeer goed geïsoleerd glas toe te passen en de gevel niet of nauwelijks te isoleren, kunnen mogelijk bouwfysische problemen ontstaan, wat ook gevolgen kan hebben voor het uiterlijk van het gebouw en de duurzaamheid.</p> <p>De commissie houdt het plan aan. Een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast plan kan in de kleine commissie worden behandeld.</p>	
5.	<p>Buiten Walevest 9 GM (WM) Omschrijving: verbouwing Architect: dhr. Hablé (Habvorm Architectuur) Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed. Het vervangen van twee raampjes in het voordakvlak door een velux raam is niet akkoord. De commissie vraagt zich af of het velux raam kan worden geopend. Bespreekbaar is om hier (in overleg met vakteam Erfgoed) het oorspronkelijke ontwerp te volgen.</p> <p>Ten aanzien van de overige aspecten van het plan benadrukt de commissie het belang van het goed kunnen onderbouwen van de ingrepen in het kader van de esthetische duurzaamheid en de bouwfysische situatie in het algemeen. Het isoleren van de kap door isolatie tussen de gordingen te plaatsen is bijvoorbeeld vanuit technisch oogpunt bij een dergelijke complexe kap niet wenselijk. Een ander voorbeeld is het koud (zonder sponning) tegen het metselwerk plaatsen van kozijnen. De commissie heeft ernstige twijfels bij de opzet van detail D2. Er mist in de ogen van de commissie een kozijn, een omkadering. De commissie houdt het plan aan.</p>	Aanhouden

6.	<p>Groenmarkt 78-80 RM (WM) Omschrijving: verbouwing Bouwkundig adviseur: dhr. Kusters (DUURZZ) Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed), de bouwkundig adviseur en de aanvrager lichten het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie vindt het een goed plan en heeft vertrouwen in het deel van het plan dat nu is voorgelegd, maar constateert ook dat het plan op veel punten nog nader moet worden uitgewerkt. De commissie geeft als dringende aanbeveling om (indien mogelijk) het plan om te zetten in een vooroverleg omdat deze uitwerking nog veel werk is en veel aandacht vraagt (mevr. Meulenkamp geeft aan dat de procedure eventueel ook op verzoek van de aanvrager kan worden opgeschort). Een voorbeeld hiervan is het ontbreken van horizontale aansluitdetails van de voorzetwanden ter plaatse van de bestaande kozijnen, met name bij de gekromde kozijnen. De commissie verwacht dat dit nog wel wat haken en ogen heeft. Andere voorbeelden zijn het leidingverloop en de opzet van de ventilatie.</p> <p>De commissie heeft moeite met het plaatsen van de lift in de kluis. Evenwel ziet zij ook in dat de nu gekozen plaats in dit pand hiervoor de meest geëigende plek is. De commissie vraagt om de noodzaak van het plaatsen van een lift nog nader te onderbouwen (<i>de adviseur beargumenteert de noodzaak door te verwijzen naar het marktsegment van de nieuwe woningen</i>), evenals het behoud van het karakter van de kluis. De kluis is immers een belangrijk element in dit pand.</p> <p>De aanpassingen van de kelder zijn akkoord. Wel vraagt de commissie aandacht voor de wijze van het naar de kelder brengen van fietsen (<i>de adviseur geeft aan dat er een fietsgoot aanwezig is</i>), met name met oog op het voorkomen van beschadigingen van de hal.</p> <p>De commissie vraagt om de plek van de bordjes in het kader van de brandveiligheid in overleg met het vakteam Erfgoed nauwkeurig te bepalen, zodat deze niet beeldverstorend werken. De commissie onderschrijft het voorstel van het vakteam Erfgoed ten aanzien van de ventilatie en vraagt om na te gaan of dit past binnen de wet- en regelgeving. De kamer en suite oplossing met schuifdeur is een mooie oplossing. Wel vraagt de commissie aandacht voor de aansluiting hiervan op het stucplafond. De schacht ter plaatse van de spiltrap dient nog nader te worden uitgewerkt. Het reinigen van de gevel kan akkoord zijn, mits de wijze van reinigen nog nader wordt toegelicht en voldoende behoedzaam is. En verkeerde keuze kan leiden tot een onwenselijke versnelde vervuiling van de gevel na reiniging. Het doen van onderzoek (Toverbal en als vervolg daarop eventueel een kleurentrapje) naar de kleurstelling van het pand (nu deels bordeauxrood) wordt ondersteund door de commissie.</p> <p>De commissie houdt het plan aan en ziet een nader uitgewerkt / aangevuld plan graag tegemoet.</p>	Aanhouden
----	--	-----------

7.

Vriesestraat 92 BS (WM)

Omschrijving: verbouw winkel b.g. en creëren woningen 1e verd.
Bouwkundig adviseur: dhr. Huitinck (studio hans huitinck)
Vooroverleg, 2e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad
Welstandsniveau: Intensief

Dhr. Huitinck (bouwkundig adviseur) licht het aangepaste plan toe en geeft aan dat het vernieuwen van de kap financieel niet haalbaar is omdat dit ten koste gaat van de bruikbare m2.

Reactie commissie

De commissie constateert dat het plan ten opzichte van de eerdere versie op bepaalde punten is aangepast. De commissie constateert eveneens dat in het ontwerp nog onvoldoende cq. op een onvoldoende overtuigende wijze is gereageerd op de eerder door haar gemaakte opmerkingen. De eerder gemaakte opmerkingen gelden derhalve ook voor deze versie van het plan. Ter illustratie het voorbeeld van de stoep aan de achterzijde. Wanneer het niet mogelijk is om het hoogteverschil intern op te lossen, dan moet de gekozen ontwerping voldoende kwaliteit en zeggingskracht bezitten om de commissie hier alsnog van te overtuigen. Hiervan is in het geval van de stoep nog geen sprake.

Hetzelfde geldt voor het toepassen van een kap. De commissie heeft begrip voor de achtergrond van het huidige voorstel, maar een kap is (daar waar een kap bij de bestaande bebouwing aanwezig is) in beginsel het uitgangspunt op grond van de welstandscriteria, in het bijzonder de criteria ten aanzien van het dakenlandschap. De commissie benadrukt hierbij dat de kapvorm niet gelijk hoeft te zijn aan de bestaande kap; voorstelbaar is bijvoorbeeld een mansardekap. Ook is denkbaar dat de goot bij de zijgevels hoger opgetrokken worden. De integratie van zonnepanelen in het ontwerp van de kap is wat de commissie betreft goed voorstelbaar. Evenwel kan de commissie niet op voorhand geheel uitsluiten dat een plat afgedekt volume zou kunnen leiden tot een positief welstandsadvies op grond van de basiscriteria. Het moet dan gaan om een ontwerp van hoge architectonische kwaliteit. Hiervan is nu nog onvoldoende sprake.

Naast de eerder gemaakte opmerkingen, constateert de commissie dat de verfijning die de gevelbehandeling kenmerkte (een filigrein-achtig uiterlijk), verloren gaat bij het op deze wijze toepassen van zink. Een verkleining van de maat van de cannelures van het zink heeft mogelijk tot gevolg dat een en ander meer verfijnd zal overkomen. Het balkonhek oogt nu ook minder fraai. Zij vraagt de architect om dit te onderzoeken.

Het aan de gevel (straatzijde) positioneren van een badkamer helpt niet mee wat betreft het bereiken van een levendige gevel. Voorkomen moet worden dat in verband met privacy zal worden gezocht naar een pragmatische oplossing die het gevelbeeld een verrommeld uiterlijk geeft. De commissie vraagt de architect om deze keuze te heroverwegen. Daarnaast wordt het licht in de woning niet optimaal benut.

Het voorstel ten aanzien van de voorgevelpui op de begane grond overtuigt de commissie niet. Deze oogt nu als een pui van een nieuwbouwwoning, en dit acht de commissie hier niet goed passend. De hierin gemaakte keuzes (niet symmetrisch, maar ook geen overtuigende asymmetrie, gemetselde borstwering, geen plint, de hoogte, de kozijnverdeling, geen dieptewerking) zijn nu nog te willekeurig. Deze keuzes zijn noch gebaseerd op historische informatie (bijvoorbeeld archieftekeningen of oude foto's), noch ontstaat er een in deze straat passend en overtuigend nieuw beeld. Als suggestie geeft

	<p>de commissie daarnaast om te onderzoeken of de verandering van deze pui kan worden aangrepen om het beeld van de gevel als geheel te verbeteren.</p> <p>De commissie houdt het plan aan.</p>	
8.	<p>Mariëbornstraat 3A GM (WM) Omschrijving: verbouwing voormalige school tot woning en B&B Architect: dhr. Voshol (SIA Architecten) Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) en dhr. Voshol (architect-bewoner) lichten het plan toe.</p> <p>Dhr. Voshol geeft aan dat uit het door hem uitgevoerde (archieff)onderzoek naar voren is gekomen dat het pand welswaar is gebouwd in 1874, maar dat hierbij onderdelen / materialen zijn gebruikt van het ca. 100 jaar oudere postkantoor.</p> <p>Het pand kent een heldere verdeling die bestaat uit een strook met lokalen, een gang, en een strook met nevenruimten. In de strook met lokalen wordt mogelijk een B&B gerealiseerd. In verband daarmee wordt er in de 5 meter hoge lokalen een vloer toegevoegd. Verbindingsdeuren van de lokalen worden hersteld. De gang blijft ongewijzigd.</p> <p>De grootste ingreep is het verwijderen van een deel van de strook met nevenruimten, om zodoende de relatie tussen de tuin en de woonruimten te verbeteren.</p> <p>De architect geeft aan dat het oorspronkelijke gebouw wordt gekenmerkt door een bepaalde robuustheid / grofheid (opzet, materialen, details) en dat hij het oorspronkelijk karakter van het gebouw zoveel mogelijk wil behouden cq. opnieuw tot uiting wil laten komen, om zodoende te komen tot een zo waarachtig mogelijk eindresultaat.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie onderschrijft de opmerkingen in het advies van het vakteam Erfgoed en houdt het plan aan.</p> <p>De commissie vraagt zich af waarom de vloeren reeds zijn verwijderd (<i>de architect geeft aan dat deze vloeren schade veroorzaakten aan het pand</i>). Ter plaatse van de grootste ingreep (doorbraak ter plaatse van de nevenruimten) is nu een waardevolle pui aanwezig. De commissie bepleit om deze pui te behouden, ofwel in overleg met het vakteam Erfgoed elders in het plan te herplaatsen (<i>de architect geeft aan dat dat volgens hem niet goed mogelijk is</i>). Afgaande op de bevindingen van de architect, sluit het elders in het pand hergebruiken van gebouwelementen ook goed aan bij de geschiedenis van het gebouw.</p> <p>Het maken van een doorbraak is, gelet op het beoogde doel, goed voorstelbaar. Evenwel is de commissie nog onvoldoende overtuigd van het nu aan haar voorgelegde voorstel. Zij vraagt de architect om dit nader te onderzoeken.</p> <p>De commissie hecht er waarde aan om te benadrukken dat de cultuurhistorische waarde van het gebouw wordt bepaald door het geheel, dus zowel (elementen van) het oorspronkelijke gebouw als latere toevoegingen en veranderingen. Gezamenlijk 'vertellen' zij het verhaal van dit monument.</p>	Aanhouden

<p>9.</p>	<p>Voorstraat 298 GM (WM) Omschrijving: aanpassing winkelpui Architect: Dhr. Markusse (Lugten Malschaert architecten) Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Markusse (architect) licht plan toe. Het plan is aangepast naar aanleiding van de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen. Ook de reclame-uitingen zijn aangepast.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is akkoord omdat het is aangepast conform de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen. Het is een, gezien de omstandigheden, lastige opgave die knap is opgelost. De opgeknapte pui kan naar de mening van de commissie een voorbeeld zijn voor puin in vergelijkbare situaties.</p>	<p>Positief</p>
<p>10.</p>	<p>Octant 134 t/m 231 Omschrijving: vervangen balkonhekken en privacyschermen Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> De aanvrager heeft het plan tijdens de vergadering niet toegelicht. De commissie schuift de formele behandeling van het plan daarom door naar de eerstvolgende vergadering.</p> <p>Op voorhand heeft de commissie wel een aantal opmerkingen. De verandering van het beeld (bestaand - nieuw) is nog onvoldoende inzichtelijk in beeld gebracht. Voorstelbaar is om dit te verbeelden door middel van een fotomontage. Door bewoners zelf aangebrachte voorzieningen om privacy te creëren achter de glazen borstwering levert mogelijk een verrommeling van het beeld van het complex op, gelet op het directe zicht op de balkons. In dat verband geeft de commissie als suggestie om te overwegen het glas te voorzien van een print. Het is de commissie niet duidelijk waarom is gekozen voor een spijlenhekwerk ter plaatse van het trappenhuis.</p>	<p>Nog niet behandeld i.v.m. afwezigheid aanvrager</p>
<p>11.</p>	<p>Spuiboulevard 263-267 BS (WM) Omschrijving: gevelwijziging (woningverbetering) Wabo-aanvraag, 3e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) en dhr. Kömbe (bouwkundig adviseur) lichten het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie heeft waardering voor de inspanningen van de bouwkundige adviseur die hebben geleid tot het plan in deze vorm. De ventilatieroosters zijn nu daar waar mogelijk verborgen in het gevelbeeld opgenomen, met uitzondering van de in de gevel reeds aanwezige kunststof kozijnen.</p> <p>De commissie is van mening dat het huidige voorstel in deze omstandigheden en in deze specifieke situatie (het pand is geen monument, maar wel gesitueerd binnen beschermd stadsgezicht), kwalitatief het hoogst haalbare resultaat is, en gaat daarom akkoord.</p>	<p>Positief</p>

<p>12.</p>	<p>Vissersdijk 36 Omschrijving: het bouwen van een woning Architect: Dhr. Dekker, dhr. Rijvers (Stijl architectuur) Vooroverleg, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Dijklinten Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie constateert dat het ontwerp ten opzichte van de eerder aan haar voorgelegde versie is aangepast, en dat de context van de nieuwe woning in beeld is gebracht.</p> <p>De commissie ziet op het niveau van het architectonische ontwerp echter nog onvoldoende vooruitgang en houdt het plan aan. Zij vraagt de architect om een meer integrale herziening van het architectonische ontwerp, aan de hand van de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen.</p>	<p>Aanhouden</p>
<p>13.</p>	<p>Iepenlaan kavel A1 Omschrijving: het bouwen van een woning Architect: dhr. Kraaijeveld (Rogier Kraaijeveld Architect) Wabo aanvraag, 1^e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – Stratenwijken Welstandsniveau: regulier</p> <p>Dhr. Kraaijeveld (architect) licht de nadere uitwerking van het plan toe. De plaatselijke verhoging van de bouwmassa houdt verband met de nog nader te bepalen plek van de houtkachel. De verhoogde dakrand ontleent het zicht op de op het groendak te plaatsen zonnepanelen. De met donker hout (Fraké Noir) bekleedde te openen delen van het kozijn, zorgen voor de ventilatie. Het metselwerk wordt uitgevoerd in een warm-grijze baksteen, met een koperen kraal als dakrand. De gevel zal 'ademend' worden uitgevoerd. Gelet op de kleine maat van de baksteen, worden de negges ter plaatse van de gevelopening voorzien van een houten aftimmering (eveneens Fraké Noir).</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie adviseert positief. Zij heeft veel waardering voor het plan en complimenteert de architect. De tijdens het vooroverleg getoonde beelden zijn op een consequente en overtuigende manier verder uitgewerkt tot en met de detaillering. De commissie is zeer benieuwd naar het gebouwde eindresultaat.</p> <p>De commissie vraagt aandacht voor de ruimte die het met hout bekleedde draaiende deel in het kozijn nodig heeft om het te kunnen openen (<i>de architect geeft aan dit nog aan te passen</i>).</p>	<p>Positief</p>
<p>14.</p>	<p>Zeedijk 5F Omschrijving: het bouwen van een woning Architect: dhr. Bongers (Bongers architecten) Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Buitengebied Welstandsniveau: regulier</p> <p>Dhr. Bongers (architect) heeft het plan toelicht. De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond. Het betreft een woning in het kader van de ruimte-voor-ruimte regeling. Bij de positionering van de nieuwe woning is rekening</p>	<p>Aanhouden</p>

gehouden met de context, de bestaande woning en met het uitzicht van de nieuwe woning.

Reactie commissie

Op zichzelf beschouwd is het een mooi ontwerp met een heldere opzet, maar niet voor deze plek. De commissie vindt dat de locatie en de stedenbouwkundige randvoorwaarden vragen om een ontwerp dat zich op een vanzelfsprekende manier verhoudt tot het karakter van het bestaande landschap en de bestaande bebouwing. Door de gekozen grondvorm, de massaopbouw en de architectonische uitwerking is hiervan nu nog onvoldoende sprake. Een kruiskap is een wezensvreemd element in deze omgeving. De relatie tussen de tijdens de vergadering door de opdrachtgever en de architect geuite waardering voor de locatie en het uitzicht, en de gemaakte ontwerpbeslissingen, is voor de commissie niet geheel duidelijk en komt tegenstrijdig over. Een voorbeeld hiervan is de relatief gesloten gevel van een deel van huis met een mooi uitzicht. De gevel van het bijgebouw heeft bijvoorbeeld een veel opener uitstraling.

Wat betreft het kleur- en materiaalgebruik merkt de commissie op dat het ontwerp nogal somber overkomt. De zwart-wit kleurstelling, die ook is doorgevoerd in de goten en boeidelen, is erg contrastrijk, en dit vraagt om nuancering gezien de landelijke omgeving.

Voorstelbaar is om het volume eenduidiger vorm te geven, en de nu voorgestelde architectonische uitwerking te nuanceren. Door de gekozen vorm oogt het volume meer bescheiden dan het wat inhoud betreft is, terwijl het tegenovergestelde hier wenselijk is: het gebouw moet forser overkomen dan het wat inhoud betreft is.

Door het nastreven van meer eenheid in het plan en een bepaalde mate van vereenvoudiging, kan het plan sterk aan kwaliteit winnen en verhoudt het zich op een vanzelfsprekende manier tot het karakter van deze plek.

De commissie houdt het plan aan en ziet een hierop aangepast plan graag tegemoet.