

# WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:  
Stadsontwikkeling  
Postbus 8  
3300 AA DORDRECHT  
E-mail: [secretariaatWMC@dordrecht.nl](mailto:secretariaatWMC@dordrecht.nl)

## Verslag Welstands- en Monumentencommissie 29 mei 2017

Aanvang: 14.15 u.  
Locatie: vergaderkamer 1, Stadskantoor

- | Nr. |   | Advies        |
|-----|---|---------------|
| 1.  | <b>Samenstelling kleine commissie</b><br><br>Op 9 mei heeft de gemeenteraad de aangepaste gemeentelijke bouwverordening vastgesteld. Op grond daarvan kan de kleine commissie nu ook weer eenvoudige monumentenplannen gaan behandelen. In principe maken de erfgoed adviseurs de selectie hiervoor. Kleine commissie kan plannen echter altijd doorschuiven naar grote commissie.<br><br>Samenstelling kleine commissie wordt in principe architectlid Van Es en bouwhistoricus/monumentenlid De Visser.   | Advies cie    |
| 2.  | <b>Houttuinen 25, GM</b><br>Naamvoering op voorgevel. 2 <sup>e</sup> bespreking. Collegiaal advies. Gebiedstype: Historische Binnenstad. Welstandsniveau: Intensief<br><br>De architect A. Lugten ligt de twee opties toe. 1: laatste en oudere naam door elkaar. 2. Oudere naam op de voorgevel, laatste naam op bordje op de zijgevel.<br>Adviseur Erfgoed J. Katsman ligt nog 2 andere opties toe, met al dan niet opgevulde letters en de twee namen door elkaar.<br><br>De commissie adviseert negatief over twee namen door elkaar omdat dit de leesbaarheid van beide teksten niet ten goede komt en heeft uiteindelijk voorkeur voor de oudste naamgeving op de gevel, die nog in reliëf in de omlijsting is terug te vinden, met als aanvulling een bord met een toelichting over de laatste naam (de steenhouwerij) op de zijgevel.<br>De commissie is van mening dat het bord op de zijgevel te klein is om echt informatie te geven en adviseert dit te vervangen door een groter bord van bijvoorbeeld de omvang van de standaard ANWB informatieborden. | Positief opm. |
| 3.  | <b>Lange Geldersekaade/Houttuinen, BS</b><br>Inrichting openbare ruimte Lange Geldersekaade - Houttuinen. 1 <sup>e</sup> bespreking. WABO-aanvraag. Gebiedstype: Historische Binnenstad Welstandsniveau: Intensief<br><br>Voorstel is door de Omgevingsdienst aangedragen, maar al behandeld in de A-KOR. In principe worden openbare ruimte plannen daar besproken. Dhr. De Boer vertegenwoordigt de WMC in de AKOR.<br>De WMC neemt het advies van de AKOR dan ook integraal over:<br><br>De WMC is van mening dat deze herinrichting moet worden aangegrepen om de openbare ruimte te ontdoen van onnodig straatmeubilair. Daarom wordt  | Positief opm. |

geadviseerd selectief om te gaan met het terugplaatsen van paaltjes en dergelijke. Aanbeveling is om de reeds aanwezige parkeerplaatsen voor de kerk opnieuw aan te leggen en netter te maken. Verder wordt er aandacht gevraagd voor het stallen van fietsen.

**4. Spuiboulevard 263-267, BS**

**Negatief opm.**

Het verbouwen van het woon-winkelblok. 1<sup>e</sup> bespreking. WABO aanvraag. Gebiedstype: Historische Binnenstad. Welstandsniveau: Intensief

Adviseur Erfgoed W. Meulenkamp licht het plan toe. Het blok wordt heringedeeld. Aan de achterzijde wordt een kleine uitbouw gemaakt. Alle kozijnen en ramen worden vervangen door kunststof. Op de 2<sup>e</sup> verdieping zit al kunststof.

De commissie adviseert negatief over het vervangen van de ramen en kozijnen door kunststof draai-kiep ramen. De bestaande ramen hebben een roedeverdeling en detaillering die passend is bij de architectuur van het pand en kunststof is onwenselijk binnen beschermd stadsgezicht. De commissie adviseert om het beeld hetzelfde te houden en te werken met hout, zoals in de binnenstad gebruikelijk is en ook passend bij de architectuur van dit blok. De commissie is van mening dat de herindeling van de woningen een verbetering is, maar adviseert bij de uitbouwen aan de achterzijde tegelijk het privacy probleem van de woningen op te lossen.

**5. Vriesestraat 128, BS**

**Negatief opm.**

Reeds aangebrachte reclamevoorzieningen. Legalisatieverzoek. Gebiedstype: Historische Binnenstad. Welstandsniveau: Intensief

De winkelier dhr. Van Bokhorst geeft aan dat hij heeft geïnformeerd, maar begreep dat zijn reclame vergunningvrij was. Het bord op de zijgevel dekt wit pleisterwerk af, omdat daar telkens graffiti op werd aangebracht.

De commissie constateert dat het een reclamevoorziening binnen beschermd stadsgezicht betreft aan de voor- en zijgevel. Deze zijn vergunning- en welstand plichtig. Noch de reclame aan de voorgevel, noch die op de zijgevel voldoet aan de reclamecriteria voor de historische binnenstad. Zie pagina 55 van de Welstandsnota Dordrecht.

De commissie vindt de donker geschilderde penanten van het pand wel acceptabel.

Het bord plat op de voorgevel is te hoog en te breed. Het haaks op de voorgevel staande uithangbord voldoet wel.

Reclame aan de zijgevel is niet toegestaan. De commissie suggereert om ter voorkoming van graffiti een mooie muurschildering op het stucwerk te laten maken met fietsen als thema. Of het witte pleisterwerk in de kleur van het metselwerk te schilderen zodat het minder uitnodigt voor graffiti.

Verder is het met alle aanvullende reclamevoorzieningen op straat wel een erg bont geheel geworden en niet passend in het historische straatbeeld.

**6. Wijnstraat 153, RM**

**Negatief opm.**

Reeds aangebrachte reclamevoorzieningen. Legalisatieverzoek. Gebiedstype: Historische Binnenstad. Welstandsniveau: Intensief

De commissie constateert dat voor deze reclamevoorzieningen vergunning nodig is. Het is in beschermd stadsgezicht en op een uitermate monumentale voorgevel. Het is begrijpelijk dat de restauranteigenaar enige aandacht wil trekken. De aangebrachte voorzieningen voldoen echter niet aan de reclamecriteria. Het betreft twee moderne banieren ter hoogte van de gehele bel'-etage. Door de hoogte ontnemen ze bij langsrijden het zicht op de gevel van het pand zelf en op de gevels van de monumentale buurpanden. De kleuren zijn op zich wel rustig.

De banieren zijn te hoog, te breed en passen qua reclame uiting ook niet bij het pand.

De commissie suggereert dat bijvoorbeeld een royale reclamevlag in passende kleuren, boven de hoofdentree op de bel'-etage, waarschijnlijk veel beter bij het pand past. En de vlag kan dan eventueel weg gehaald worden als het restaurant is gesloten.

**7. Iepenlaan A2**

**Aangehouden**

Bouwen woning. 1e bespreking. Vooroverleg. Gebiedstype: Gebiedstype. Wederopbouw – stratenwijken. Welstandsniveau: regulier

Adviseur Stedenbouw A. van den Berg licht de stedenbouwkundige uitgangspunten en kaders bij dit plan toe.

De commissie vindt het een mooi ontwerp, maar het gebouw verhoudt zich vooral tot zichzelf en minder tot de omgeving.

De commissie vindt de begane grond echter te gesloten, wat wordt versterkt doordat deze terug ligt en donker van kleur is.

De commissie adviseert de begane grond meer open te maken met glas, in verband met de uitstraling naar de openbare ruimte.

De commissie constateert dat het parkeren aan de voorzijde van het gebouw niet voldoet aan het kavelpaspoort. De inrichting van het terrein moet uitwijzen of dit hier toch acceptabel is. De commissie ziet een voorstel hiervoor graag tegemoet.

**8. Oude Veerweg**

**Positief**

Plaatsen kas. 2<sup>e</sup> bespreking. WABO aanvraag. Gebiedstype: Ontwikkelgebieden. Welstandsniveau: regulier

De projectleider P. Muller levert de verduidelijkingen waarom is gevraagd: met name hoe deze kas past in zijn omgeving.

De commissie adviseert positief.

**9. Smitsweg**

**Positief/  
Negatief**

2 bruggen. 1<sup>e</sup> bespreking. WABO aanvraag. Gebiedstype: Ontwikkelgebieden. Welstandsniveau: Ontwikkeling

Plan is vandaag ook besproken in de A-KOR.

Omdat in ditzelfde gebied deze brug (vormgeving en materiaal) al eerder is toegepast, adviseert de commissie voor de eenheid in het gebied positief over het voorstel.

De commissie is echter van mening dat het niveau van met name de vormgeving van de brugleuningen te laag is om als Dordtse standaard te dienen. In het toegepaste materiaal, composiet, is betere vormgeving mogelijk en gewenst. Bovendien zou de vormgeving van volgende bruggen meer moeten worden afgestemd op de omgeving (stedelijk, landelijk, stedenbouw en architectuur van de gebiedsinrichting en omliggende bebouwing).

Volgende aanvragen voor dezelfde bruggen voor andere locaties zullen waarschijnlijk negatief beoordeeld worden.

**10. Stadswerven kavel H3**

**Positief**

Bouwen woning. 2<sup>e</sup> bespreking. WABO-aanvraag. Gebiedstype: Ontwikkelgebied. Welstandsniveau: Ontwikkeling

De opdrachtgevers de heren Balkema en Ruijtenberg lichten toe hoe de opmerkingen van de commissie zijn verwerkt.

Het keraliet wordt vervangen door platowood in mahoniekleur. Een deel van de gevel wordt ook weer vervangen door baksteen. Er is ook een monster van de bakstenen meegenomen, het wordt gemêleerd zwart met wit ertussen.

In de achtergevel zijn de deuren dicht bij elkaar geplaatst.  
De erfscheiding wordt in hout uitgevoerd. Alleen de parkeerplaats is niet gewijzigd. Deze is op de voorgestelde wijze toegestaan in het kavelpaspoort.

De commissie is tevreden over de aanpassingen en adviseert positief.

**11. Zuiderburg 1-24**

Bouwen 24 woningen. 2<sup>e</sup> bespreking. WABO-aanvraag. Gebiedstype: Wederopbouw - stempelwijken. Welstandsniveau: Regulier

**Positief opm.**

Adviseur Stedenbouw J. van der Stel en dhr. Gouman van de BAM lichten het plan toe.

De opmerkingen van de commissie zijn gedeeltelijk verwerkt.

De baksteen wordt toch hetzelfde als de baksteen uit de eerdere fase. Er komt toch een sprong in de gevel voor het reliëf, alleen kleiner. De dakpannen zijn ongewijzigd.

De commissie waardeert de aanpassingen. De commissie stelt voor om naast opties voor dakkapellen ook een optie te tekenen voor hoe zonnepanelen het mooist op het dak kunnen worden aangebracht. De commissie denkt dat dat voorziet in een behoefte.

**12. Laan der Verenigde Naties 55-75**

Aanvraag voor reclamevoorzieningen. 2<sup>e</sup> bespreking. WABO aanvraag. Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijfsterreinen. Welstandsniveau: regulier.

**Negatief opm.**

De commissie adviseert negatief over het aanbrengen van een LED-scherm zo hoog op het gebouw. De reclame als zodanig voldoet, met de nadere toelichting en beloftes van de aanvrager, aan veel van de welstandscriteria. Mw. De Visser heeft onderzocht in hoeverre het scherm op grote afstand vanuit verschillende plekken in de stad zichtbaar zal zijn. Daaruit blijkt dat door de plaatsing van het grote scherm zo hoog op het gebouw er sprake is van een ongewenste impact op een zeer ruime omgeving. Bovendien zal het scherm gaan concurreren met de Grotekerkstoren. Deze kerktoren is bewust slechts spaarzaam verlicht en 's nachts is de aanlichting zelfs in het geheel uit. Een LED scherm is qua uitstraling een geheel andere voorziening dan een al dan niet verlichte of aangeliichte reclamevoorziening. Het is ongewenst om op deze plek de vaste reclamevoorziening te vervangen door een LED scherm.

**13. Zuidendijk 210**

Het bouwen van 6 woningen. 2<sup>e</sup> bespreking. WABO aanvraag. Gebiedstype: Dijklinten. Welstandsniveau: Regulier.

**Aanhouden**

De architect B. Dekker licht de aanpassingen toe.

De schoorsteen is gecorrigeerd. De schuifpui in de achtergevel is gewijzigd.

De terrassen zijn nu gekoppeld per 2 in plaats van doorlopend. Er komt geen scheiding tussen het terras aan de achterzijde en het water. Mensen mogen zelf weten of ze dat maken.

De commissie ziet op tekening dat de plint in mineraal stuk wordt uitgevoerd, dit moet waarschijnlijk cementpleister zijn?

Verder is de commissie van mening dat de plint tegen de kopgevels wel erg hoog is geworden. De verhouding tussen plint en metselwerk klopt niet.

Voorstel is om het pleisterwerk vanaf het dijklichaam getrapt naar beneden te laten verlopen tot onder de raamkozijnen.

Verder is er een luifel boven de voordeur getekend, maar deze is niet te zien op de doorsnede.

De commissie heeft twijfels bij de erkeroptie aan de achterzijde, wordt het totaalbeeld daarmee niet te rommelig.

De commissie adviseert om voor het voordakvlak een optie te geven voor de plek waar zonnepanelen aangebracht kunnen worden: hoeveel en hoe ze het beste kunnen worden gelegd, zodat het gewenste beeld in tact blijft. Verder is het trottoir langs de hellingbaan erg smal getekend en het hekje maar 85 cm, dat lijkt een gevaarlijke situatie.

De architect licht toe dat de erkeroptie, niet echt een optie is en geen onderdeel van de aanvraag, maar meer een suggestie waar de eigenaren ook nog aan zouden kunnen denken. Daar moeten ze dan zelf wel een aparte bouwaanvraag voor doen. Commissie merkt op dat optie vermelden op de tekening suggereert dat het mag.

Het trottoir is in werkelijkheid breder (totaal 1,5 m) dan op tekening, want loopt door op gemeentegrond.

De commissie houdt het plan aan en wacht de verwerking van de opmerkingen af. Ook ziet de commissie graag monsters van de voorgestelde materialen.

#### **14. Rondvraag en sluiting**

De heer Verstraten is de volgende twee vergaderingen i.v.m. vakantie niet aanwezig.

De heren Van Es en De Boer zijn waarschijnlijk beiden op 31 juli afwezig. Eventueel kan mevrouw Bakker dan de architectenrol in de commissie vervullen.

Vragen over declaraties kunnen aan mevrouw Van Nes worden gesteld. Maar als eenmaal is ingediend wijst het zich vanzelf.

De voorzitter sluit de vergadering om 17.15 uur.