

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 29 oktober 2021 19:27
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Aanvraag fase 1 handelen in strijd met bestemmingsplan
Bijlagen: Memorie van toelichting wet verduidelijking woonboten aangaande varend woonschip.docx

Beste [REDACTED]

dank voor de update en de vraag om verdere onderbouwing. Voor de onderbouwing waarom de Res Nova een varend woonschip is heb ik me gewend tot de memorie van toelichting op de Wet Verduidelijking Woonboten.

In de memorie van toelichting van de Wet Verduidelijking Woonboten wordt duidelijk gemaakt waarom er een uitzonderingspositie is voor varende woonschepen. Vanwege het historische karakter en de inrichting als schip, kan het niet als woonboot worden gekwalificeerd. Dit omdat het schip, in tegenstelling tot een woonboot, niet als bouwwerk kan worden aangemerkt volgens de Wabo.

De voorschriften voor een bouwwerk zijn niet te verenigen met het karakter van het schip. Zo kan er bijvoorbeeld niet worden voldaan aan de minimale eisen voor stahoogte, de daglichttoetreding en andere technische aspecten. Juist omdat het schip bedoeld is om mee te varen, en waarvoor regelgeving is opgesteld vanuit de Binnenvaartwet om de veiligheid van het schip te garanderen.

Zo heeft de Res Nova een Certificaat van Onderzoek (CVO) voor een groot pleziervaartuig. Daarmee wordt de veiligheid van het schip via die weg gegarandeerd en niet via de Wabo.

Bijgesloten heb ik de frase uit de memorie van toelichting waarin wordt beargumenteerd waarom een historisch schip niet aangemerkt kan worden als bouwwerk. Aan alle criterium die gesteld worden voldoet de Res Nova. Dit zijn de criteria:

- de vorm van het casco en het materiaalgebruik; *het casco van de Res Nova is van staal gebouwd en heeft de vorm van een klipper (platbodem),*
- de bedoeling waarmee het schip oorspronkelijk is of wordt gemaakt; *de Res Nova is gebouwd als vrachtschip en meerdere keren aangepast aan de eisen van de tijd. Zo is zij in 1930 voor het eerst gemotoriseerd d.m.v. een zijschroef. Daarvoor werd er gezeild. In de jaren vijftig van vorige eeuw is de Res Nova volledig gerenoveerd en is de huidige motor er in gekomen, evenals de stuurhut, het dubbele stuurwerk, de grotere schipperswoning en verhoogde den, waardoor het schip meer vracht in het ruim kon worden vervoeren,*
- de aanwezigheid van voortstuwing of aandrijving (al dan niet indirect); *de Res Nova heeft een werkende motor,*
- de aanwezigheid van een stuurinrichting; *de Res Nova heeft een werkend en gekeurd stuurwerk,*
- de zichtlijn vanuit de stuurinrichting; of; *de Res Nova heeft een 360 graden vrij zicht vanuit de stuurhut, men kan ongehinderd de boeg van het schip zien vanuit de stuurstand,*
- of het schip gebruikt mag worden om mee te varen op grond van de Binnenvaartwet. *De Res Nova is gekeurd d.m.v. een Certificaat van Onderzoek als groot pleziervaartuig en mag derhalve varen op grond van de Binnenvaartwet.*

Ik hoop dat ik dit hiermee voldoende heb onderbouwd dat de Res Nova een varend woonschip is. Mochten er nog vragen over zijn, bel of mail mij gerust.

Hartelijke groeten,

On Fri, Oct 29, 2021 at 2:50 [REDACTED] wrote:

Beste [REDACTED]

Dank voor de mail.

De beoordeling vindt momenteel plaats, wanneer ik meer info (nodig) heb zal ik dat terugkoppelen/verzoeken.

Wat betreft de terminologie varend woonschip, graag tekstueel nog een onderbouwing waarom de Res Nova een varend woonschip is en niet een woonboot. De diktemeting kan een onderdeel zijn van de onderbouwing.

De eerdere aanvraag van 28 juni jl. zullen we intrekken om te voorkomen dat twee besluiten worden genomen op een zelfde aanvraag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Vergunningverlener
Regulering Bouw- en Brandveiligheid

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag



Johan de Wittstraat 140, 3311 KJ, Dordrecht

Postbus 550, 3300 AN Dordrecht

www.ozhz.nl



Is deze mail niet voor u bedoeld? Laat dit aan de afzender weten en verwijder de mail. Aan dit bericht kunt u geen rechten ontlenen.

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 oktober 2021 10:05

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Aanvraag fase 1 handelen in strijd met bestemmingsplan

Beste [REDACTED]

hoewel ik eerder had gewild alles in te vullen, is het mij nu pas gelukt dit volledig te doen.

Ik heb er een nieuwe aanvraag van gemaakt, want het lukte mij niet dit onder de eerdere aanvraag te plaatsen, zie de bijlage.

Hierin heb ik gelijk alle relevante onderdelen toegevoegd. Waaronder de onderzoeken betreffende geluid, externe veiligheid en aanwezigheid kabels.

Als onderbouwing voor de terminologie 'varend woonschip' heb ik de huiddiktemeting van het CVO bijgevoegd van 2 jaar geleden.

Is de aanvraag nu compleet of moet er nog een ruimtelijke scan komen?

Ik hoor graag van je.

Hartelijke groeten en nogmaals bedankt voor je komst vorige week,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 29 oktober 2021 14:50
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Aanvraag fase 1 handelen in strijd met bestemmingsplan

Beste [REDACTED],

Dank voor de mail.

De beoordeling vindt momenteel plaats, wanneer ik meer info (nodig) heb zal ik dat terugkoppelen/verzoeken.

Wat betreft de terminologie varend woonschip, graag tekstueel nog een onderbouwing waarom de Res Nova een varend woonschip is en niet een woonboot. De diktemeting kan een onderdeel zijn van de onderbouwing.

De eerdere aanvraag van 28 juni jl. zullen we intrekken om te voorkomen dat twee besluiten worden genomen op een zelfde aanvraag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Vergunningverlener
Regulering Bouw- en Brandveiligheid

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag



Johan de Wittstraat 140, 3311 KJ, Dordrecht
Postbus 550, 3300 AN Dordrecht
www.ozhz.nl



Is deze mail niet voor u bedoeld? Laat dit aan de afzender weten en verwijder de mail. Aan dit bericht kunt u geen rechten ontfen.

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 oktober 2021 10:05
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Aanvraag fase 1 handelen in strijd met bestemmingsplan

Beste [REDACTED]

hoewel ik eerder had gewild alles in te vullen, is het mij nu pas gelukt dit volledig te doen.

Ik heb er een nieuwe aanvraag van gemaakt, want het lukte mij niet dit onder de eerdere aanvraag te plaatsen, zie de bijlage.

Hierin heb ik gelijk alle relevante onderdelen toegevoegd. Waaronder de onderzoeken betreffende geluid, externe veiligheid en aanwezigheid kabels.

Als onderbouwing voor de terminologie 'varend woonschip' heb ik de huiddiktemeting van het CVO bijgevoegd van 2 jaar geleden.

Is de aanvraag nu compleet of moet er nog een ruimtelijke scan komen?

Ik hoor graag van je.

Hartelijke groeten en nogmaals bedankt voor je komst vorige week,



3. Inhoud van het wetsvoorstel

Geen bouwwerk

Schepen waarvan de primaire functie varen is

Schepen die bedoeld zijn om mee te varen en waarvan de primaire functie varen is, voldoen niet aan de definitie van bouwwerk.¹ Dergelijke schepen zijn niet met de grond verbonden en bovendien ook niet bedoeld om ter plaatse als woning of als ander bouwwerk te functioneren. Dit wordt nog eens bevestigd door de Afdeling advisering van de Raad van State in het advies bij dit wetsvoorstel. De Afdeling geeft aan dat schepen waarvan de primaire functie varen is, en die niet zijn bedoeld om ter plaatse als woning te functioneren geen bouwwerk zijn volgens de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 16 april 2014. Hieronder vallen in ieder geval de schepen die worden gebruikt voor de beroeps zeil- en motor chartervaart, de beroepsvaart en de pleziervaart.

Schepen voor verblijf en bestemd en gebruikt voor de vaart

Er is reden om een uitzondering op te nemen in de wet voor een tussencategorie, te weten schepen waarvan niet bij voorbaat duidelijk is of deze altijd zouden worden aangemerkt als varend schip. De regering is van mening dat deze schepen niet gekwalificeerd moeten worden als bouwwerk en daarom bevat het wetsvoorstel een uitzondering voor deze schepen. Het betreft de categorie (historische) varende schepen waarop wordt verbleven (wonen, restaurant, museum en dergelijke). Deze schepen liggen veelal langere tijd stil, maar er wordt af en toe mee gevaren. Toepassing van de bouwregelgeving op deze varende schepen is voor een deel niet mogelijk. Ook hebben veel van deze schepen een historisch karakter hetgeen verloren zou gaan indien deze schepen moeten voldoen aan de bouwregelgeving. Het vastleggen van deze uitzondering is dan ook vooral van belang voor het behoud van de groep historische schepen die zo nu en dan varen en die tevens gebruikt worden om op te wonen of om als museum te fungeren.

In de Woningwet wordt nu expliciet vastgelegd dat deze groep schepen niet onder de regelgeving voor bouwwerken valt. De omschrijving van de uitzondering, namelijk dat het schip moet zijn bestemd voor de vaart, sluit aan bij de terminologie van de Binnenvaartwet en het Binnenvaartbesluit. De bewoording dat een schip is «bestemd voor de vaart» geeft aan dat het schip is bedoeld om voor de vaart te gebruiken. Uiterlijk en inrichting van dit soort schepen verschilt sterk van elkaar. Bij de bepaling of een schip voor de vaart is bestemd, kan gekeken worden naar:

- de vorm van het casco en het materiaalgebruik;
- de bedoeling waarmee het schip oorspronkelijk is of wordt gemaakt;
- de aanwezigheid van voortstuwing of aandrijving (al dan niet indirect);
- de aanwezigheid van een stuurinrichting;
- de zichtlijn vanuit de stuurinrichting; of
- of het schip gebruikt mag worden om mee te varen op grond van de Binnenvaartwet.

¹ In paragraaf 2 is al ingegaan op deze definitie. Deze definitie is opgenomen in de Modelbouwwerordering van de VNG. Daarbij is de definitie opgenomen in de Omgevingswet, die naar verwachting in 2018/2019 in werking treedt. Ook de Wabo en de bouwregelgeving die nu nog deel uitmaakt van de Woningwet vormen dan onderdelen van de Omgevingswet.

De meeste van de hiervoor genoemde kenmerken spreken voor zich. De hier genoemde kenmerken moeten niet als cumulatief worden aangemerkt, maar zijn bedoeld als handvatten bij de beoordeling of een schip is bestemd voor de vaart en wordt gebruikt voor de vaart.

In het verleden werd in de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak het kunnen varen van schepen tevens betrokken in de beoordeling of wel of niet sprake is van een bouwwerk.² Dit verhoudt zich in die zin goed tot hetgeen nu op wetsniveau wordt vastgelegd.

Ten slotte, ook indien een schip niet onder de uitgezonderde definitie valt, betekent dit niet automatisch dat zo'n schip wel een bouwwerk is. Voor die beslissing blijft immers de gehanteerde definitie van bouwwerk uit de Modelbouwverordening leidend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 25 maart 2022 14:05
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: FW: de Res Nova
Bijlagen: gmb-2022-124064.pdf

Hallo collega's,

Bijgevoegd een publicatie van een ingetrokken aanvraag omgevingsvergunning.

Daar twee vragen over:

1. Een intrekking aanvraag ogv is toch geen besluit cf. Awb?
2. De aanvrager heeft de aanvraag ingetrokken, dan neemt b&w toch geen besluit?

Door de vraag van [REDACTED] ben ik gaan spitten, maar de publicatie klopt m.i. niet en zal moeten worden gerectificeerd. Zijn jullie het daarmee eens?

Wanneer de omgevingsvergunning was verleend en deze werd ingetrokken dan betreft het wel een besluit maar hier niet. ik hoor, lees het graag.

Bvd voor reactie.

Gr [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 23 maart 2022 19:47
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: FW: de Res Nova

[REDACTED]

We hebben afgesproken dat de eerder ingediende aanvraag zou worden ingetrokken en ik begreep dat dat gebeurd is.

In onderstaande mail worsen vragen gesteld bij de bijlage. En ik snap die vraag 😊

Weet jij hoe het zit met de publicatie?

Ik hoor/lees het graag.

Met groet

Van: [REDACTED]
Verstuurd: woensdag 23 maart 2022 10:16
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: FW: de Res Nova

Goedemorgen [REDACTED], kan jij deze oppakken?

Grt.
[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Datum: woensdag 23 maart 2022 om 10:06:47

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Fwd: FW: de Res Nova

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: [REDACTED]

Datum: wo 23 mrt. 2022 om 09:52

Onderwerp: FW: de Res Nova

Aan: [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

wie zal ik doorgeven? ([REDACTED] is bij ons vz wijkvereniging).

Tx
[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 23 maart 2022 09:46

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: de Res Nova

Beste [REDACTED]

Waarschijnlijk ben je op de hoogte van de ligplaats perikelen van de Res Nova.

Er is een plan (verzoek) om het schip tussen de Prins Hendrik brug en de Eramus te plaatsen.

Dat plan is ingetrokken, maar op een wat vreemde manier, B&W heeft de aanvraag teruggetrokken.

Terwijl dit soort verzoeken toch door betrokkenen (de eigenaar van Res Nova) worden gedaan.

Wat gebeurt hier?

Je begrijpt dat de bewoners aan de Badweg niet happy zijn met een eventueel extra schip voor het laatste stukje groen aan het Wantij.

Met welke ambtenaar kunnen wij hierover het beste overleggen?

Ik hoor graag van je

Met groet



[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: zondag 21 november 2021 21:58

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Onderzoek naar situatie steigers bij de Erasmus

Bijlagen: Gebruik water naast Erasmus, regels uit het bestemmingsplan Reeland en chronologie eigendomssituatie Erasmus.pdf

Beste [REDACTED]

Dit weekend hebben wij gezocht naar meer duidelijkheid over de vergunde situatie bij de Erasmus. Met name de situatie van de steiger voor de pontonboot aan de westzijde van de loopbrug naar de Erasmus is belangrijk, aangezien dit veel invloed heeft op de mogelijke inpassing van de Res Nova bij de Erasmus (zoals te zien in de tekeningen bij de vorige e-mail).

Wat wij te weten zijn gekomen is dat de Erasmus pas vanaf 2007 in bezit is van de familie [REDACTED]. Tevens is duidelijk dat indien de steiger voor de pontonboot vergund is, dit via een ruimtelijke procedure gegaan moet zijn, omdat er afgeweken moest worden van het bestemmingsplan voor de vergunningaanvraag. In het bestemmingsplan Reeland is er namelijk alleen ruimte voor de functie aanlegsteiger ten oosten van de loopbrug naar de Erasmus.

Indien er geen vergunning om af te wijken van het bestemmingsplan gevonden is of wordt, lijkt het er ons op dat de locatie van de steiger voor de pontonboot onderhandelbaar kan zijn met de eigenaren van de Erasmus.

Verder hebben we nog berekend wat de oppervlakte van het gemeentewater is wat de eigenaren van de Erasmus nu gebruiken voor hun steigers, de ligplaats van hun pontonboot en hun drijvende opslag. Bij elkaar is dit zo'n 120 vierkante meter.

Al onze bevindingen zijn in het bijgesloten pdf-bestand te lezen. De bronnen zijn Google Earth, het bestemmingsplan Reeland en de verbeelding daarvan en de pagina over de geschiedenis van de Erasmus op de website www.logeerboot.nl.

Wij hopen dat deze informatie ons verder kan helpen helderheid te krijgen of de eigenaren van de Erasmus mee willen werken aan de inpassing van de Res Nova ter plekke.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Gemeente Dordrecht, ingetrokken aanvraag om een omgevingsvergunning Badweg 2 te Dordrecht

Burgemeester en wethouders van de gemeente Dordrecht maken bekend dat zij de volgende aanvraag voor een omgevingsvergunning hebben ingetrokken:

Aanvraag:

Z-21-398536

Activiteit:

- Handelen in strijd met regels RO

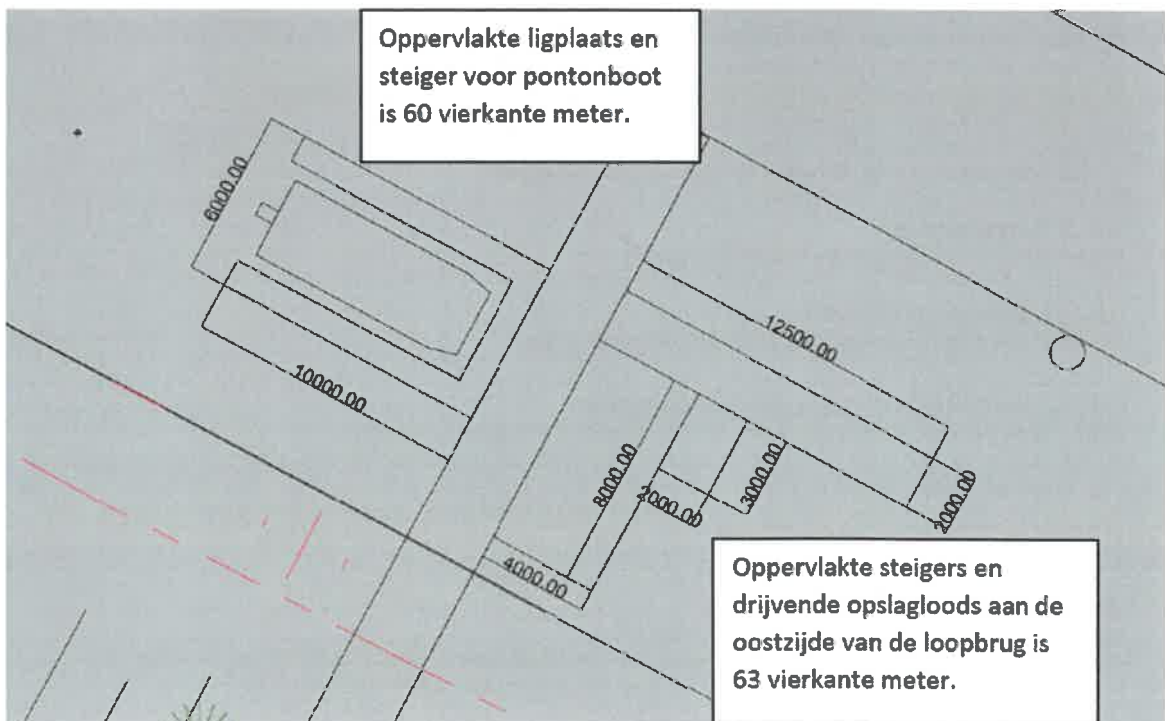
Voor: het verzoek om wijziging gebruik van het bestemmingsplan tbv ligplaats Res Nova

Locatie: Badweg 2 te Dordrecht

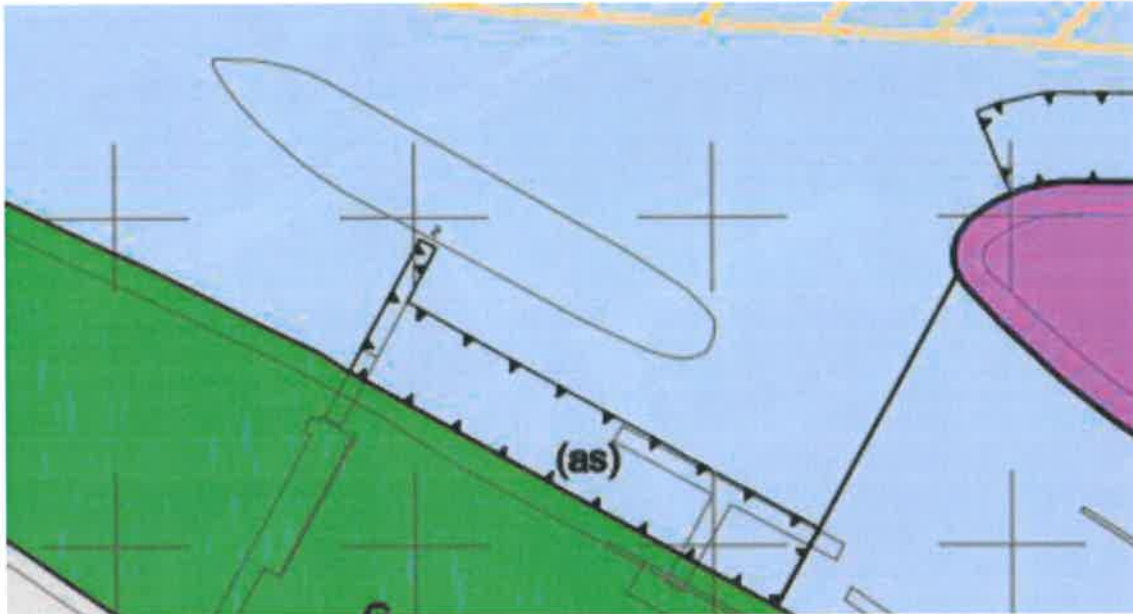
Datum ontvangst: 19 oktober 2021

Tegen de hiervoor genoemde aanvraag kan op dit moment geen bezwaar of beroep worden ingediend. Dat kan pas nadat het college over deze aanvraag heeft beslist. Ingediende aanvraag ligt niet ter inzage.

Gebruik water naast Erasmus t.b.v. steigers, ligplaats pontonboot en drijvende loods.



Ruimte voor steigers in bestemmingsplan Reeland is enkel oostelijk van de loopbrug



LEGENDA

Plangebied



Plangebied

functieaanduidingen



aanlegsteiger



Artikel 16 Water

16.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor

- watgangen, de waterhuishouding;
- aanlegsteigers, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'aanlegsteiger';
- brug, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'brug';
- bij de bestemming behorende voorzieningen, zoals taluds, oevers, kades, bakens, scheepvaarttekens, afmeer- en ligplaatsen, bruggen.

16.2 Bouwregels

Voor het bouwen gelden de volgende regels.

16.2.1 Bouwen algemeen

Toegestaan zijn bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

16.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde gelden de volgende regels:

- de bouwhoogte voor nautische verkeersvoorzieningen ten behoeve van de veiligheid mag niet meer bedragen dan 9 m;
- de bouwhoogte voor overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde bedraagt ten hoogste 5 m.

16.3 Specifieke gebruiksregels

Voor het gebruik gelden de volgende regels:

- het aan de in de verbeelding aangegeven aanlegsteiger in het Wantij liggende schip "de Erasmus" mag worden gebruikt voor wonen en aan het water gerelateerde onderwijsvoorzieningen.

Sinds 2007 is de Erasmus pas in eigendom van de [REDACTED]

- 1956 Verbouwd, o.a. voorzien van een nieuwe stalen brug.
- 10-1973 Uit dienst gesteld en opgelegd
- 16-05-1974 Verkocht aan het ministerie van CRM.
- 1974 Verbouwd tot internaatsschip.
- 11-06-1976 Als internaatsschip in het Wantij bij Dordrecht in dienst gesteld onder de naam HOLLANDS GLORIE.



- 1980 Het schip ligt als schoolschip te Zwijndrecht
- 2003 Het schip komt leeg te staan en wordt verkocht aan een paar scheepshandelaren
- 2007 Het schip wordt verkocht aan de [REDACTED] die er een logeermuis voor kinderen met een stoornis in het autistische spectrum willen gaan starten
- 2007 Tijdens het op de helling zetten van de Erasmus t b v de aankoop-keuring en eventuele reparaties, zakt de Erasmus over de achterste helling kai heen. Oorzaak is het zeer enoordeelkundig hellingen door de werf Kooiman Zwijndrecht. Dit laatste is door een kundig bureau onderzocht. Al was het schip nieuw geweest dan was het waarschijnlijk nog fout gegaan
- 2008 De logeerboot begint met haar activiteiten op de Erasmus

Diktemetingsrapport



Scheepsnaam : RES NOVA
Europa nummer : 02101279
Soort vaartuig : pleziervaartuig
Soort certificaat : CvO

NBKB nummer : 2019.10.15609
Datum inspectie : 8 oktober 2019
Plaats inspectie :
NBKB inspecteur :

Gegevens aanvrager:

Bedrijfsnaam :
Adres :
Postcode en woonplaats :

Gegevens vaartuig

Afmetingen [m]: Loa [m]: 33,33 Boa [m]: 6,23 Holte [m]: 2,20 Diepgang [m]: 2,09
Bouwjaar: 1902
Constructie: enkelwandig Laadvloer : n.v.t.
geklonken en gelast
Spantafstand: bodem: dwarsverband 400 mm huid: dwarsverband 400 mm

Minimale dikten volgens toepasselijke wetgeving

Bodem 3,5 mm Huid 3,5 mm Kim 3,5 mm

Omstandigheden:

Werk inspectie: Het Anker Opstelling schip: op langshelling,
geplaatst op hellingwagens
Toegankelijkheid: goed Bodem en kimmen: schoon gespoten, droog

Meetapparatuur:

Meetapparaat: Sonimex type UTM 2000 Serienummer 842381
Laatste calibratie: 31 januari 2018

Spelingen

Speling schroefas [mm]: 1,6 Maximaal toelaatbare speling [mm]: 1,9
Speling roerkoningen [mm]: nihil Maximaal toelaatbare speling [mm]: 3,0

Opmerkingen:

- De inspectie werd steekproefsgewijs uitgevoerd.
- De in het rapport vermelde diktematen zijn in millimeters weergegeven en gelden uitsluitend voor de gemeten plaatsen en geven geen absolute zekerheid over de toestand van de overige beplating en/of verbanddelen.
- De metingen zijn na toetsing met de hamer en naar eigen inzicht van de NBKB inspecteur genomen. De resultaten van de meting zijn, met betrekking tot de plaats, zo nauwkeurig mogelijk in het overzicht weergegeven.
- Op verzoek van de NBKB inspecteur zijn (indien vereist) onderzoek belemmerende betimmeringen, buikdenningen, beplatingen, schutplaten, deksels en/of dergelijke geheel of gedeeltelijk en na overleg met de eigenaar weggenomen.
- Voor overige opmerkingen zie inspectierapport.
- Dit rapport werd opgemaakt uitsluitend ten behoeve van de genoemde opdrachtgever, met certificering als doel. Aan dit rapport kunnen derhalve geen rechten worden ontleend door derden en voor andere dan het genoemde doel.

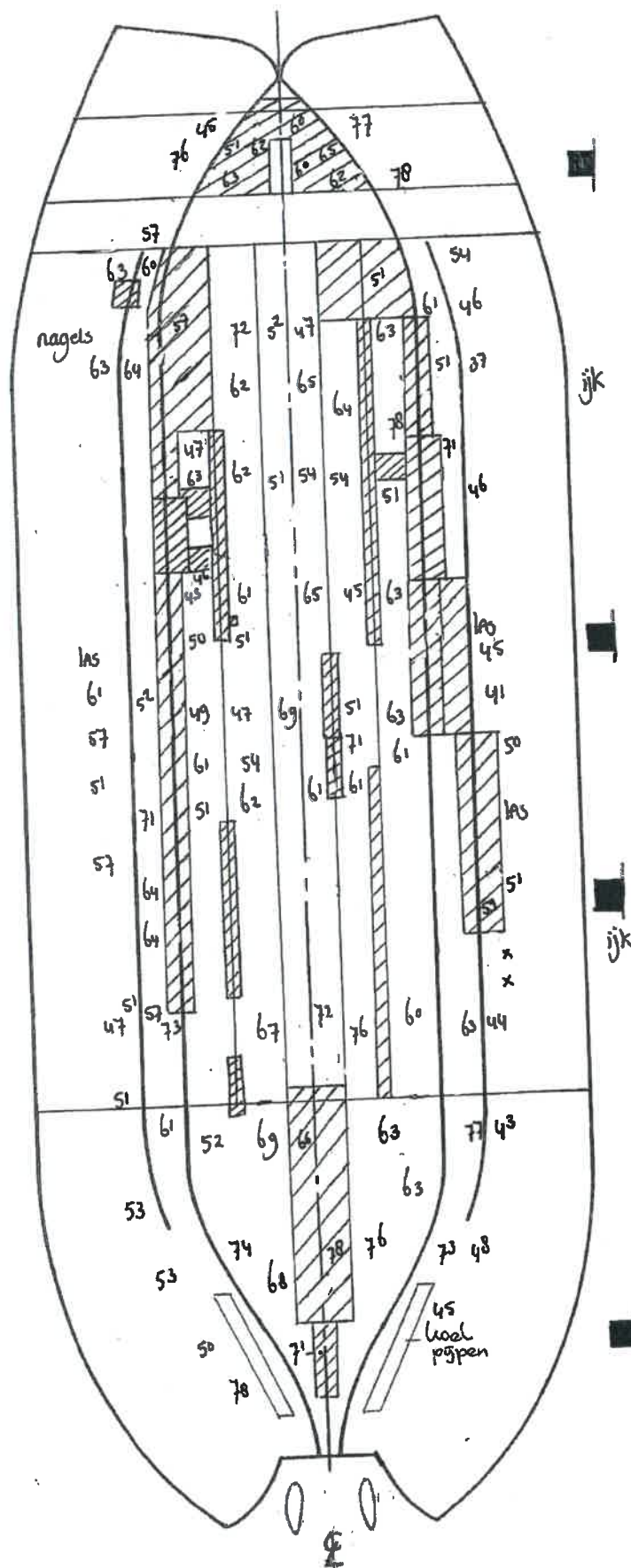
Diktemetingsrapport

NBKB nummer: 2019.10.15609
Scheepsnaam: RES NOVA
Europanummer: 02101279
Inspectiedatum: 8 oktober 2019

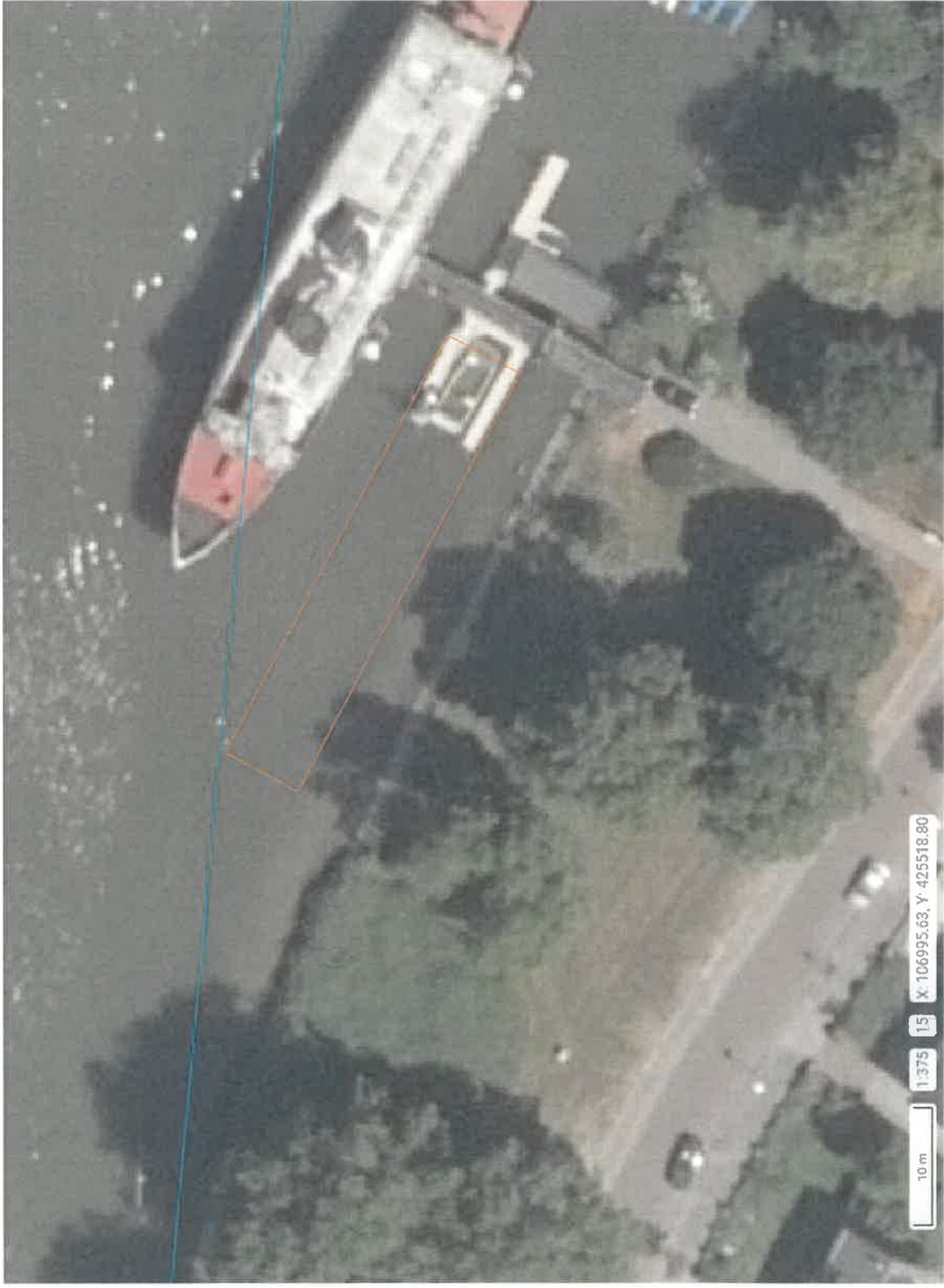
//// = bestaande dubbelplaat

Opmerkingen:

Zie ook inspectierapport OPU.4a.



Datum eerst volgend droogstaand
onderzoek uiterlijk voor:
20 november 2026



10 m 1:375 15 X: 106995.63, Y: 425518.80



Publiceerbare aanvraag/melding omgevingsvergunning

Formuliersversie
2020.01

Aanvraaggegevens

Algemeen

Aanvraagnummer	6452011
Aanvraagnaam	Ligplaats met woonbestemming Wantij
Uw referentiecode	-
Ingediend op	19-10-2021
Soort procedure	Onbekend
Projectomschrijving	Afwijken bestemmingsplan t.b.v. vergunnen ligplaats varend woonschip
Opmerking	-
Gefaseerd	Ja, fase 1
Gerelateerde aanvraag/melding:	6452143
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	-
Bijlagen n.v.t. of al bekend	-

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Dordrecht
Bezoekadres:	Spuiboulevard 300 3311 GR Dordrecht
Postadres:	Postbus 8 3300 AA Dordrecht
Telefoonnummer:	14078
E-mailadres:	gemeentebestuur@dordrecht.nl
Website:	www.dordrecht.nl
Contactpersoon:	Klantcontactcentrum gemeente Dordrecht

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Bijlagen

Locatie

1 Adres

Postcode

██████

Huisnummer

█

Huisletter

-

Huisnummertoevoeging

-

Straatnaam

██████

Plaatsnaam

██████

Gelden de werkzaamheden in deze
aanvraag/melding voor meerdere
adressen of percelen?

Ja

Nee

3 Toelichting

Eventuele toelichting op locatie

Het betreft het stuk gemeentelijk water ten westen van de
loopbrug naar de Erasmus, tussen de Erasmus en de oever
in.

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

1 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Met welke regels voor ruimtelijke ordening zijn de voorgenomen werkzaamheden in strijd?

- Bestemmingsplan
- Beheersverordening
- Exploitatieplan
- Regels op grond van de provinciale verordening
- Regels op grond van een AMvB
- Regels van het voorbereidingsbesluit

Beschrijf hoe en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden in strijd zijn met de regels voor ruimtelijke ordening.

Er is in het bestemmingsplan ruimte voor een ligplaats voor een varend woonschip ter plaatse van de Erasmus, maar niet er naast.

Beschrijf het huidige gebruik van de gronden of het bouwwerk.

Het water wordt niet gebruikt.

Beschrijf het beoogde gebruik van de gronden of het bouwwerk.

Het water zal gebruikt worden als ligplaats voor het varend woonschip Res Nova.

Beschrijf de gevolgen van het beoogde gebruik voor de ruimtelijke ordening.

De Res Nova komt tussen de Erasmus en de oever in te liggen. Daarvoor dient in fase 2 een vergunning aangevraagd te worden voor het plaatsen van de steiger, de palen en de opgang.

Is het beoogde gebruik tijdelijk van aard?

- Ja
- Nee

Hebt u een rapport nodig waarin de archeologische waarde van het terrein dat zal worden verstoord in voldoende mate is vastgelegd?

- Ja
- Nee

Wordt er afgeweken van het exploitatieplan?

- Ja
- Nee

Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
mming_voor_varend_woonschip_RES_NOVA_pdf	Ligplaats met woonbestemming voor varend woonschip RES NOVA.pdf	Gegevens Handelen in strjd met regels ruimtelijke ordening	19-10-2021	In behandeling
laats_naast_de_Erasmus_in_het_Wantij_pdf	Contour ligplaats naast de Erasmus in het Wantij.pdf	Gegevens Handelen in strjd met regels ruimtelijke ordening	19-10-2021	In behandeling
Erasmus_met_en_zonder_Res_Nova_jpg	Erasmus met en zonder Res Nova.jpg	Gegevens Handelen in strjd met regels ruimtelijke ordening	19-10-2021	In behandeling
egverkeerslawaa_i_16-285_001_D1_Want_j_pdf	onderzoek wegverkeerslawaa_i 16285.001 D1 Want.j.pdf	Gegevens Handelen in strjd met regels ruimtelijke ordening	19-10-2021	In behandeling
KLIC_ter_hoogte_van_Erasmus_png	KLIC ter hoogte van Erasmus.png	Gegevens Handelen in strjd met regels ruimtelijke ordening	19-10-2021	In behandeling
Externe_veiligheid_ligplaats_png	Externe veiligheid ligplaats.png	Gegevens Handelen in strjd met regels ruimtelijke ordening	19-10-2021	In behandeling
Motivatie_veiligheid_en_kabels_jpg	Motivatie veiligheid en kabels.jpg	Gegevens Handelen in strjd met regels ruimtelijke ordening	19-10-2021	In behandeling
CVO_Res_Nova_dikterapport_pdf	CVO Res Nova d kterapport.pdf	Gegevens Handelen in strjd met regels ruimtelijke ordening	19-10-2021	In behandeling



TO: MIE

Thu, Jul 22, 9:33 PM



Dutch > English > [Translate message](#)

[Turn off for Dutch](#)

Zoals afgesproken hierbij nog wat nadere informatie.

Kabels en leidingen

Om helder te krijgen welke kabels en leidingen er ter plaatse van jultie beoogde ligplaats aanwezig zijn, hebben we een KLIC-melding gedaan. De kosten hiervan bedragen in de ordegrootte van € 200.00 ex btw. een bevestiging daarvan krijg ik nog. Het resultaat is samengevat in bijgevoegd bestand KLIC.png. De meeste verbindingen zijn datakabels (groen) en hoog-, midden en laagspanningskabels. De witte lijnen met rode en groene rand zijn de mantelbuizen.

Het is gebruikelijk (en per 1 januari 2022 wettelijk verplicht) om middels proefsleuven aan te tonen dat deze opgave uit het KLIC klopt. Iets om rekening mee te houden als er grondroerende werkzaamheden gaan plaatsvinden om de ligplaats te realiseren.

Extreme veiligheid

Hiervoor verwijst ik je naar EV.png. De N3 op dik een kilometer afstand maakt deel uit van het Basisnet voor transport van gevaarlijke stoffen, maar is gezien de afstand niet relevant. Datzelfde geldt voor de Corridor Rotterdam – Duitsland (de zwaarte lijn bovenin, dik 500 meter noordelijk). Het enige wat daarvoor relevant is, is het scenario 'toxische wolk'. Op dat moment moet je veilig binnen kunnen schuilen, ramen en deuren gesloten.

Op 490 meter noordelijk ligt een 'groothandel in brandstoffen', geen significant risico en dus niet relevant. Op 260 meter oostelijk ligt het zwembad, met opslag van chloorbleekloog. Dat is ook niet spannend te noemen. Over de inrichting op 600 meter zuidwestelijk kunnen we kort zijn: dat is vuunwerkopslag. Ook die is voor jultie niet relevant.

Hopelijk kun je hier verder de procedure mee in.

met vriendelijke groet,

Projectcoördinator ruimtelijke ontwikkelingen



Rijksweg Noord 39
6071 KS Swalmen
0475 - 504961



ons laatste nieuws op [ecoconsultancy.nl](https://www.ecoconsultancy.nl)



[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Uw brief van

Verzenddatum 16 maart 2022

Uw kenmerk

Reactie op

Zaaknummer Z-21-398536

Onderwerp

ingetrokken aanvraag

Ons kenmerk D-22-2220365

(Gelieve bij correspondentie dit nummer te vermelden)

omgevingsvergunning

Behandeld door

naast Badweg 2 te Dordrecht

Beste [Redacted],

U deed bij ons een aanvraag omgevingsvergunning. Wij ontvingen uw aanvraag op 19 oktober 2021. Uw aanvraag gaat over Badweg 2 te Dordrecht. Wij registreerden de aanvraag onder nummer Z-21-398536, met omschrijving "het verzoek om afwijking van het bestemmingsplan voor een ligplaats ten behoeve van Res Nova".

Met deze brief informeren wij u over de behandeling van uw aanvraag.

Intrekking aanvraag

U heeft uw aanvraag om omgevingsvergunning geheel ingetrokken. Wij hebben uw intrekingsbericht op 7 maart 2022 ontvangen. Uw aanvraag behandelen we nu niet verder. Dit betekent dat u uw plan of project "het verzoek om afwijking van het bestemmingsplan voor een ligplaats ten behoeve van Res Nova" op de locatie naast Badweg 2 te Dordrecht niet mag uitvoeren.

Bel of mail gerust als u nog vragen heeft

Mijn telefoonnummer is [Redacted]. Of stuur een mail naar: [Redacted]

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders van Dordrecht,
namens dezen,

Unit Regulering Bouw en Brandveiligheid van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

Deze brief is digitaal vastgesteld en is daarom niet ondertekend.

